

高 莉. 专利法视阈下转基因农产品安全保障的三重维度[J]. 江苏农业科学, 2013, 41(12): 439-442.

专利法视阈下转基因农产品安全保障的三重维度

高 莉

(中共江苏省委党校, 江苏南京 210009)

摘要:转基因技术(transgenic technology)是将人工分离和修饰过的基因导入到生物体基因组中, 由于导入基因的表达, 引起生物体性状的可遗传的修饰。转基因农产品实质上是通过基因改造技术制造出基因改造食品。因摄入外源基因, 转基因农产品可能存在危害人类生命健康以及周边环境安全的不确定性风险, 从而引发有关转基因农业技术发展的持久论争, 致使我国专利法保护滞后。转基因农产品安全可分解为粮食安全、育种安全和食品安全, 专利法应如何回应三重维度的安全保障问题值得研究。

关键词:转基因; 农产品; 专利法; 安全; 三重维度

中图分类号: TS201.6; D923.42

文献标志码: A

文章编号: 1002-1302(2013)12-0439-04

2013 年 6 月, 农业部批准了 3 种转基因大豆进口, 此事经媒体报道后, 引起公众强烈关注和讨论, 问题主要集中在转基因农产品的潜在危害以及进口后对国内农产品生产销售的影响两方面。其中, 潜在危害包括对人体健康和环境的危害, 这一问题的解决有待农业、生物科技、环境、社会、法律及政治等各领域的联合深入研究。因此, 本文重点就转基因农产品的安全保障问题, 从专利法角度进行探讨。

从转基因作物商业化种植来看, 国际农业生物技术产业应用服务中心(International Service for the Acquisition of Agri-biotech Applications, ISAAA)的资料显示, 1996 年转基因作物的种植面积为 170 万 hm^2 , 2010 年猛增到 1.48 亿 hm^2 ^[1], 2012 年已达到 1.703 亿 hm^2 , 比 2010 年增长了 15.1%。目前, 共有 28 个国家种植转基因作物。其中, 美国、巴西、阿根廷为转基因作物种植的主要国家, 种植面积分别为 6 950 万、3 660 万、2 390 万 hm^2 , 合计占比高达 76.3%。从转基因作物主要种类来看, 目前全球转基因作物以大豆、玉米、棉花和油菜为主, 且 4 种转基因作物种植面积呈大幅增长态势。其中, 转基因大豆和转基因玉米的年均增长率分别为 42.8%、43.43%。从转基因作物的主要性状来看, 转基因作物以抗除草剂、抗虫和多基因复合性状为主。其中, 在大多数国家和地区获得监管机构批准的作物种类主要是耐除草剂大豆、耐除草剂玉米、抗虫玉米、抗虫棉等^[2]。就我国转基因作物产业

化现状而言, 我国从 1997 年开始商业化种植转基因作物, 到 2010 年累计种植面积超过 3 500 万 hm^2 。然而, 近年来种植面积呈现减少趋势, 这与有关转基因作物的争议愈演愈烈不无关系。我国转基因作物中产业化较为成功的是抗虫棉, 而其他转基因作物研究及产业化情况不甚理想。例如, 国内关于转基因大豆的研究绝大多数都是对转基因植株进行抗性标记筛选、PCR 检测以及 Southern 杂交, 仅证明外源基因已整合到大豆基因组中^[3]。与国内相比, 国外不仅具有自主知识产权的载体和像 *Bt*、*EPSP* 基因一样具有重大应用前景的基因, 且基因转化和筛选效率比国内高^[4]。总而言之, 随着众多转基因作物新品种的研发, 有专家预测, 今后世界转基因作物的种植面积将会有更大幅度的增加, 到 2020 年世界耕地面积的 80% 都将种植转基因作物。据 ISAAA 预测, 到 2015 年将有 40 个国家的 2 000 万农民种植转基因作物, 种植面积将达 2 亿 hm^2 ^[5]。

就专利保护而言, 我国《专利法》第 25 条规定动物和植物品种不授予专利权, 即无论是采用传统生物学方法繁殖的动植物新品种, 还是利用现代基因 DNA 重组技术获得的转基因动植物新品种, 均不属于专利法保护的客体。此外, 2006 年国家知识产权局新颁行的《专利审查指南》第二部分第九章进一步明确, 转基因植物是通过基因工程的重组 DNA 技术等生物学方法得到的植物, 其本身属于植物品种, 不能被授予专利权。据此可知, 转基因农作物本身被排除在专利法保护范围之外。根据我国《审查指南》的规定, 人们从自然界找到以天然形态存在的基因或 DNA 片段, 仅是一种发现, 属于专利法第 25 条第 1 款第 1 项规定的“科学发现”, 不能被授予专

收稿日期: 2013-09-25

作者简介: 高 莉(1975—), 女, 云南昭通人, 博士, 讲师, 主要从事专利法研究。E-mail: gaoli5460@163.com。

[2] 洛 佳. 日本: 森林保险历史悠久[J]. 农村财政与财务, 2009, 5(5): 48.

[3] 潘家坪, 常继锋. 中国森林保险政府介入模式研究[J]. 生态经济, 2010, 3(3): 124-127.

[4] 韩 茜. 我国政策性森林保险制度的构建[D]. 哈尔滨: 东北林业大学, 2012.

[5] 杨菊红. 森林保险机制研究[D]. 杨凌: 西北农林科技大学, 2008.

[6] 李 涛. 森林保险供给及需求影响因子分析[D]. 南京: 南京林

业大学, 2012.

[7] 张长达. 完善我国政策性森林保险制度研究[D]. 北京: 北京林业大学, 2012.

[8] 金正道. 我国森林保险的现状和前景[J]. 国土绿化, 2001(5): 13.

[9] 邓 义, 陶建平. 我国政策性森林保险监管研究[J]. 林业经济, 2012(9): 79-84.

[10] 政策性森林保险试点情况调研报告[J]. 绿色财会, 2012(11): 28-38.

利权。但如果是首次从自然界分离或提取出来的基因或 DNA 片段,其碱基序列是现有技术中不曾记载的,并能被确切地表征,且在产业上有利用价值,则该基因或 DNA 片段本身及其获得方法均属于可给予专利保护的客体。其中,基因或者 DNA 片段包括从微生物、植物、动物或人体分离获得的以及通过其他手段制备得到的。因此,只要满足新颖性、创造性和实用性,首次从自然界分离或提取出的基因或 DNA 片段属于可专利保护的客体。此外,与转基因技术相关的生物材料、工具、方法等都属于可专利主题。但需要说明的是,转基因技术原初含义为利用重组 DNA 技术,向宿主生物体中转入外源基因,使之产生原来没有的品质。其中,外源基因通常是经人工分离和修饰过的基因序列。目前,我国《专利法》并未区别不同的基因,明确可专利性资格,界定相应的保护范围。

通常认为,转基因作物的安全问题主要表现为:一是转基因农产品的食用安全性问题;二是转基因作物对生态环境和原有生物种群造成的安全问题。例如,那斐尔生命伦理学委员会的研究报告认为,转基因作物既可能给环境带来利益,如减少化肥、农药等化学物质的使用,又可能引起“基因污染”而给生态环境带来灾难,而且单一的大规模商业化种植转基因作物,会减少生物多样性^[6]。笔者认为,转基因农作物安全处于相互交错的多重利益、多重力量制衡的复杂博弈之中,主要有三重维度:满足粮食供给的粮食安全、保护农民育种利益的育种安全以及影响消费者利益的食用安全。

1 一重维度:粮食安全与专利保护模式选择

1.1 2 种专利保护模式的欧美比较

目前,世界各国对转基因专利保护的态度表现为 2 种模式,即“绝对产品保护”(以下简称“绝对保护”)和“功能限制性保护”(以下简称“相对保护”)。前者对基因化合物组分进行保护,后者旨在保护基因的特殊功能。下面分别以美国和欧盟为例对 2 种不同的模式予以阐述。

美国的专利制度被认为是世界上在生物技术方面能提供最宽保护范围的制度。美国现行《专利法》第 35 条指出:“无论谁发明或发现任何新的和有用的物质……可以获得专利。”本条采取广义解释,即“阳光下人为创造的任何物质”都是专利保护的客体。与此同时,美国最高法院确认了 3 个司法例外:自然法则、物理现象和抽象概念不能获得专利保护。就基因专利的保护而言,由于“1995 年的《实用性审查指南》所确立的宽松的实用性标准被认为阻碍了进一步的科学研究和技术进步,有损于公共利益而受社会质疑”,迫于压力,美国专利商标局于 2001 年修订了《实用性审查指南》,进一步明确实用性的评定标准为具体、实在和可信,实质上提高了基因专利申请的审查标准,一定程度上减少了生物技术领域专利的授权。尽管如此,美国对于基因专利的保护仍坚持“绝对保护”原则。这一点在 Myriad 案^[7]中,联邦巡回法院即明确指出,判断基因可专利性范围应重点关注分子结构的差异性,而非用途或者有益效果。

为防止对专利权人的过度补偿及下游研究的阻塞,欧盟的《生物技术发明法律保护指令》以及德国、瑞士、荷兰等欧盟成员国为遵守《指令》纷纷修改的国内法,对基因专利均采用“相对保护”原则。这一立法态度不仅体现在权利保护范

围方面,也同样影响着可专利性问题。以瑞士专利法的修订为例,瑞士专利法修正案草案第 8 条第 c 款(2006 年 6 月)明确指出,对生物科技特别是基因序列专利保护范围加以限制。基因序列的专利保护范围由原来的“绝对保护”限制成为“相对保护”,即基因专利的申请人必须在专利申请书中公开基因,对其特定用途加以披露,仅就其特定用途给予保护,限制保护范围于发明所披露的具体功能中。在这种情况下,对基因的其他新用途或医疗功能仍有专利的可能,且不属于该产品专利的从属专利。”

1.2 绝对保护主义有利于保障粮食安全

预计到 2050 年,全球人口将达到 90 亿^[8]。如果这样,人类面临的最大困境就是粮食问题。为确保每个人都能“吃饱”,星球上的所有资源必须最大化,而站在资源最大化前沿的产业当属农业生物科技产业^[9]。我国著名知识产权学者吴汉东教授认为:“世界范围内的‘粮食战’其实归根结底是‘品种战’‘专利战’!‘品种权战’‘专利权战’最后还是要表现为‘法律战’!”因此,推动农业生物科技发展和创新是世界各国当下较为棘手的重要任务。就目前而言,一方面,转基因技术是农业生物技术的重点,尚没有其他技术可替代;另一方面,转基因技术饱受争议,主要集中在食用安全和环境安全等问题上。

专利制度旨在推动科技创新和进步,专利应否保护与转基因技术有关的基因及农产品本身争论不休。例如,有人认为对某一基因或者 DNA 片段如果采取“绝对保护”,可能会变相延伸保护,从而阻碍该技术的后续研发^[10]。实质上,采取“相对保护”模式同样可能产生新的不确定及冲突。具体来说,一是所谓的“功能”内涵不明确。“功能”究竟意指“技术信息的功能”“基因本身的功能”还是“支持工业上运用的功能”,并没有具体的说明,概念的模糊导致权利边界的不确定。二是存在一个悖论。专利权利保护范围由权利要求书所决定,说明书和附图可以用于解释权利要求书。而功能限定保护范围意味着要求专利行政部门或法院,基于说明书中所撰写的功能来确定专利权的范围,冲突由此产生。

笔者认为,可专利性资格只是获得专利保护的门槛,一项发明要获得专利授权,还需满足新颖性、创造性和实用性“三性”以及申请公开等其他条件。此外,为防止专利权人与社会公众间利益失衡,专利法中还规定了不侵权的情形以及推广应用、强制许可等限制专利权人的条款。因此,认为“绝对保护”可能延伸保护,造成权利过度扩张,难以维系固有平衡,最终导致后续技术研究受阻,实属过分担忧。转基因农作物的培育和开发对一国农业生产乃至整个国民经济的发展都具有巨大的推动作用,各国之间对此相关的生物工程技术竞争十分激烈。我国在农业生物技术领域的竞争力尚无法与以美国为首的一些发达国家抗衡,所以加强对涉及转基因的相关技术专利的保护力度势在必行。从上述分析来看,我国采取“绝对保护”更有利于农业生物技术的创新及转基因农产品的产业化。

2 二重维度:育种安全与农民权的专利法保护

自现代育种技术被以知识产权法为中心的现代法制加以严格保护以后,农民无法享受到基于原始基因资源产生的现

代农业生物技术成果,这一极不公平现象成为国际社会关注和争论的焦点。以美国为例,孟山都这样的巨头公司不仅控制粮食系统,而且已通过操纵美国的专利系统来控制农民对种子的自由使用。然而,现行专利制度似乎更有利于公司,而忽视农民利益,使农民普遍形成对使用种子的恐慌。由此可知,专利权的范围与农民利益、育种安全有着密切联系。

联合国粮农组织 1989 年第 25 届大会通过了第 5/89 号决议,在保护农民可持续利用生物多样性资源方面作出贡献,并建立一种机制,以保证农民在现代农业技术的发展和应用程序中获益,这为建立公平公正的农业植物遗传资源利用秩序迈出了重要步伐。同时,ITPGRFA 在第十条对“农民权”作了专门规定:各缔约方承认,世界各地的本地和土著社会农民,尤其是原产地和作物多样性中心的农民,对构成全世界粮食和农业生物基础的植物遗传资源保护与开发已经并将继续作出的巨大贡献。各缔约方同意实现与粮食和农业植物遗传资源有关的农民权利的责任在于各国政府。因此,各缔约方政府应该酌情按照其需要和优先顺序,并根据其国家法律,采取措施保护并促进农民的权利。具体而言,主要包括以下 3 种权利。

2.1 传统知识产权

所谓传统知识产权,是指保护与粮食和农业植物遗传资源有关的传统知识的权利。例如,德国《专利法》规定了培育人特权。《专利法》第 11 条第 2a 款规定,专利的效力不及于为培育、发现及发展新的植物品种目的而使用生物材料。第 11 条第 2 款规定的“研究特权”,只是对已获得专利的发明本身进行研究试验时,是将其作为培育、发现及发展新的植物品种的手段,不受专利效力的约束^[11]。由此可见,德国对专利排他权作出了适当限制,为农民权保留了空间。一方面,农民预留收货物作为种子的可以减轻或者免除责任;另一方面,为培育、发现及发展新的植物品种目的使用生物材料则属于合理使用行为,不会造成侵权。

2.2 平等分享利益权

平等分享利益权,是指平等地参与分享因利用粮食和农业植物遗传资源而产生的利益的权利。欧洲委员会提出了农业合作措施,并强调必须避免给农民、种子生产者以及其他有关合作者增加任何不必要的负担。根据德国《专利法》第 9c 条第 1 款,植物繁殖材料,即种子由专利权人或经其同意由第三人,为了农业栽培目的销售给农民的,农民可以预留其收获物作为种子继续进行繁殖。但是农民并非可以无偿使用。根据《品种保护法》第 10a 条第 3 款及《欧共体品种保护条例》第 14 条第 3 款的规定,农民原则上应支付合理的报酬;但是这种报酬必须低于合理的许可使用费;小规模经营的农民则可以免除支付报酬的义务。以上是关于平等分享利益权的要义——农民留种权的规定。他山之石,可以攻玉。因而,我国可以借鉴德国做法,将农民留种权规定在《专利法》中,以防止专利权的扩张。

2.3 决策参与权

决策参与权,即在国家层面上就与粮食和农业植物遗传资源的保护和可持续利用有关的事项参与决策的权利。我国第六次人口普查的统计数据表明:内地 31 个省(自治区、直辖市)和现役军人的人口中,居住在城镇的人口为

665 575 306 人,占 49.68%;居住在乡村的人口为 674 149 546 人,占 50.32%^[12]。尽管农民在数量上超过城市居民,但是却仍然是社会的弱势群体,这与产业特点不无关系。农民赖以生存的资源是土地,主要依靠农业为生。从现代经济的特点来看,农民或许面临双重压力,一是来自市场,二是来自国家,比如强制征收。因此,保障农民的决策参与权显得尤为重要。作为农产品的主要生产者和原始提供者,农民对于整个国家的粮食供给起着不可替代的作用。然而,现代农业技术尤其是转基因技术往往掌握在少数大型公司手中,并通过申请获得转基因专利授权。如若国家漠视或者不实质上保护农民有关粮食和农业植物遗传资源可持续利用方面的决策参与权,那么农民的其他权利也难以行使。决策参与权是农民表达诉求的重要机制,是农民与国家对话的有力依据。当然,决策参与权的确立和保障并非专利法单独便可完成的,但专利法可通过对专利权的限制,使农民处于与转基因巨头公司相对平等的地位,为决策参与权的确立和保护提供可能。现行专利法中的权利利用尽原则和合理使用制度都是有关专利权限制的规定,可以考虑增加保障农民权益的内容。

3 三重维度:食用安全与道德标准的专利审查

转基因作物通常需要输入外源基因,以耐受环境中的不利因素,因而不可避免地携带了未知和不确定是否危害健康和环境安全的化学成分,且长期储存于食物链中难以察觉。据调查,转基因食品不仅对人类健康造成负面影响,还破坏种植地周边的环境。此外,一项平衡测试(balancing test)显示,转基因工程不仅难以实现所有农产品增产,还反而增加了农药的使用^[13]。作为食用者及环境相关者,普通消费者必定成为转基因作物利益链条中的核心。因此,在暂无其他农业生物技术替代转基因技术的当下,当务之急是解决消费者的食用安全问题。

3.1 专利法中引入道德标准

2011 年 11 月 27 日,美国农业部(USDA)作出决定,联邦机构的任务是保护所有公民免受来自转基因食品可能造成的伤害,这是对孟山都公司转基因农产品解除禁令的必然选择。实质上,USDA 意在将道德标准引入对转基因农产品的监管中。虽看似简单,但由于社会变迁会导致道德观的极大差异,致使道德标准难以把控。在专利法中,许多国家都引入道德标准作为消极条件,即一项发明若违反道德标准,即使满足其他授权条件也不能被授予专利权。例如,日本《专利法》第 32 条规定:有妨害公共秩序、善良风俗或者公共卫生之虞的发明,不受 29 条规定所限,不能获得专利。该法第 29 条是关于专利要件的规定。我国《专利法》也有类似规定。

3.2 我国专利道德标准的内涵

根据《专利法》第 5 条第 1 款的规定,对违反法律、社会公德或者妨害公共利益的发明创造,不授予专利权。第 2 款进一步规定了,对违反法律、行政法规的规定获取或者利用遗传资源,并依赖该遗传资源完成的发明创造,不授予专利权。专利《审查指南》对违反法律、社会公德或者妨害公共利益都作了进一步解释。所谓社会公德,是指公众普遍认为是正当的、并被接受的伦理道德观念和行为准则。而妨害公共利益,是指发明创造的实施或使用会给公众或社会造成危害,或者

会使国家和社会的正常秩序受到影响。例如,发明创造的实施或使用会严重污染环境、严重浪费能源或资源、破坏生态平衡、危害公众健康的,不能被授予专利权。但是,如果发明创造因滥用而可能造成妨害公共利益的,或者发明创造在产生积极效果的同时存在某种缺点的,例如对人体有某种副作用的药品,则不能以“妨害公共利益”为理由拒绝授予专利权。

3.3 道德标准的评估和审查

技术创新过程中,科学家或者投资者往往只关心发明的技术特征或者潜在的商业利益,对道德标准和伦理价值则保持沉默。此时,专利主管部门就必须担当起“守门员”角色,把好专利授权关,将损害消费者利益的发明严格地排除在专利门槛之外。如前所述,我国专利法中已设置道德条款,且《审查指南》进一步界定和解释了该条款。但对发明创造是否会危害公众健康、破坏生态平衡、污染环境等妨害公共利益的评估标准及其实施机制却语焉不详,从而导致专利审查过程中关于道德标准的把握和审查流于形式。尤其是,在审查中要注意厘清转基因固有缺陷与其实施或使用危害公众健康、破坏环境等情形之间的区别。

4 建议:专利法保障与各部门监管相结合

4.1 强化专利法保障,同时限制专利权

美国经济学家亚当·杰夫和乔希·勒纳认为:“专利系统本来的作用是通过提供经济奖励来刺激发明,创造出一个在某种程度上受到保护的经济环境,在这样的经济环境中,创新者能够将他们的发明创新培育和转化成商业上可行的产品。”^[14]因而,专利制度存在的必要性无需赘述,但专利在发挥促进创新“润滑剂”作用的同时,出现权利界定不清晰、专利丛林、专利钓鱼等问题,从而导致专利权人与社会公众利益失衡,并引发了对专利制度价值的质疑,涉及转基因技术的专利资格问题更是处于持久论争之中。目前,我国有关转基因技术的专利保护还较弱,这与我国该领域技术不够发达,担心放宽专利资格范围易落入国外专利陷阱等方面不无关系。需要明确的是,我国转基因技术创新发展不够,大型现代农业生物技术企业较少,都尚需要专利制度“保驾护航”。适度放宽及明确专利资格范围才能进一步保护并促进国内技术发展创新,壮大本国转基因研发队伍,以真正抵抗“外敌”,最终实现粮食安全保障。然而,农民和消费者是转基因作物安全保障中不容忽视的利益主体,因此必须适当限制专利权排他权,才能保持利益平衡。

4.2 相关部门协调配合,同时加强队伍建设

此外,转基因农产品的安全监管涉及若干部门,需要各部门密切配合、相互协调。例如,在美国,食品及药物管理局(FDA)主要负责监管和保障食品安全;美国农业部(USDA)负责提供食物指导,增强食品安全,改善民众营养和健康;美国环境保护署(EPA)负责监管农产品品种的“抗虫害性”等;美国专利和商标办公室(USPTO)负责管理转基因种子的专

利资格审查,但没有缩减转基因种子市场主导的职能。我国转基因农作物的产业化及安全保障涉及农业、科技、卫生、环保、专利等众多管理部门。然而,我国缺乏对转基因作物从研发到产业化整个过程的安全监管措施以及部门之间的协调管理机制。因此,我们可以进一步明确和细化各部门在转基因作物产业化过程中的安全监管职责,如由农业部门负责提供食物指导,负责审批转基因作物的安全并标示安全标识,制定相关的安全管理制度;环境部门负责监管转基因农产品的环境危害性;食品、药品监督部门负责监管流向市场的食品安全问题;专利行政部门负责审查转基因以及农产品的专利资格;农业科研部门负责转基因研发中的安全测定。与此同时,必须加强各级地区安全管理部门的队伍建设,明确岗位职责,配备管理人员,并提供必要的经费支持。

参考文献:

- [1] James C. Global status of commercialized biotech/GM crops [R]. USA: ISAAA, 2012: 44.
- [2] James C. 2012 年全球生物技术/转基因作物商业化发展态势 [J]. 中国生物工程杂志, 2012, 33(2): 1-8.
- [3] 任海祥, 南海洋, 曹东, 等. 大豆转基因技术研究进展 [J]. 东北农业大学学报, 2012, 43(7): 6-12.
- [4] 邱丽娟, 王昌陵, 周国安, 等. 大豆分子育种研究进展 [J]. 中国农业科学, 2007, 40(11): 2418-2436.
- [5] 李建平, 肖琴, 周振亚, 等. 转基因作物产业化现状及我国的发展策略 [J]. 农业经济问题, 2012(1): 23-28, 110.
- [6] Genetically modified crops: the ethical and social issues [R]. London: Nuffield Council on Bioethics, 1999: 96-105.
- [7] 萧海. 美国联邦巡回上诉法院: 已分离 DNA 分子是可专利主题, 而相关基因序列比对分析方法不可专利 [J]. 中国专利与商标, 2011(4): 31.
- [8] Parloff R. Monsanto's seeds of discord [EB/OL]. (2010-05-11) [2013-09-01]. http://money.cnn.com/2010/05/06/news/companies/monsanto_patent_fortune/index.htm?postuorsion=2010051114.
- [9] Fuentes P. Nipping the bad in the bud; using Hatch-Waxman to renew Monsanto's crop [J]. Temple Journal of Science, Technology & Environmental Law, 2011: 80-109.
- [10] 曹丽荣. 我国基因专利保护范围界定的思考 [J]. 河北法学, 2010, 28(12): 104-110.
- [11] 范长军. 德国专利法研究 [M]. 北京: 科学出版社, 2010: 164.
- [12] 国务院人口普查办公室, 国家统计局人口和就业统计司. 2010 年第六次全国人口普查主要数据公报 [EB/OL]. [2013-09-10]. <http://www.stats.gov.cn/tjsj/pcsj/rkpc/6rp/indexch.htm>.
- [13] Benbrook C. Impacts of genetically engineered crops on pesticide use in the United States: the first thirteen years [R]. USA: The Organic Center, 2009: 2-5.
- [14] 亚当·杰夫, 乔希·勒纳. 创新及其不满: 专利体系对创新与进步的危害及对策 [M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2002.