

崔 琰. 陕西省礼泉县袁家村乡村旅游和谐度评价[J]. 江苏农业科学, 2014, 42(2): 369-372.

# 陕西省礼泉县袁家村乡村旅游和谐度评价

崔 琰

(西安文理学院, 陕西西安 710065)

**摘要:**乡村旅游关系着当地农村建设、原生态文化保护、农民生活水平提高等方面,在和谐社会构建的浪潮中,乡村旅游的和谐发展显得尤为重要。本研究建立了乡村旅游和谐度评价指标体系(该体系包括状态层、和谐层、趋势层 3 个评价综合层,其中又包含旅游资源概况、旅游资源开发与保护、旅游者满意度等多个评价项目层),采用因子分析与投影寻踪的模糊评价法,以陕西省礼泉县袁家村为例,从静态和动态 2 个方面对袁家村乡村旅游和谐度进行评价,得出袁家村乡村旅游目前处于旅游和谐发展初期,针对不和谐影响因子提出了发展建议,以期促进袁家村乡村旅游的和谐发展。

**关键词:**乡村旅游;和谐度;评价研究;袁家村

**中图分类号:**F592.61 **文献标志码:**A **文章编号:**1002-1302(2014)02-0369-03

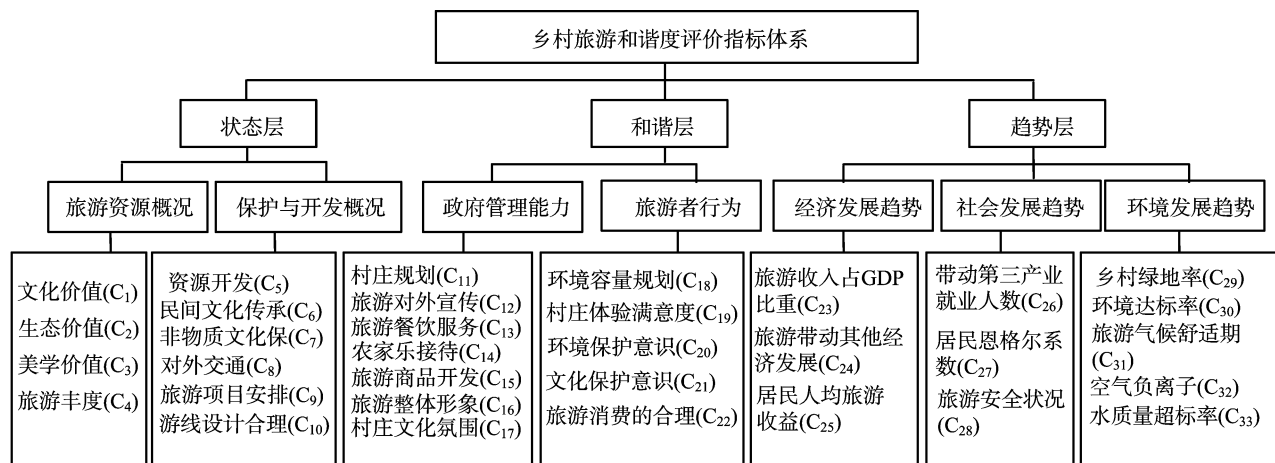
乡村旅游精彩频现、亮点频出,已成为旅游业发展中的又一张靓丽“名片”,成为新兴产业和旅游经济新的增长点。旅游的本质为“和谐”,乡村旅游的和谐发展主要体现在旅游者、居民、管理者、原生态文化保护、生态环境等之间的关系。笔者建立了乡村旅游和谐度指标体系,以陕西省咸阳市礼泉县袁家村为例,基于因子分析和投影寻踪的模糊综合评价模型,利用客观权重与主观指标值相结合的方式,确定综合权重,对乡村旅游和谐影响因子进行评价,以期得出更切实的

结果。

## 1 乡村旅游和谐度评价模型的建立

### 1.1 指标评价体系的建立

乡村旅游和谐度评价指标体系包括状态层、和谐层、趋势层 3 个评价综合层,评价综合层又包含旅游资源概况、旅游资源开发与保护、旅游者的满意度等评价项目层<sup>[1-3]</sup>。通过专家打分法,邀请了 10 位旅游专家筛选指标层(图 1)。



#### 1.1.1 指标权重计算

1.1.1.1 状态层与和谐层 (1) 对其原始数据进行因子分析(主成分方法),得出主要影响因子总方差分解,并使用方差最大化旋转,将主要影响因子旋转后的得出因子荷载值矩阵。

(2) 计算出主因子的得分  $F_{ji}$  及方程贡献率  $e_i$ 。

$$F_{ji} = \beta_{1i} \times X_1 + \beta_{2i} \times X_2 + \beta_{3i} \times X_3 + \beta_{4i} \times X_4 + \cdots + \beta_{mi} \times X_m \quad (1)$$

其中:  $F_{ji}$  为主成分( $j=1, 2, 3, \dots, m$ ),  $X_1, X_2, X_3, \dots, X_m$  为各个指标,  $\beta_{1i}, \beta_{2i}, \beta_{3i}, \dots, \beta_{mi}$  为各指标在主成分  $F_{ji}$  中的系数得分,用  $e_i$  表示  $F_{ji}$  的方程贡献率,并对各个主因子重新命名。

(3) 求出指标权重  $\omega_i$ 。因状态层与和谐层的数据均采用调查问卷数据,不必标准化,利用 SPSS 13.0 统计软件对测量数据进行处理,并求出权重集,公式中的  $\omega_i$  为状态层与和谐层指标  $X_i$  的权重。

$$\omega_i = [(m \sum i) \beta_i e_i] / [(n \sum i) (m \sum i) \beta_i e_i]$$

收稿日期:2013-06-13

基金项目:国家社会科学基金(编号:11XGL019);陕西省西安市科技计划[编号:HJ1110(3)]。

作者简介:崔 琰(1977—),男,陕西西安人,博士,副教授,主要从事区域旅游资源开发与保护。E-mail: cyan2000@163.com。

$$\omega_i = (\omega_1, \omega_2, \dots, \omega_m), \sum_{i=1}^m \omega_i = 1 \tag{2}$$

1.1.1.2 趋势层 (1)趋势层数据要求无量纲化处理。其中,趋势层评价指标数据样本集为 $\{X_j|j=1\sim m\}$ ;  $m,n$  分别表示评价对象的数目和评价指标的个数。正向指标处理公式为:

$$X_j = [X(j) - X_{\min}(j)]/[X_{\max}(j) - X_{\min}(j)] \tag{3}$$

逆向指标处理公式为:

$$X_j = [X_{\max}(j) - X_j]/[X_{\max}(j) - X_{\min}(j)] \tag{4}$$

(2)将高维数据 $\{X_j|j=1\sim m\}$  综合成  $a = [a(1), a(2), \dots, a(m)]$ , 为投影方向的低维投影值  $Z(j)$ , 可得出  $a(j)$ , 即为指标  $j$  客观权重<sup>[4]</sup>。设  $a = [a(1), a(2), \dots, a(m)]$  为投影取向值, 样本  $i$  在投影方向上的投影值计算公式如下所示<sup>[4]</sup>:

$$Z(i) = \sum_{j=1}^p a(j)X(j) \quad a(j) > 0, \sum_{i=1}^p a(j) = 1 \tag{5}$$

(3)优化投影值后,要求投影值  $Z(i)$  的投影点最好聚成若干个点团<sup>[4]</sup>。因此,其投影指标函数  $Q_a$  为标准差  $S_z$  与密度值  $D_z$  的乘积:

$$Q(a) = S_z D_z \tag{6}$$

其中标准差  $S_z$  与密度值  $D_z$  的计算过程如下所示:

$$S_z = \left\{ \frac{n-1}{\sum_{i=1}^n [Z(i) - E(z)]^2} \right\} \tag{7}$$

$$D_z = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m (R - r_{ij}u(R - r_{ij}Z(i)) \tag{8}$$

式中: $E(z)$  为序列的平均值; $R$  为局部密度半径; $r(i,j)$  为样本间的距离,  $r(i,j) = |Z(i) - Z(j)|$ ; 符号函数  $u[R - r(i,j)]$  为单位阶跃函数, 当  $R \geq r(i,j)$  时, 函数值取 1, 否则取 0。

(4)优化投影指标函数<sup>[4]</sup>。通过求解投影指标函数最大化问题来估计其最佳投影方向, 其计算公式如下:

$$\max Q(a) = S_z D_z \quad a(j) > 0, \sum_{j=1}^m a^2(j) = 1 \tag{9}$$

(5)计算和谐度评价投影值。把步骤(2)求到的结果  $Z(j)$  代入公式(9)后, 可得到各个指标因子的投影值  $Z$ 。

(6)计算综合权重值  $\omega_j$ 。客观权重值为评价投影值的平方值, 表示为  $\omega_j^*$ ; 而指标的主观权重根据专家打分得出, 表示为  $\omega_j'$ , 并将两者结合起来计算综合权重, 其计算过程如下所示:

$$\omega_j = \omega_j^* \omega_j' / \sum_{j=1}^n (\omega_j^* \omega_j') \tag{10}$$

1.1.2 建立指标集 建立的指标集为:

$$\bigcup_i U_{ij} = U \quad U_i \cap U_j = \phi \quad i \neq j \tag{11}$$

1.1.3 建立评语集  $V$  及分值集  $H$  令  $V$  的评语集为 $\{\text{非常满意, 满意, 一般满意, 不满意, 非常不满意}\}$ , 对应该代表值为 $\{v_1, v_2, v_3, v_4, v_5\}$ , 取相应分值为  $H$ , 分值集为  $H = \{5, 4, 3, 2, 1\}$ 。

1.1.4 综合评价与确定结果 模糊评价应按各要素因子集进行, 对  $U_i$  每个要素进行单因素评价可得到模糊评价矩阵, 由  $\omega$  和  $R$  可得到综合评价矩阵  $B^T$ , 确定乡村旅游和谐度评价结果  $S$ :

$$S = H \cdot B^T。$$

1.2 乡村旅游和谐发展阶段划分

本研究参照王良健的旅游可持续发展评价划分法<sup>[5]</sup>, 将乡村旅游和谐度评价划分为和谐旅游准备阶段(综合评价值  $S < 3.5\%$ )、和谐旅游初级阶段( $3.5\% \leq S < 5.0\%$ )、和谐旅游基本阶段( $5.0\% \leq S < 7.0\%$ )、和谐旅游中级阶段( $7.0\% \leq S < 8.5\%$ )及和谐旅游阶段( $S \geq 8.5\%$ )。

2 实证研究

袁家村坐落在陕西省礼泉县举世闻名的唐昭陵山下, 属于唐昭陵景区的核心地段, 是农业部首批中 10 个“中国最具魅力休闲乡村”之一。袁家村以关中民俗文化为特色, 以关中印象体验地为核心景点, 吸引了省内外众多游客的到来。袁家村处在“西咸半小时经济圈”内, 312 国道、银武高速、陇海铁路、107 省道、关中旅游环线、唐昭陵旅游专线从附近经过, 交通十分便利。

2.1 状态层与和谐层主成分分析

本次调查主要采用以实地考察为主、网络发放为辅的方法, 结合里克特量表, 分为很满意、满意、一般满意、不满意与很不满意 5 个答案, 发放问卷 200 份, 其中有效问卷 187 份, 回收率达 93.50%。

用 SPSS 13.0 软件, 提取公因子(表 1), 对提取的 4 个公(5.081, 1.997, 1.682, 1.304) 重新命名并用最大化旋转的方式进行旋转<sup>[5]</sup>(表 2)。

表 1 袁家村乡村旅游主要影响因子总方差分解情况

| 序号 | 初始值   |        |        | 提取值   |        |        | 转换值   |        |        |
|----|-------|--------|--------|-------|--------|--------|-------|--------|--------|
|    | 总数    | 方差     | 累积值    | 总数    | 方差     | 累积值    | 总数    | 方差     | 累积值    |
| 1  | 5.081 | 26.254 | 22.038 | 5.081 | 26.254 | 22.038 | 2.821 | 17.158 | 12.287 |
| 2  | 1.997 | 12.829 | 16.494 | 1.997 | 12.829 | 16.494 | 2.795 | 9.852  | 27.567 |
| 3  | 1.682 | 11.882 | 11.932 | 1.682 | 11.882 | 11.932 | 2.555 | 7.513  | 38.678 |
| 4  | 1.304 | 9.595  | 10.299 | 1.304 | 9.595  | 10.299 | 1.827 | 1.227  | 54.545 |
| 5  | 1.192 | 8.215  | 56.455 | —     | —      | —      | —     | —      | —      |
| 6  | 1.009 | 8.056  | 55.732 | —     | —      | —      | —     | —      | —      |
| 7  | 0.984 | 7.542  | 57.144 | —     | —      | —      | —     | —      | —      |
| 8  | 0.981 | 6.42   | 69.104 | —     | —      | —      | —     | —      | —      |
| 9  | 0.979 | 6.958  | 72.381 | —     | —      | —      | —     | —      | —      |
| 10 | 0.972 | 6.487  | 73.225 | —     | —      | —      | —     | —      | —      |
| 11 | 0.971 | 5.957  | 74.09  | —     | —      | —      | —     | —      | —      |
| 12 | 0.887 | 5.901  | 79.182 | —     | —      | —      | —     | —      | —      |
| 13 | 0.864 | 4.813  | 81.568 | —     | —      | —      | —     | —      | —      |
| 14 | 0.849 | 4.743  | 84.52  | —     | —      | —      | —     | —      | —      |

续表 1

| 序号 | 初始值   |       |        | 提取值 |    |     | 转换值 |    |     |
|----|-------|-------|--------|-----|----|-----|-----|----|-----|
|    | 总数    | 方差    | 累积值    | 总数  | 方差 | 累积值 | 总数  | 方差 | 累积值 |
| 15 | 0.842 | 3.987 | 85.335 | —   | —  | —   | —   | —  | —   |
| 16 | 0.831 | 3.214 | 87.867 | —   | —  | —   | —   | —  | —   |
| 17 | 0.822 | 3.807 | 89.147 | —   | —  | —   | —   | —  | —   |
| 18 | 0.819 | 3.044 | 90.364 | —   | —  | —   | —   | —  | —   |
| 19 | 0.814 | 2.924 | 91.541 | —   | —  | —   | —   | —  | —   |
| 20 | 0.811 | 2.257 | 92.367 | —   | —  | —   | —   | —  | —   |
| 21 | 0.784 | 2.224 | 95.154 | —   | —  | —   | —   | —  | —   |
| 22 | 0.756 | 1.944 | 95.698 | —   | —  | —   | —   | —  | —   |

表 2 袁家村乡村旅游主要影响因子旋转后的因子荷载值矩阵

| 影响评价的指标         | 主因子得分 |       |        |       |
|-----------------|-------|-------|--------|-------|
|                 | F1    | F2    | F3     | F4    |
| C <sub>1</sub>  | 0.743 | 0.265 | 0.144  | 0.162 |
| C <sub>2</sub>  | 0.228 | 0.086 | 0.439  | 0.201 |
| C <sub>3</sub>  | 0.090 | 0.140 | 0.082  | 0.651 |
| C <sub>4</sub>  | 0.003 | 0.198 | 0.052  | 0.564 |
| C <sub>5</sub>  | 0.271 | 0.450 | 0.158  | 0.383 |
| C <sub>6</sub>  | 0.499 | 0.487 | 0.011  | 0.601 |
| C <sub>7</sub>  | 0.066 | 0.596 | 0.588  | 0.454 |
| C <sub>8</sub>  | 0.048 | 0.492 | 0.213  | 0.390 |
| C <sub>9</sub>  | 0.511 | 0.074 | 0.397  | 0.309 |
| C <sub>10</sub> | 0.167 | 0.267 | 0.275  | 0.503 |
| C <sub>11</sub> | 0.182 | 0.410 | 0.312  | 0.273 |
| C <sub>12</sub> | 0.282 | 0.079 | 0.201  | 0.468 |
| C <sub>13</sub> | 0.144 | 0.581 | 0.145  | 0.039 |
| C <sub>14</sub> | 0.239 | 0.504 | 0.257  | 0.316 |
| C <sub>15</sub> | 0.602 | 0.035 | 0.446  | 0.261 |
| C <sub>16</sub> | 0.069 | 0.191 | 0.295  | 0.593 |
| C <sub>17</sub> | 0.598 | 0.298 | -0.228 | 0.233 |
| C <sub>18</sub> | 0.196 | 0.251 | 0.514  | 0.261 |
| C <sub>19</sub> | 0.384 | 0.230 | 0.186  | 0.578 |
| C <sub>20</sub> | 0.245 | 0.211 | 0.584  | 0.279 |
| C <sub>21</sub> | 0.088 | 0.120 | 0.620  | 0.159 |
| C <sub>22</sub> | 0.034 | 0.197 | 0.454  | 0.376 |

4 个公因子累计方差为 54.545,说明这 22 个指标可以被 4 个公共因子所表示。因公因子与评价项目层划分略有出入,所以须要对其重新命名(即 U<sub>1</sub>、U<sub>2</sub>、U<sub>3</sub>、U<sub>4</sub>),并得出袁家村乡村旅游和谐度为 4.831 4(表 3)。

2.2 趋势层子系统发展趋势分析

其原始数据来源于《陕西省咸阳市礼泉县统计年鉴(2001—2010 年)》、礼泉县旅游公报、陕西省咸阳市国民经济与发展公报(2001—2010 年)、陕西省国民经济统计与发展公报(2001—2010 年)、旅游局公报数据等,并在原始数据的基础上,经对指标的无量纲化处理,采用 MATLAB 7.0 软件编写程序源码,对趋势层和谐度进行研究,经编译、调试得到所需结果。

2.3 总目标层模糊综合评价分析

运用 MATLAB 软件,将 B<sub>i</sub> 与指标赋分值 H 相乘,得到模糊综合评价结果(表 3)。

2.4 研究区实证测评结果分析

2.4.1 综合评价结果分析 本研究结果(表 3)显示,袁家村乡村旅游和谐度模糊综合评价的总得分为 4.831 4,表明袁家村乡村旅游发展尚处于和谐初级阶段,接近和谐基本阶段。

2.4.2 各评价项目层评价结果分析 由表 3 还可以发现,按照模糊综合评价的最大隶属度原则,评价项目层均对应的和谐度最值在评语集“满意”与“一般满意”中,没有极其和谐因子,也不存在极不和谐因子。

表 3 袁家村乡村旅游和谐度模糊综合评价结果

| 指标层(U <sub>i</sub> )            | 综合权重(W <sub>i</sub> ) | 评语等级占比  |         |         |         |         |
|---------------------------------|-----------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
|                                 |                       | 很满意     | 满意      | 一般满意    | 不满意     | 很不满意    |
| 文化保护传承与旅游项目的协调(U <sub>1</sub> ) | 0.21                  | 0.015 2 | 0.359 2 | 0.205 7 | 0.121 0 | 0.039 6 |
| 村庄建设与旅游开发的协调(U <sub>2</sub> )   | 0.19                  | 0.021 1 | 0.299 0 | 0.211 1 | 0.053 6 | 0.014 8 |
| 环境容量与旅游规划的协调(U <sub>3</sub> )   | 0.12                  | 0.024 0 | 0.309 2 | 0.301 6 | 0.149 4 | 0.054 1 |
| 旅游体验与旅游形象增强的协调(U <sub>4</sub> ) | 0.10                  | 0.027 0 | 0.271 0 | 0.400 3 | 0.355 0 | 0.005 2 |
| 乡村经济发展趋势(U <sub>5</sub> )       | 0.11                  | 0.019 3 | 0.274 7 | 0.331 1 | 0.242 9 | 0.321 6 |
| 乡村社会发展趋势(U <sub>6</sub> )       | 0.12                  | 0.012 4 | 0.319 7 | 0.317 5 | 0.256 0 | 0.103 3 |
| 乡村生态环境发展趋势(U <sub>7</sub> )     | 0.15                  | 0.034 9 | 0.221 3 | 0.216 5 | 0.091 8 | 0.035 5 |

注:总体目标层的综合权重为 1.00,总得分为 4.831 4。

2.4.3 各项目层的和谐度评价均值对比结果 根据各个评价项目层的和谐度评价值 V<sub>i</sub> 进行排列,其计算公式如下所示:

$$V_i = B_i^T H \quad H = (5, 4, 3, 2, 1)。 \quad (12)$$

各评价项目层值比较后排列得出 V<sub>1</sub> > V<sub>6</sub> > V<sub>3</sub> > V<sub>2</sub> > V<sub>5</sub> > V<sub>7</sub> >

V<sub>4</sub>,分别为 3.670 8、2.979 8、3.161 8、2.521 4、2.935 0、3.261 0、2.832 4,即被调查者普遍对袁家村乡村原生态文化氛围及村庄支持度较高。而袁家村旅游体验项目开发、村庄经济发展、村庄旅游市场秩序、村庄生态环境等因素影响了乡村旅游的和谐发展。

张洪霞. 人力资本、社会资本对新生代农民工市民化的影响——基于 797 位农民工的实证调查[J]. 江苏农业科学, 2014, 42(2): 372-375.

# 人力资本、社会资本对新生代农民工市民化的影响 ——基于 797 位农民工的实证调查

张洪霞

(天津农学院, 天津 300384)

**摘要:**通过对全国 797 位新生代农民工进行实证调查, 采用 Logistic 回归统计分析方法, 考察影响新生代农民工实现市民化的因素。结果表明, 性别、月均收入、受教育水平、打工时间、遇到困难求助城市人的数量、主要交往对象以及社区参与情况这 7 个变量对实现市民化的影响显著, 其中月均收入、受教育水平、打工时间、求助人数与社区参与情况与市民化的实现呈正相关, 性别变量中男性农民工市民化的倾向较之于女性更大, 主要交往对象越是以城市人为主, 越有利于实现市民化。在此基础上, 从人力资本和社会资本提升的角度, 提出相应推进新生代农民工实现市民化进程的对策。

**关键词:**新生代农民工; 市民化; 人力资本; 社会资本

**中图分类号:** F323.6 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-1302(2014)02-0372-04

自改革开放 30 多年来, 大规模农村剩余劳动力持续不断地涌入城市。据统计, 在 2.4 亿农民工大军中, 新生代农民工即 80 后、90 后在城镇从事非农产业的青年农民工群体, 约占农民工总数的 61.6%<sup>[1]</sup>, 逐步成为农民工群体的中坚力量。新生代农民工较之于第一代农民工而言, 务农经历少, 受教育程度相对较高, 对城市的认同感高, 渴望融入城市。但是, 在现有的社会制度体制下, 规模庞大的新生代农民工群体却无法享受与城市居民平等的社会保障和福利待遇, 难以真正拥有市民身份, 陷入非城非乡、进退失据的尴尬境地, 成为漂泊于城乡的“边缘人”, 这给社会带来了新的问题。解决新生代农民工问题的必然出路在于稳步推进市民化, 这也是十二五期间实现我国城镇化建设目标、维持社会和谐稳定发展的客观要求。

学术界对于新生代农民工市民化问题的关注由来已久,

许多研究者从不同角度和层面对新生代农民工市民化问题进行了广泛研究, 主要表现在: (1) 新生代农民工市民化的意愿问题。王桂新等以上海为例, 发现城市农民工的市民化意愿主要受个人、自然、社会、经济特征及区域环境条件等多种因素的综合影响, 其中尤以婚姻状况、在城市的居留时间及找工作的困难程度等因素的影响最为显著<sup>[2]</sup>。张华等通过对 339 户新生代农民进行实证调查, 得出“新生代农民工是否愿意实现市民化是在特定家庭环境下做出抉择”的结论<sup>[3]</sup>。(2) 新生代农民工市民化水平问题。刘传江等通过构建指标体系, 定量测算了农民工市民化水平, 结果表明, 第二代农民工市民化率为 50.23%, 高于第一代农民工市民化率<sup>[4]</sup>。张斐通过建立 1 个包括 8 个二级指标和 9 个三级指标的市民化水平分析指数, 计算出目前我国新生代农民工处于中市民化阶段<sup>[5]</sup>。(3) 新生代农民工市民化的障碍与路径问题。胡杰成指出户籍分割制度造成的社会排斥、农民工自身的市场弱势是新生代市民化的主要障碍, 并提出采取渐进的方式逐步给予新生代农民工全部市民待遇、加强对新生代农民工的文化技能培训、加大保障新生代农民工权益的力度等解决对策<sup>[6]</sup>。胡江以重庆市新生代农民工为例, 通过调查指出户籍、住房、医疗、子女教育、职业技能和城市生活环境等是阻碍

收稿日期: 2013-06-17

基金项目: 教育部人文社会科学研究规划基金(编号: 12YJA790085)。

作者简介: 张洪霞(1981—), 女, 四川射洪人, 硕士, 讲师, 主要从事农村人力资源开发及人事测评工作。E-mail: zhanghongxiase@yeah.net。

## 3 结论

综合以上问题并结合实际情况可知, 袁家村在乡村旅游发展中应创新乡村旅游产品, 加强非物质文化的可视化, 打造乡村旅游亮点, 保护村庄的原生文化文化氛围, 规范旅游市场秩序, 定期对旅游从业人员进行培训, 保护村庄的生态环境, 协调居民、旅游者、管理者三者关系, 共同促进乡村旅游的和谐发展。

## 参考文献:

[1] 白先春, 凌 亢, 郭存芝. 和谐城市化及其测度理论体系[J]. 城

市问题, 2008(11): 67-71.

[2] 张 薇, 王九位, 张 浩. 中国山岳型世界文化遗产地旅游和谐环境构建探析[J]. 武汉大学学报, 2009, 62(2): 278-282.

[3] 王瑞娜. 城市防洪系统与社会经济系统的和谐度[J]. 经济地理, 2008, 28(4): 557-559, 568.

[4] 高 杨, 黄华梅, 吴志峰. 基于投影寻踪的珠江三角洲景观生态安全评价[J]. 生态学报, 2010, 30(21): 5894-5903.

[5] 王良健. 旅游可持续发展评价指标体系及评价方法研究[J]. 旅游学刊, 2001, 5(3): 72-73.

[6] 李加林, 李 菁, 童亿勤, 等. 基于乡村旅游发展的新农村建设模式研究——以宁波市为例[J]. 农机化研究, 2009, 31(7): 229-233.