

张洪霞. 人力资本、社会资本对新生代农民工市民化的影响——基于 797 位农民工的实证调查[J]. 江苏农业科学, 2014, 42(2): 372-375.

# 人力资本、社会资本对新生代农民工市民化的影响 ——基于 797 位农民工的实证调查

张洪霞

(天津农学院, 天津 300384)

**摘要:**通过对全国 797 位新生代农民工进行实证调查, 采用 Logistic 回归统计分析方法, 考察影响新生代农民工实现市民化的因素。结果表明, 性别、月均收入、受教育水平、打工时间、遇到困难求助城市人的数量、主要交往对象以及社区参与情况这 7 个变量对实现市民化的影响显著, 其中月均收入、受教育水平、打工时间、求助人数与社区参与情况与市民化的实现呈正相关, 性别变量中男性农民工市民化的倾向较之于女性更大, 主要交往对象越是以城市人为主, 越有利于实现市民化。在此基础上, 从人力资本和社会资本提升的角度, 提出相应推进新生代农民工实现市民化进程的对策。

**关键词:**新生代农民工; 市民化; 人力资本; 社会资本

**中图分类号:** F323.6 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-1302(2014)02-0372-04

自改革开放 30 多年来, 大规模农村剩余劳动力持续不断地涌入城市。据统计, 在 2.4 亿农民工大军中, 新生代农民工即 80 后、90 后在城镇从事非农产业的青年农民工群体, 约占农民工总数的 61.6%<sup>[1]</sup>, 逐步成为农民工群体的中坚力量。新生代农民工较之于第一代农民工而言, 务农经历少, 受教育程度相对较高, 对城市的认同感高, 渴望融入城市。但是, 在现有的社会制度体制下, 规模庞大的新生代农民工群体却无法享受与城市居民平等的社会保障和福利待遇, 难以真正拥有市民身份, 陷入非城非乡、进退失据的尴尬境地, 成为漂泊于城乡的“边缘人”, 这给社会带来了新的问题。解决新生代农民工问题的必然出路在于稳步推进市民化, 这也是十二五期间实现我国城镇化建设目标、维持社会和谐稳定发展的客观要求。

学术界对于新生代农民工市民化问题的关注由来已久,

许多研究者从不同角度和层面对新生代农民工市民化问题进行了广泛研究, 主要表现在: (1) 新生代农民工市民化的意愿问题。王桂新等以上海为例, 发现城市农民工的市民化意愿主要受个人、自然、社会、经济特征及区域环境条件等多种因素的综合影响, 其中尤以婚姻状况、在城市的居留时间及找工作的困难程度等因素的影响最为显著<sup>[2]</sup>。张华等通过对 339 户新生代农民进行实证调查, 得出“新生代农民工是否愿意实现市民化是在特定家庭环境下做出抉择”的结论<sup>[3]</sup>。(2) 新生代农民工市民化水平问题。刘传江等通过构建指标体系, 定量测算了农民工市民化水平, 结果表明, 第二代农民工市民化率为 50.23%, 高于第一代农民工市民化率<sup>[4]</sup>。张斐通过建立 1 个包括 8 个二级指标和 9 个三级指标的市民化水平分析指数, 计算出目前我国新生代农民工处于中市民化阶段<sup>[5]</sup>。(3) 新生代农民工市民化的障碍与路径问题。胡杰成指出户籍分割制度造成的社会排斥、农民工自身的市场弱势是新生代市民化的主要障碍, 并提出采取渐进的方式逐步给予新生代农民工全部市民待遇、加强对新生代农民工的文化技能培训、加大保障新生代农民工权益的力度等解决对策<sup>[6]</sup>。胡江以重庆市新生代农民工为例, 通过调查指出户籍、住房、医疗、子女教育、职业技能和城市生活环境等是阻碍

收稿日期: 2013-06-17

基金项目: 教育部人文社会科学研究规划基金(编号: 12YJA790085)。

作者简介: 张洪霞(1981—), 女, 四川射洪人, 硕士, 讲师, 主要从事农村人力资源开发及人事测评工作。E-mail: zhanghongxiase@yeah.net。

## 3 结论

综合以上问题并结合实际情况可知, 袁家村在乡村旅游发展中应创新乡村旅游产品, 加强非物质文化的可视化, 打造乡村旅游亮点, 保护村庄的原生文化文化氛围, 规范旅游市场秩序, 定期对旅游从业人员进行培训, 保护村庄的生态环境, 协调居民、旅游者、管理者三者关系, 共同促进乡村旅游的和谐发展。

## 参考文献:

[1] 白先春, 凌 亢, 郭存芝. 和谐城市化及其测度理论体系[J]. 城

市问题, 2008(11): 67-71.

[2] 张 薇, 王九位, 张 浩. 中国山岳型世界文化遗产地旅游和谐环境构建探析[J]. 武汉大学学报, 2009, 62(2): 278-282.

[3] 王瑞娜. 城市防洪系统与社会经济系统的和谐度[J]. 经济地理, 2008, 28(4): 557-559, 568.

[4] 高 杨, 黄华梅, 吴志峰. 基于投影寻踪的珠江三角洲景观生态安全评价[J]. 生态学报, 2010, 30(21): 5894-5903.

[5] 王良健. 旅游可持续发展评价指标体系及评价方法研究[J]. 旅游学刊, 2001, 5(3): 72-73.

[6] 李加林, 李 菁, 童亿勤, 等. 基于乡村旅游发展的新农村建设模式研究——以宁波市为例[J]. 农机化研究, 2009, 31(7): 229-233.

新生代农民工市民化的主要因素,并建议各级政府部门应当有所作为,积极为新生代农民工的市民化创造有利条件<sup>[7]</sup>。

目前,大多数研究者对新生代农民工市民化意愿、市民化水平以及障碍的关注颇多,而且选取的研究对象是尚未获得市民身份的新生代农民工,很少有研究者将已经市民化和尚未市民化的新生代农民工进行对比来剖析制约市民化的关键因素,而且对制约市民化的障碍研究也多集中于制度体制层面,很少有研究者着重从新生代农民工内生的人力资本、社会资本角度分析市民化的影响因素。本研究选取已市民化和未市民化的新生代农民工为对象,采用 Logistic 逻辑回归方法,着力从人力资本和社会资本的角度探究影响新生代农民工市民化的关键因素,以期为推进农民工市民化提供有益的建议。

1 样本选择与样本特征描述

1.1 样本选择

2013 年 1—3 月,课题组成员对全国 84 个地级市进行抽样调查,共发放问卷 1 000 份,回收问卷 824 份,回收率达到 82.4%,剔除不合格问卷 27 份,有效问卷为 797 份,问卷有效率为 79.7%。对搜集的数据采用 SPSS 17.0 数据统计软件进行统计分析。

1.2 样本基本特征

由表 1 可见,在调查的 797 个有效样本中,男性 432 人,占受访总体的 54.2%;已婚者占大多数,达到 74.0%;高中及以下文化程度者占主体,约为 73.8%,新生代农民工总体上受教育水平不高;46.9%的受访新生代农民工以从事体力性劳动为主,收入水平较低,平均月收入在 3 000 元及以下的占 68.3%,这使得农民工在支付城市高昂的生活成本方面捉襟见肘;打工年限为 3 年及以下的外出短期打工者居多,占 55%;80.6%的受访者来自东部较发达地区。

2 研究变量、假设与模型

2.1 变量选择

本研究选取新生代农民工是否落户城市作为市民化指

表 1 受访新生代农民工的基本特征

样本特征量	样本特征	频率 (人)	百分比 (%)
性别	男	432	54.2
	女	365	45.8
婚姻状况	未婚	207	26.0
	已婚,在家务农	97	12.2
	已婚在同城打工	366	45.9
	已婚在其他城市	48	6.0
受教育水平	已婚在同城未工作	79	9.9
	小学及以下	63	7.9
	初中	314	39.4
	高中(含中职)	211	26.5
工作类型	大学专科(含高职)	127	15.9
	大学本科及以上	82	10.3
	技术性为主工作	301	37.8
月收入水平	体力性为主工作	374	46.9
	管理性为主工作	122	15.3
	2 000 元及以下	261	32.7
打工时间	2 001~3 000 元	284	35.6
	3 001~5 000 元	205	25.7
	5 001 元及以上	47	5.9
区域分布	不足 1 年	11	1.4
	1~3 年	427	53.6
	4~6 年	197	24.7
	7~9 年	90	11.3
	10 年及以上	72	9.0
区域分布	东部	642	80.6
	中部	47	5.9
	西部	108	13.5

标,并将其作为被解释变量。解释变量包括 3 个方面共 11 个变量(表 2):新生代农民工的个体背景特征,主要包括性别、婚姻状况、月收入水平、职业类型 4 个变量;新生代农民工的个体人力资本,主要包括受教育程度、技能证书、打工时间、接受培训时间 4 个变量;新生代农民工的社会资本,主要包括可求助的城市人数、主要交往对象、社区参与情况 3 个变量。

表 2 模型变量说明及统计性描述

变量类型	变量名称	变量解释及赋值	最大值	最小值	均值	方差
个体背景特征	性别	男=0;女=1	1	0	0.46	0.499
	婚姻状况	未婚=0;已婚配偶在家务农=1;已婚在同城打工=2;已婚在其他城市=3;已婚在同城但未工作=4	4	0	1.62	1.214
	月收入	2 000 元及以下=1;2 001~3 000 元=2;3001~5000 元=3;5 001 元及以上=4	4	1	2.05	0.905
人力资本	职业类型	技术性工作=1;体力性工作=2;管理性工作=3	3	1	1.78	0.693
	受教育水平	小学及以下=1;初中=2;高中(含中职)=3;大学专科(含高职)=4;大学本科及以上=5	5	1	2.81	1.117
	技能证书	没有=1;初级工=2;中级工=3;高级工=4;技师=5	5	1	1.72	0.969
社会资本	接受培训时间	1 月以下=1;1~3 月=2;3 月以上=3	3	1	1.54	0.551
	打工时间	不足 1 年=1;1~3 年=2;4~6 年=3;7~9 年=4;10 年及以上=5	5	1	2.73	0.997
	求助人数	0~5 人=1;6~10 人=2;11~15 人=3;16 人及以上=4	4	1	1.63	0.948
	交往对象	城市人=1;同乡=2;其他外地人=3	3	1	1.95	0.746
社区参与	社区参与	从未参与=1;偶尔参与=2;经常参与=3	3	1	1.48	0.561

2.2 研究假设

2.2.1 新生代农民工背景信息特征对市民化有显著影响

从性别角度看,女性由于劳动参与率不高及劳动力市场性别歧视,其人力资本积累受限制,其实现市民化的可能性低于

男性;已婚的农民工且配偶在同城打工者较之于未婚者或已婚农民工但配偶在家乡或在其他城市者,其市民化的可能性更大;月均收入水平越高的农民工支付城市生活成本的能力就越强,市民化的倾向更强;新生代农民工的职业类型对其市民化的可能性也有显著影响,职业层次越高,市民化的可能性就越大。

2.2.2 新生代农民工所拥有的人力资本对市民化有显著影响 受教育水平越高的农民工,市民化的倾向越明显;技能证书是农民工技能水平的操作变量,技能水平越高,越有可能市民化;打工时间是农民工工作经验的操作变量,打工时间越长,越倾向于融入城市,市民化倾向越强;接受培训是农民工人力资本进行提升的手段,接受培训时间越长,人力资本积累越多,其市民化的能力就越强,市民化的可能性就越大。

2.2.3 新生代农民工所拥有的社会资本对市民化有显著影响 农民工在城市生活中主要的交往对象对市民化的实现有重要作用,异质的交往对象越多,其市民化的倾向越明显;用“遇到困难时可求助的城市人数量”以及“生活中主要的交往对象”这 2 个变量来对农民工微观层面的社会资本进行操作化,社区活动参与情况代表新生代农民工中观层面的社会资本量化指标,社区活动参与越频繁,社会融入程度越高,越有利于实现市民化。

2.3 Logistic 逻辑回归模型建立

本研究就“您是否已经在城市落户”作为受调查对象市民化实现与否的表征,定义为二分变量,回答“是”赋值为 1,回答“否”赋值为 0,采用 Logistic 回归分析方法,描述 11 个解

释变量对市民化实现与否的影响,建立 Logistic 回归模型。模型的原方程为:

$$Y = \alpha + \beta_j X_{ij} + u \tag{1}$$

$Y$  是一个二分变量, $Y = 1$  表示已经实现市民化, $Y = 0$  表示未实现市民化。假设  $Y$  与自变量  $X$  之间存在线性关系,由公式 (1) 变形可得到新生代农民工市民化实现与否的 Logistic 模型:

$$P = F(\alpha + \sum_{i=1}^m \beta_j X_{ij} + u) = 1 / \{ 1 + \exp[ - \alpha + \sum_{i=1}^m \beta_j X_{ij} ] \} + u \tag{2}$$

其中, $P$  表示新生代农民工市民化实现的概率,自变量取值在 0~1 之间, $m$  为自变量的个数, $\beta_j$  代表各自变量的回归系数, $X_{ij}$  为自变量, $\alpha$  为截距, $u$  为随机扰动项。

3 结果与分析

3.1 模型运行结果

本研究运用 SPSS 17.0 对样本数据进行 Logistic 回归处理:首先将所有变量引入回归方程,对回归系数的显著性进行检验,得模型 1;然后采用向后筛选法,逐渐剔除不显著的变量(剔除标准水平  $\alpha = 0.10$ ),直到所有的变量都在 0.05% 及以下水平上统计显著,得模型 2。由表 3 可见,模型 1 和模型 2 的显著性  $P$  值均为 0.000,这 2 个模型揭示的内涵基本一致;模型 2 各因素对新生代农民工市民化实现的影响作用呈现明显差异,模型 2 中“打工时间”与“社区参与情况”这 2 个变量的显著性均优于模型 1。因此,下面的讨论以模型 2 为主。

表 3 影响新生代农民工市民化现状的 Logistic 模型回归结果

模型变量	模型 1			模型 2		
	系数	Wald 值	Exp(B)	系数	Wald 值	Exp(B)
截距	-4.676 ***	44.757	0.009	-4.168 ***	46.743	0.015
1. 个体背景特征						
性别	-0.735 ***	10.436	0.479	-0.653 ***	8.864	0.521
婚姻状况	-0.100	0.011	0.990	—	—	—
均月收入	0.326 **	7.940	1.335	0.364 **	9.046	1.376
职业类型	0.012	0.007	1.012	—	—	—
2. 人力资本						
受教育水平	0.465 ***	18.741	1.592	0.534 ***	27.014	1.706
技能证书	0.082	0.495	1.086	—	—	—
接受培训时间	0.316	2.117	1.371	—	—	—
打工时间	0.260 **	5.540	1.296	0.295 ***	8.017	1.343
3. 社会资本						
求助人数	0.334 ***	9.882	1.396	0.367 ***	12.106	1.436
主要交往对象	-0.585 ***	14.819	0.557	-0.618 ***	16.913	0.539
社区参与	0.461 **	5.103	1.585	0.514 ***	6.764	1.673
预测准确值	86.60%	86.20%				
$\chi^2$	135.678	131.351				
-2 的对数似然值	566.745	571.073				
Nagelkerke $R^2$	0.260	0.259				
显著性 $P$ 值	0.000	0.000				

注:“ \*\* ”表示在 0.05 统计水平上显著;“ \*\*\* ”表示在 0.01 统计水平上显著。

3.2 影响新生代农民工市民化实现的分析

3.2.1 新生代农民工个体特征变量对市民化实现的影响 在个体特征变量中,性别变量和月均收入水平最终进入回归

模型,且在已经实现市民化和未实现市民化的农民工群体之间影响显著。性别因素对新生代农民工市民化实现的影响系数为 -0.653,在 0.01 统计水平下显著,男性比女性实现市民

化的倾向更大,与研究假设一致,这主要是因为男性农民工在城市中劳动参与率较女性更高,他们获取工作的机会更多。平均月收入也是制约市民化实现与否的关键因素,影响系数为 0.364,在 0.05 统计水平上显著,月收入水平越高,市民化实现的可能性越大,也与研究假设相一致,这是因为新生代农民工收入水平越高,其支付城市生活成本的能力就越强,越有利于推进市民化的实现。

个体背景特征变量中“婚姻状况”“职业类型”对市民化实现作用不显著,说明婚姻现状与从事的职业类型并不是构成新生代农民工能否实现市民化的关键因素。

### 3.2.2 新生代农民工的人力资本变量对市民化实现的影响

人力资本变量中受教育水平和打工时间 2 个变量最终进入回归模型。首先,受教育水平在新生代农民工市民化的实现过程中起着显著的影响作用,影响系数为 0.534,在 0.01 统计水平下影响显著,该变量与市民化实现呈正相关。受教育水平越高,实现市民化的倾向越明显,与研究假设一致,这是因为受教育水平高的农民工城市就业能力、物质资本的获取能力更强,这为市民化的实现提供了坚实基础。其次,打工时间对新生代农民工市民化的实现起着关键作用,其影响系数为 0.295,且在 0.01 统计水平下影响显著,也与研究假设一致。打工时间越长,市民化的实现可能性越大,这是因为在城市打工时间是新生代农民工在城市工作经验和生活经验积累的主要表征,打工时间越长,工作经验越丰富,技能越娴熟,其获取物质资本的能力也必然增加;另外,随着在城市居留时间增加,他们对城市的文化和生活方式更加熟悉,对城市的认同感增强,这有利于推进其实现市民化。

技能证书和接受培训时间对市民化的实现影响作用并不显著,这主要是因为受调查的新生代农民工中近 80% 没有职业技能证书或仅有初级工证书,而且由于农民工主要从事体力性为主的工作,没有闲暇时间参与技能培训,加之培训费用的分担会增加其生活成本支出,在调查中近 50% 的农民工没有参加过技能培训,仅有 2.6% 的农民工参加过 3 月以上的技能培训。另外,新生代农民工对技能培训的参与意识总体上较低,故其对市民化的实现影响不明显。

### 3.2.3 新生代农民工的社会资本对市民化实现的影响分析

新生代农民工社会资本中生活中主要交往对象、遇到困难能够求助的城市人数量以及参与社区活动情况 3 个变量对市民化的实现均在 0.01 统计水平下影响显著。主要交往对象的影响系数为 -0.618,说明新生代农民工在生活中交往对象以城市人为主,即社会支持中的强关系越多,异质性越强,越有利于其实现市民化。遇到困难能够求助的城市人数这一变量影响系数为 0.367,该变量与市民化呈正相关,表明求助人数越多,社会支持力度越大,市民化的实现倾向越明显。新生代农民工参加社区活动的状况这一变量的影响系数为 0.514,该变量与市民化实现也呈正相关,社区参与越频繁,与城市居民的互动越多,越能推进其实现市民化。社会资本 3 个变量对市民化的影响均与研究假设相一致。

新生代农民工所拥有的社会资本异质性程度是影响市民化的关键指标。农民工进行市民化的过程是其社会关系网络进行重构和再生的过程,超越以血缘、地缘为主的初级社会资本,构筑以业缘、友缘为纽带的次级社会资本,在与城市社会

不断加深的互动过程中,次级社会资本不仅为农民工提供直接地学习市民行为和生活方式的渠道,而且还能够增强农民工动员和调动城市社会资源的能力,故而社会资本尤其是异质性强的社会资本是新生代农民工市民化实现的关键因素。

## 4 小结与讨论

利用全国 797 个新生代农民工的样本数据,从个体背景特征、人力资本和社会资本 3 方面阐释了影响农民工市民化实现的主要因素,结果表明,性别、月均收入、受教育水平、打工时间、遇到困难求助城市人的数量、主要交往对象以及社区参与情况这 7 个变量对市民化的实现影响显著。其中,月均收入、受教育水平、打工时间、求助人数、社区参与情况与市民化的实现呈正相关,性别变量中男性农民工市民化的倾向大于女性,主要交往对象越是以城市人为主,越有利于实现市民化。

通过本研究发现,人力资本和社会资本是影响新生代农民工市民化的重要因素。为成功推进新生代农民工顺利实现市民化,需要从以下 2 个方面加以努力:

(1) 提升新生代农民工的人力资本。教育和培训是提升人力资本的重要途径。政府应着力加大对农民和农民工的教育投资力度,一方面增加农村教育经费的投入,提高农村中小学教育水平,提高待转移农村劳动力的受教育程度;另一方面对已在城市就业的新生代农民工提供多种职业培训机会,增加他们的知识含量和技能素养,实现人力资本的提升。另外,新生代农民工自身要更加积极主动地提高自身的人力资本水平,改变自身所处的劣势地位,充分利用工闲时间参加各种技能培训和学历提升培训,这不仅能增加自身人力资本含量,增加自己获取物质资本的能力,而且能拓宽自己的社会交往网络,有利于其实现城市社会的融入。

(2) 增加新生代农民工的社会资本。新生代农民工社会资本的集聚特别是异质性社会资本的集聚,对实现市民化起着关键作用,农民工自身要摆脱封闭、同质性强的社会网络的桎梏,积极参与社区活动,主动与城市居民交往,增强社区认同感和归属感。另外,城市社区组织和用工单位也需要通过开展群体活动,为新生代农民工提供沟通交流的平台,满足他们社会交往的需求,扩大其社会交往网络。

## 参考文献:

- [1] 王 亚. 新生代农民工的社会认同与社会融合[J]. 北方经济: 综合版, 2011(19): 74-75.
- [2] 王桂新, 陈冠春, 魏 星. 城市农民工市民化意愿影响因素考察——以上海市为例[J]. 人口与发展, 2010, 16(2): 2-11.
- [3] 张 华, 夏显力. 西北地区新生代农民工市民化意愿影响因素分析[J]. 内蒙古农业大学学报: 社会科学版, 2011, 13(1): 56-58.
- [4] 刘传江, 程建林. 第二代农民工市民化: 现状分析与进程测度[J]. 人口研究, 2008(5): 48-57.
- [5] 张 斐. 新生代农民工市民化现状及影响因素分析[J]. 人口研究, 2011, 35(6): 100-109.
- [6] 胡杰成. 新生代农民工市民化的现状、障碍与促进对策[J]. 中国经贸导刊, 2011(4): 38-39.
- [7] 胡 江. 新生代农民工市民化的现状与对策[J]. 中国青年政治学院学报, 2011(6): 123-128.