

丁 贺,张 颖,聂 华. 基于动态偏离份额法的北京市林业产业结构和竞争力研究[J]. 江苏农业科学,2014,42(5):412-415.

基于动态偏离份额法的北京市林业产业结构和竞争力研究

丁 贺,张 颖,聂 华

(北京林业大学经济管理学院,北京 100083)

摘要:采用动态偏离份额分析方法,分析北京市林业产业结构现状及产业竞争力存在的问题。结果表明:北京市林业产业的整体结构发展不合理,但林业第二、第三产业具有结构优势,属于快速增长型产业;林业产业整体竞争力与全国平均水平相比较低,主要涉林产业平均竞争力水平偏低;林业第三产业主要涉林产业相对竞争力表现均较弱,但均为快速增长型产业。

关键词:林业;产业结构;竞争力;动态偏离份额分析

中图分类号: F327 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-1302(2014)05-0412-03

林业在我国生态文明建设中发挥着不可替代的作用,林业产业结构影响林业经济的发展。随着我国社会经济的快速发展,林业也获得了良好的发展机遇。受林业产业结构的影响,林业的发展速度及质量受到了限制,从而影响了林业的整体效益。因此,加快林业产业结构调整是促进林业健康快速发展的重要手段。目前,对区域林业产业的研究主要集中在产业结构优化、林业产业预测等方面。肖利容等应用灰色理论对浙江省林业产业结构现状、发展趋势进行了研究,结果表明,第二产业是浙江省林业的主导产业,2011 年后的 5 年内,林业产业比例不断上升,但不会成为主导产业,浙江省林业产业结构与全国林业产业结构相比趋于合理,优化林业产业结构应把重点放在第三产业上^[1]。李大伟等应用灰色关联度对辽宁省林业产业结构进行了研究^[2]。朱曼等应用灰色预测方法对四川省林业产业结构进行预测,认为四川省林业产业结构在未来 15 年将表现为“二、三、一”的产业格局^[3]。灰色理论存在 2 个重大问题:一方面灰色关联度分析只能表明 2 个变量互相之间有影响,并不能确定影响方向;另一方面灰色理论主要以“小样本、贫信息”为研究对象,把林业产业作为研究对象是否合理有待进一步论证。还有部分学者采用偏离份额分析法对林业产业结构进行研究^[4-6]。但大多学者使用的都是静态偏离份额分析法,在优势产业选择方面存在时间上的误差,不能随着时间进行合理调整。笔者采用动态偏离份额分析对北京市林业产业结构进行分析,旨在为优化北京市林业产业结构提供依据。

1 材料与方法

1.1 北京市林业基本概况

北京市位于华北平原的西北边缘,背靠太行山余脉、燕山

山脉,面对辽阔的华北平原,土地面积 16 411 hm²,其中平原面积 6 338 hm²,山区面积 10 072 hm²,山区林木覆盖率达 63.8%,森林覆盖率达 44.4%,平原地区林木覆盖率为 25%,森林覆盖率为 20.4%。2011 年北京市林业总产值达 143.5 亿元,增长率高达 20%。

1.2 方法

本研究数据主要来自 2005—2011 年《中国林业统计年鉴》,其中主要涉及林业的数据包括第一产业林木培育种植、木材及竹材采运、经济林产品种植及采集、花卉种植、野生动物繁育利用,第二产业木材加工及木、竹、藤、棕、苇制品制造,第三产业林业旅游与休闲、林业生态服务、林业专业技术服务、林业公共管理及其他组织服务。本研究主要采用动态偏离份额分析方法,动态偏离份额公式如下。

$$N_{ir}^t = E_{ir}^t \times G_n^t \quad (1)$$

$$P_{ir}^t = E_{ir}^t \times (G_{in}^t - G_n^t) \quad (2)$$

$$D_{ir}^t = E_{ir}^t \times (C_{ir}^t - C_{in}^t) \quad (3)$$

$$S_{ir}^t = P_{ir}^t + D_{ir}^t \quad (4)$$

式中: N_{ir}^t 表示第 r 区域第 i 个林业产业在 t 时刻的份额分量; E_{ir}^t 表示第 r 区域第 i 个林业产业在 t 时刻的基期初始值; G_n^t 表示全国林业产业在 t 到 $t+1$ 时刻的增长率; P_{ir}^t 表示第 r 区域第 i 个林业产业在 t 时刻的结构分量; G_{in}^t 表示全国第 i 个林业产业在 t 到 $t+1$ 时刻的增长率; D_{ir}^t 表示第 r 区域第 i 个林业产业在 t 时刻的竞争力分量; C_{ir}^t 表示第 r 区域第 i 个林业产业在 t 到 $t+1$ 时刻的增长率; S_{ir}^t 表示第 r 区域第 i 个林业产业在 t 时刻的份额分量^[7]。

2 北京市林业产业结构及竞争力偏离份额分析

2.1 林业产业结构偏离份额分析

由表 1 可知,相对于全国林业发展水平,北京市林业产业结构不合理, P_j 均值为 -27 981.71,并且大多数年份都为负值。北京市林业产业平均竞争力分量为 -19 349.11,竞争力明显不足。但北京市林业产业竞争力有不断增强的趋势, S_j 为 -47 330.82。

收稿日期:2013-09-16

基金项目:国家社会科学基金重大项目(编号:11&ZD042);国家林业局公益性行业科研专项(编号:201204107)。

作者简介:丁 贺(1989—),男,安徽亳州人,硕士研究生,从事区域经济研究。E-mail:believedh@gmail.com。

表 1 2005—2011 年北京市林业产业份额

年份	P_j	D_j	S_j
2005—2006	-69 859.68	-39 935.25	-109 794.93
2006—2007	2 976.11	91 839.18	94 815.28
2007—2008	1 405.60	358 208.14	359 613.74
2008—2009	-10 644.25	-129 803.52	-140 447.77
2009—2010	-49 354.15	-261 387.65	-310 741.80
2010—2011	-42 413.89	-135 015.59	-177 429.48
均值	-27 981.71	-19 349.11	-47 330.82

从表 2 可知,北京市林业第一产业结构不合理,平均 P_j

表 2 2005—2011 年北京市林业三大产业结构分量、竞争力分量

年份	第一产业			第二产业			第三产业		
	P_j	D_j	S_j	P_j	D_j	S_j	P_j	D_j	S_j
2005—2006	-71 435.16	-43 063.54	-114 498.70	2 977.26	7 851.29	10 828.55	-1 401.78	-4 723.00	-6 124.77
2006—2007	481.62	54 239.42	54 721.05	-428.84	39 871.46	39 442.62	2 923.32	-2 271.71	651.62
2007—2008	-1 502.66	-25 180.87	-26 683.53	-1 149.45	62 498.60	61 349.15	4 057.70	320 890.42	324 948.13
2008—2009	-44 022.26	80 861.53	36 839.26	8 675.35	-104 281.23	-95 605.88	24 702.66	-106 383.82	-81 681.15
2009—2010	-51 244.60	-131 715.59	-182 960.19	4 716.72	-37 041.29	-32 324.58	-2 826.26	-92 630.76	-95 457.03
2010—2011	-75 885.68	-115 260.21	-191 145.88	4 311.25	-33 976.50	-29 665.26	29 160.54	14 221.12	43 381.66
均值	-40 601.46	-30 019.88	-70 621.33	3 183.71	-10 846.28	-7 662.56	9 436.03	21 517.04	30 953.07

2.2 北京市林业第一产业及竞争力偏离份额分析

与全国林业第一产业主要涉林产业平均发展水平相比,北京市第一林业产业中,林木培育和种植、经济林产品的种植和采集、野生动物繁育和利用 3 个子产业的平均 P_j 分别为 481 703.66、1 764.80、165.72,这 3 个产业为快速增长型产业,产业结构对经济增长的贡献比全国平均水平高。在产业

为 -40 601.46,不合理的趋势不断扩大;林业第二产业平均 P_j 为 3 183.71,结构较为合理,并且在 2008—2009 年达到顶峰;林业第三产业结构大多数年份的 P_j 值均大于 0,并且呈不断上升趋势。北京市林业第一产业、第二产业的平均产业竞争力分量分别为 -30 019.88、-10 846.28,与全国林业第一产业、第二产业平均发展水平相比较差,并且差距在不断扩大;北京市林业第三产业竞争力水平与全国林业第三产业平均水平相比表现较好,平均 D_j 高达 21 517.04,并且有不断增强的势头。从偏离分量来看,北京市林业第一产业、第二产业发展水平比全国林业第一产业、第二产业要差,只有林业第三产业发展水平比全国平均水平高,平均 S_j 高达 30 953.07。

竞争力方面,只有野生动物繁育和利用的平均 D_j 大于 0,表明野生动物繁育和利用子产业与全国平均水平相比竞争力更强。从偏离分量来看,只有林木培育和种植与野生动物繁育和利用的偏离分量大于 0,其值分别为 299 922.92、671.53 (表 3 至表 5)。

表 3 2005—2011 年北京市林业第一产业主要涉林产业结构分量

年份	林木培育和种植	木材和竹材采运	经济林产品的种植和采集	花卉的种植	野生动物繁育和利用
2005—2006	-6 305.83		77 093.77	-10 771.40	-154.25
2006—2007	3 057 896.75	1 494.27	5 778.06	1 901.03	36.36
2007—2008	-121 545.64	-39.85	-7 191.86	-7 987.51	1 217.30
2008—2009	1 848.10	-2 101.45	-27 331.88	-126.13	380.37
2009—2010	-32 610.66	-767.69	7 694.46	-25 722.97	1.20
2010—2011	-9 060.74	-1 846.66	-45 453.74	-931.36	-486.65
均值	481 703.66	-652.27	1 764.80	-7 273.06	165.72

表 4 2005—2011 年北京市林业第一产业主要涉林产业竞争力

年份	林木培育和种植	木材和竹材采运	经济林产品的种植和采集	花卉的种植	野生动物繁育和利用
2005—2006	-15 882.92		94 169.62	-14 509.16	2 003.27
2006—2007	-1 047 055.60	641.29	48 156.84	7 941.70	3 108.95
2007—2008	6 175.98	-4 107.43	-26 933.86	14 733.26	-4 334.39
2008—2009	48 218.27	-1 935.24	28 343.69	11 426.58	-1 312.42
2009—2010	-20 412.22	917.06	-132 885.59	11 283.18	861.72
2010—2011	-61 728.02	631.16	-26 776.44	-38 427.73	2 707.70
均值	-181 780.75	-770.63	-2 654.29	-1 258.70	505.80

2.3 北京市林业第二产业、第三产业结构及竞争力偏离份额分析

由表 6 可知,木材加工及木、竹、藤、棕、苇制品制造平均

P_j 为 -841.48,该产业结构对林业经济增长的贡献率比全国平均水平低,为衰退型产业;林业旅游与休闲、林业生态服务、林业专业技术服务、林业公共管理及其他组织服务4个子产

表 5 2005—2011 年北京市林业第一产业主要涉林产业偏离分量

年份	林木培育和种植	木材和竹材采运	经济林产品 种植和采集	花卉种植	野生动物繁育和利用
2005—2006	- 22 188. 75		171 263. 40	- 25 280. 57	1 849. 03
2006—2007	2 010 841. 17	2 135. 57	53 934. 90	9 842. 73	3 145. 31
2007—2008	- 115 369. 66	- 4 147. 27	- 34 125. 73	6 745. 75	- 3 117. 09
2008—2009	50 066. 37	- 4 036. 69	1 011. 82	11 300. 45	- 932. 05
2009—2010	- 53 022. 87	149. 37	- 125 191. 13	- 14 439. 79	862. 91
2010—2011	- 70 788. 76	- 1 215. 50	- 72 230. 18	- 39 359. 09	2 221. 05
均值	299 922. 92	- 1 422. 91	- 889. 49	- 8 531. 75	671. 53

表 6 2006—2011 年北京市林业第二、第三产业主要涉林产业结构分量

年份	木材加工及木、竹、藤、 棕、苇制品制造	林业旅游与休闲	林业生态服务	林业专业技术服务	林业公共管理及 其他组织服务
2006—2007	- 561. 93				
2007—2008	- 2 850. 66				
2008—2009	142. 42	35 233. 44	18 161. 55	42. 96	1 278. 18
2009—2010	- 1 752. 28	12 479. 72	25 769. 91	- 431. 88	- 1 207. 87
2010—2011	815. 02	18 177. 32	7 681. 06	408. 73	651. 17
均值	- 841. 48	21 963. 49	17 204. 17	6. 60	240. 49

业为快速增长型产业,产业结构对林业经济增长的贡献率比全国平均水平高。由表 7 可知,在涉林产业竞争力分量方面,表中所列 5 个子产业相对于全国平均水平均不具有竞争力,但是木材加工及木、竹、藤、棕、苇制品制造子产业及林业专业

技术服务子产业有摆脱不具有竞争力的趋势。总体来看,这 5 个子产业的发展水平比全国平均水平低,但是发展趋势良好,竞争力不断增强(表 8)。

表 7 2006—2011 年北京市林业第二、第三产业主要涉林产业竞争力分量

年份	木材加工及木、竹、藤、 棕、苇制品制造	林业旅游与休闲	林业生态服务	林业专业技术服务	林业公共管理及 其他组织服务
2006—2007	33 412. 44				
2007—2008	63 364. 64				
2008—2009	- 75 068. 09	- 41 013. 43	- 79 218. 66	316. 16	- 1 175. 96
2009—2010	- 21 273. 46	- 74 316. 18	- 50 486. 83	- 389. 03	- 0. 76
2010—2011	- 18 763. 58	- 32 302. 58	53 677. 39	- 551. 24	- 656. 72
均值	- 3 665. 61	- 49 210. 73	- 25 342. 70	- 208. 04	- 611. 15

表 8 2006—2011 年北京市林业第二、第三产业主要涉林产业偏离分量

年份	木材加工及木、竹、藤、 棕、苇制品制造	林业旅游与休闲	林业生态服务	林业专业技术服务	林业公共管理及 其他组织服务
2006—2007	32 850. 51				
2007—2008	60 513. 98				
2008—2009	- 74 925. 67	- 5 779. 99	- 61 057. 11	359. 13	102. 22
2009—2010	- 23 025. 73	- 61 836. 46	- 24 716. 93	- 820. 91	- 1 208. 63
2010—2011	- 17 948. 56	- 14 125. 27	61 358. 45	- 142. 52	- 5. 55
均值	- 4 507. 09	- 27 247. 24	- 8 138. 53	- 201. 43	- 370. 65

3 结论与讨论

本研究表明,北京市林业产业的整体结构发展不合理;林业产业整体竞争力与全国平均水平相比较低。但是,北京市林业产业中第二、第三产业结构较为合理,为快速增长型产业,并且北京市林业第三产业与全国平均水平相比竞争力较强。北京市林业产业中主要涉林产业竞争力水平偏低,快速

增长型产业数量较少,在主要涉林产业中只有野生动物繁育和利用与全国平均水平相比竞争力较强,其他主要涉林产业的竞争力均较弱。但是,林木培育和种植、经济林产品的种植和采集、野生动物繁育和利用为快速增长型产业,产业结构对林业经济增长的贡献比全国平均水平高。北京市林业第三产业主要涉林产业相对竞争力均较弱,但是,林业旅游与休闲、林业生态服务、林业专业技术服务、林业公共管理及其他组织

孟兆娟. 我国农村金融发展影响城乡收入差距的区域差异分析[J]. 江苏农业科学, 2014, 42(5): 415-418.

我国农村金融发展影响城乡收入差距的区域差异分析

孟兆娟

(广东海洋大学经济管理学院, 广东湛江 524088)

摘要:在分析我国农村金融发展区域差异的基础上,运用面板数据模型,就三大地区(东部、中部、西部)农村金融发展对城乡收入差距的影响进行实证研究。结果显示,我国农村金融发展可能有助于缩小城乡收入差距,这一点在东部地区表现得尤为明显。不同地区农村金融发展水平对城乡收入差距的影响存在显著差异。在东部地区,农村金融发展对城乡收入差距的影响效应最强,西部地区次之,中部地区的影响效应不显著。因此,农村金融发展的制度及政策优惠应该更多地向中西部地区倾斜,这样才有利于降低城乡收入差距,实现区域协调发展。

关键词:农村金融发展;城乡收入差距;区域差异;中国

中图分类号: F832.35 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-1302(2014)05-0415-04

作为经济发展的核心要素,金融发展不仅能促进经济增长,还会影响收入分配。国内学者就我国金融发展与收入分配的关系进行了大量研究^[1-3],但仅有为数不多的文献关注农村金融发展对城乡收入差距的影响。王修华等发现,农村金融规模扩大在一定程度上拉大了城乡收入差距,而农村金融效率提高有助于缩小城乡收入差距^[4];肖燕飞等发现,农村金融规模扩大、农村金融结构优化对缩小城乡收入差距的重要性非常明显,而农村金融效率对城乡收入差距的影响不稳定,现阶段甚至会扩大城乡收入差距^[5]。

中国是一个典型的区域发展差距较大的国家,不仅农村金融发展的区域差距很大^[6],城乡收入差距也有较大的区域差异。2011 年,全国城镇居民人均可支配收入与农民人均纯收入之比为 3.13:1,西部省份的城乡收入比绝大部分高于这一比例,最高的贵州达 3.98:1;而东部省份的城乡收入比普遍低于这一比例,最低的天津仅为 2.18:1。农村金融发

展的区域差异造成了农村金融资源配置不均衡,进而影响区域间的经济增长水平、就业机会,这可能导致城乡收入差距产生区域差异。因此,进一步研究和阐释农村金融发展与城乡收入差距关系的区域差异,就显得尤为重要。本研究在比较农村金融发展区域差距的基础上,采用面板数据模型,就东、中、西三大地区农村金融发展对城乡收入差距的影响进行比较,对中国统筹区域发展、缩小区域发展差距具有重要意义。

1 我国农村金融发展区域差异分析

按照国家统计局的分类标准,东部包括北京、天津等 11 个省(市、区),中部包括山西、湖北等 8 个省(市、区),西部包括内蒙古、西藏、重庆等 12 个省(市、区)。利用中国银行业监督管理委员会网站农村金融服务图集的相关数据,从农村金融深化及农村金融效率 2 个方面分析我国农村金融发展的区域差异。

1.1 我国农村金融深化的区域差异

以农村地区贷款余额与该年度 GDP 的比值代表农村金融深化,比值越高,农村金融深化程度越高。从表 1 可以看出,总体而言,三大区域农村金融深化程度呈东部>西部>中部的格局。东部地区农村金融深化程度最高,西部地区次之,中部地区农村金融深化程度显著低于东部、西部。2008 年以来,东部地区农村金融深化程度呈快速上升趋势,而中部地区

收稿日期:2013-12-10

基金项目:广东高校优秀青年创新人才培养计划(编号:wym11069);

广东省哲学社会科学“十二五”规划一般项目(编号:GD13CJH13)。

作者简介:孟兆娟(1978—),女,辽宁朝阳人,博士,讲师,研究方向为金融发展理论。E-mail:mzj0218@163.com。

服务均为快速增长型产业,产业结构对经济增长的贡献比全国平均水平高,并且各产业的发展水平呈现不断上升的趋势,尤其是林业旅游与休闲和林业生态服务业。为实现北京市林业经济快速健康发展,北京市应优化林业产业结构,做实林业第一产业,做强林业第二产业,做大林业第三产业。抓住林木培育和种植、经济林产品的种植和采集、野生动物繁育和利用这些快速增长型产业的发展机遇,利用野生动物繁育和利用产业的高竞争力优势,实现林业经济高速增长。

参考文献:

[1] 肖利容,杨校生,王 斌,等. 浙江省林业产业结构现状以及变化趋势分析[J]. 湖南农业科学, 2012(13): 114-116.

[2] 李大伟,翟印礼. 辽宁省林业产业结构优化研究[J]. 经济研究导刊, 2011(20): 52-54.

[3] 朱 曼,苏喜友. 基于 GM(1,1)模型的四川省林业产业结构预测[J]. 四川农业大学学报, 2013, 31(1): 105-109.

[4] 史常栋,贾 岩. 基于 SSM 的河南省林业产业结构实证研究[J]. 中国林业经济, 2012(1): 17-21.

[5] 许玉粉. 基于偏离-份额分析法的吉林省林业产业结构分析[J]. 延边大学农学报, 2013, 35(1): 82-86.

[6] 曹 颖,万志芳. 黑龙江省林业产业结构分析——基于偏离-份额分析法[J]. 林业经济, 2012(11): 102-104, 115.

[7] 王颜齐,郭翔宇. 基于动态偏离份额法的农业结构与竞争力分析——以黑龙江省为例[J]. 经济师, 2008(7): 257-258.