

夏海力, 张 雯. 苏州市低收入农户快速增收的制约因素分析[J]. 江苏农业科学, 2014, 42(5): 438-440.

苏州市低收入农户快速增收的制约因素分析

夏海力, 张 雯

(苏州科技学院商学院, 江苏苏州 215009)

摘要:对低收入农户在增收方面的制约因素进行综述, 制约因素主要是自然因素和社会因素; 研究了江苏省苏州市低收入农户的界定标准, 通过对苏州市低收入农户增收的现状分析和苏州市低收入农户制约因素的调查, 发现苏州市低收入农户快速增收的制约因素主要是家庭状况的影响、农业经营效益不高、创新意识薄弱、过于依赖政府的补贴等自然因素和社会因素; 提出了构建苏州市低收入农户快速增收机制的建议。

关键词:苏州; 低收入农户; 快速增收; 制约因素

中图分类号: F323.8 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-1302(2014)05-0438-03

对于低收入农户在增收方面的制约因素, 国内一些学者进行了研究, 一般都认为主要是自然因素和社会因素。陈天宝等指出, 受家庭状况的影响, 部分低收入农户因病因学致贫, 东部发达省(市)受恶劣的自然环境影响, 农业产出率和农产品商品化程度很低, 加上自然灾害频发, 进一步提高了脱贫成本, 且每年出现部分农村人口返贫, 增加了低收入农户增收的难度^[1]。陈娇暖调查浙江省杭州市的情况, 认为农业是“靠天吃饭”的产业, 各种自然灾害对农业生产有着决定性的影响^[2]; 此外, 观念陈旧、市场竞争力弱、资金不足和基础设施落后等社会因素也影响低收入农户收入增加。车红莉经过对北京市低收入农户的调查发现, 农产品雷同、加工档次较低、科技含量不高、品牌建设滞后造成农产品供给与需求脱节, 竞争力不强, 出现卖难和价格下跌, 从而导致增收难, 且资金缺乏是农民增收的经济性制约^[3]。陈天宝等发现东部发达省(市)的低收入农户医疗卫生、教育、金融等方面的服务水平处于明显劣势地位^[1]。

苏州作为全国经济最发达、社会发展最快的沿海改革开放地区之一, 是江苏省乃至全国社会经济发展的排头兵, 是江苏省唯一的城乡一体化发展综合配套改革试点区。2011 年苏州市 1 051.87 万常住人口中农民仍有 301.78 万人, 占比达到 28.69%, 因此农村和农民问题仍然是苏州市率先基本实现现代化的关键因素之一。2012 年苏州市农村居民人均纯收入为 19 396 元, 比 2011 年增加了 2 170 元, 继续以收入总量、增量第一名的成绩排在全国主要城市前列, 同时苏州市城乡居民收入差距缩小到 1.93:1, 也是全国最低的, 且农民收入增幅高于城市居民。到 2015 年, 苏州市农民人均纯收入计划将达到 2.5 万元以上。但是调研显示, 苏州市农村 20% 的低收入家庭与 20% 的高收入家庭绝对贫富差距仍在持续扩大, 且低收入农户家庭快速增收困难重重。因此, 研究苏州

市低收入农户快速增收的制约因素并制定相关对策, 不仅对苏州市低收入农户快速脱贫、建立长效增收机制有现实意义, 而且对于苏州市城乡一体化发展具有重要意义, 对国内其他地区也有较好的借鉴意义。

1 苏州市低收入农户的界定

低收入农户的概念是动态的、相对的, 目前国内外尚未形成一个统一的认定标准, 而大多数意见是指年人均纯收入低于某个标准的农户。另外, 考虑到农户所在地区、区位以及经济环境状况等诸多外界因素的差异性, 各地对低收入农户的界定有着不同的标准。在一个地区的总体经济实力不断增强的情况下, 该地区的农村居民年人均纯收入也会逐步增加, 但始终存在一部分相对处于底层的低收入农户^[4]。

根据统计数据汇总可以发现, 北京市 2012 年农村居民人均纯收入为 16 476 元, 其中低收入农户标准 8 880 元; 杭州市 2012 年农村居民人均纯收入为 17 017 元, 其中低收入农户人均纯收入为 6 008 元; 南京市 2012 年农村居民人均纯收入为 14 786 元, 其中低收入农户人均纯收入 6 500 元; 常州市 2012 年农村居民人均纯收入为 16 766 元, 其中低收入农户人均纯收入为 6 000 元。以上各大城市的低收入农户在农村居民人均纯收入中所占比重分别是 0.54、0.35、0.44、0.36。

由于苏州市目前对低收入农户并没有一个明确、统一的认定标准, 给扶贫工作带来种种不便。笔者认为可以按照 0.42 的比重, 将低于上年苏州全市农村居民人均纯收入平均水平 42% 左右的农村家庭统一列为低收入农户, 这一标准与江苏省有关部门提出的“按照当地农村居民人均纯收入 30%~50% 的比例确认扶贫标准”的要求基本相符。通过统一认定标准, 可以在苏州市实施同一口径、同一标准的统计与管理。

2 苏州市低收入农户增收的现状

对苏州市委农村工作办公室等政府部门进行访谈获得的统计资料显示, 近年苏州市低收入农户收入增长和生活状况具体表现在以下几个方面^[5]。

2.1 低收入农户收入增速较快, 但与平均水平差距继续扩大
据统计调查, 苏州市低收入农户人均纯收入 2011 年达到

收稿日期: 2013-08-23

基金项目: 2012 年苏州城乡一体化改革发展研究院项目(编号: scy2012003)。

作者简介: 夏海力(1971—), 男, 江苏江阴人, 副教授, 硕士生导师, 主要从事科技政策与管理、战略管理和区域经济研究。E-mail: hlxia73@126.com。

8 658 元,比 2005 年增加了 4 992 元,年均增长 15.4%,但与全市农村居民人均纯收入的平均水平落差由 2005 年的 4 728 元持续扩大到 2011 年的 8 568 元。苏州市低收入农户 2011 年人均纯收入只有全市平均水平的一半。

2.2 低收入农户家庭整体收入结构不合理

苏州市低收入农户转移性收入和工资性收入增长较快,但经营性和财产性收入增长相对缓慢。近 5 年以来,苏州市低收入农户人均转移性收入年均增长 30.5%,人均工资性收入年均增长 14.5%;但低收入农户人均经营性收入年均增长 9.8%,仅为全市平均水平的 30%。目前,苏州市低收入农户人均财产性收入和经营性收入仅占人均纯收入的 18%。

2.3 低收入农户与高收入农户的贫富差距不断加大

苏州市农村的 20% 低收入农户和另外 20% 高收入农户的人均纯收入差距 2011 年达到 22 937 元。根据苏州市政府的调查,2011 年苏州全市尚有 8.9% 的农村家庭人均纯收入未达到江苏省的全面小康标准。

3 苏州市低收入农户快速增收制约因素的调查

为进一步分析阻碍苏州市低收入农户快速增收的因素,笔者组织在校管理专业学生组成调研团队,于 2013 年 4—5 月,利用节假日对苏州市低收入农户进行调研和访谈。在苏州大市范围内,总共获得问卷 107 份,剔除无效问卷 23 份,获得有效问卷 84 份。有效问卷分布情况如下:苏州市高新区和工业园区共 4 份,相城区 17 份,吴中区 19 份,吴江区 20 份,昆山市、太仓市和常熟市共 9 份,张家港市 15 份,主要分布在苏州市城乡一体化发展的典型市(区)——相城区、吴中区、吴江区和张家港市。

由于问卷获取的数量有限,所显示的信息只能从某个角度反映苏州市低收入农户快速增收的影响因素。考虑到低收入农户的文化水平,问卷大部分以选择题的方式出现,主要涉及家庭基本情况、家庭经济状况、家庭贫困的主要原因等三大类问题。为了清楚地分析苏州市低收入农户的家庭经济状况和各种因素之间的关联性,主要通过运用 SPSS 18.0 统计软件对 84 份有效问卷中的数据进行分析,便于提出促进苏州市低收入农户快速增收的针对性建议。

3.1 相关分析

本部分所用的数据均为问卷调查所得的第一手数据资料,可以从一个侧面反映苏州市低收入农户的基本现状。问卷的主要目的是,通过了解低收入农户的家庭收入后,了解阻碍低收入农户快速增收因素。将所获得数据信息进行相关分析,首先将家庭年人均纯收入与多项因素进行组合、尝试后,发现它们无法进行相关分析;然后选取与家庭收入情况类似的项目,即用经济状况来作为控制量与其他因素两两组合,进行相关性分析;最后,经过多组分析后,得出以下 3 组相关性较为显著的两两变量。

由表 1 可见,适龄劳动力人数(22~60 岁)与经济状况的显著性(双侧)结果为 0.010,说明两者相关关系具有显著性;同时,两者的相关系数是 0.279,属于正相关。这表示被调查农户家庭中适龄劳动力人数较多,则他们的家庭经济状况较好;反之,那些缺少适龄劳动力的农户,经济状况也较差。作为低收入农户,家庭中缺少适龄劳动力是导致他们无法达到

表 1 经济状况与适龄劳动力(22~60 岁)人数的相关性

项目	经济状况			适龄劳动力人数(22~60)		
	Pearson 相关性	显著性 (双侧)	n	Pearson 相关性	显著性 (双侧)	n
经济状况	1		84	0.279 *	0.010	84
适龄劳动力人数	0.279 *	0.010	84	1		84

注:“*”表示在 0.05 水平(双侧)上显著相关。

快速增收效果的一个重要因素。

由表 2 可见,耕地面积与经济状况的显著性(双侧)结果为 0.003,说明两者具有显著相关关系;同时,两者的相关系数是 -0.322,属于负相关。这说明被调查的农户中家庭承包耕地面积较少的家庭经济状况较好;反之,承包耕地面积相对较多,则经济状况较差。分析结果反映了苏州市低收入农户的特点,苏州地区工业发达,工厂雇佣机会较多,造成低收入农户从事农业生产的收入远远低于外出务工的收入,承包耕地面积相对较多,收入反而下降。

表 2 经济状况与耕地面积的相关性

项目	经济状况			耕地面积		
	Pearson 相关性	显著性 (双侧)	n	Pearson 相关性	显著性 (双侧)	n
经济状况	1		84	-0.322 **	0.003	84
耕地面积	-0.322 **	0.003	84	1		84

注:“**”表示在 0.01 水平(双侧)上显著相关。

由表 3 可见,住房状况与经济状况的显著性(双侧)结果为 0.001,说明两者具高度的相关关系;同时,两者的相关系数是 0.344,属于正相关。这说明被调查的农户中家庭住房状况较好,则他们的家庭经济状况也较好;反之,家庭住房状况相对令人堪忧,则经济状况较差。苏州地区有大量的外来人口,房租经济发达,低收入农户的住房越多,则房租收入越多。

表 3 经济状况与住房状况的相关性

项目	经济状况			住房状况		
	Pearson 相关性	显著性 (双侧)	n	Pearson 相关性	显著性 (双侧)	n
经济状况	1		84	0.344 **	0.001	84
住房状况	0.344 **	0.001	84	1		84

注同表 2。

3.2 分析结论

通过问卷分析,可以发现低收入农户快速增收影响因素主要表现在以下几个方面。

3.2.1 自然因素的影响

3.2.1.1 老龄人口多,劳动力占比低,家庭负担重 调研数据显示,这次 267 人的样本中 60 岁及以上老龄人口共计 52 人,所占比例达到 19.5%;适学年龄人口共计 53 人,占比为 19.8%;而 22~59 岁的适龄劳动人口共计 162 人,占比为 60.7%。其中,适龄劳动力人数中还包含部分患有残疾或者重大疾病的人数,所以实际占比偏低。

3.2.1.2 文化程度较低 根据农户家庭中务农人口数和他

们的文化程度来分析,问卷反映出低收入农户户主的文化程度较低。这次被调查的农户共计 267 人,其中从事农业的人口共计 101 人,务农人口的文化水平是文盲或半文盲的 20 人;小学文化程度的务农人数为 37 人;初中及以上文化程度的务农人数为 44 人,务农人口的文化程度为初中以下的比例占 63.5%。

3.2.1.3 部分农户存在残疾或重大疾病 根据健康状况和农村医疗、养老和被征地保险来分析,被调查的苏州市低收入农户中 87.36% 的身体状况是健康的,但依然存在 12.64% 的有残疾或重大疾病患者。被调查的低收入农户家庭成员参加农村医疗保险、农村合作医疗和被征地农民养老保险的比例分别为 72.6%、83.3% 和 42.9%。

3.2.2 社会因素的影响

3.2.2.1 经营能力弱,家庭财产少,增收渠道窄 苏州市农村低收入农户人均非农产业家庭经营性纯收入仅为全市平均水平的 28.4%。同时,由于低收入农户拥有的生产性固定资产、住房和家庭储蓄普遍较少,也制约了其财产性收入的持续增长。统计数据显示,2011 年苏州市农村低收入农户人均利息收入、租金收入和新型集体股息红利收入仅为全市平均水平的 30.3%、37.5% 和 25%。

3.2.2.2 农业经营效益不高 调研显示的苏州市低收入农户从事农业的占比为 45.2%,其家庭主要收入来源是农产品,而被调查的低收入农户承包的平均林地面积和耕地面积分别只有 356.8 m² 和 1 612.8 m²,形成不了规模经营,效益

低下,和那些承包几百亩地种菜的种植大户或者年产过万羽家禽的养殖大户差距巨大。

3.2.2.3 观念陈旧,创新意识较差 在发展农业生产意愿调查中,29.8% 的低收入农户愿意发展蔬菜种植,而愿意发展水果、水产和茶叶的农户比例分别依次为 15.5%、14.3% 和 13.1%,说明他们不懂得结合并且利用地方特点来发展特色产业,仍然停留在传统的瓜果蔬菜种植业方面。同时,也反映了地方政府的宣传培训力度不大,再加上低收入农户存在身体状况实际较差和文化水平偏低等方面的问题,阻碍了他们发展新型高收益的农业,因而影响低收入农户收入的增加。

3.2.2.4 过于依赖政府的补贴,各地补贴标准不一致 被调查低收入农户所在地政府给予的帮助主要有生活补贴(33.3%)、医疗补贴(23.8%)、农业补贴(15.9%)和子女的助学补贴(13.8%)等方面,政府的帮扶政策较为全面,但绝大部分低收入农户仍然希望获取政府更多的补贴和帮助,只想利用政府的扶持政策来提高收入,只有小部分的低收入农户表示要通过自己的努力增加收入。苏州市低保标准在江苏省乃至全国已处于最高水平,要在这一平台上继续大幅提高,还要考虑全市的最低工资标准、征地保养金等因素,将给政府财政造成巨大压力。表 4 结果显示,根据低收入农户的所在地和相应的每年补贴额度来分析,补贴额度最多的在每年 5 000 元及以上的范畴,但各地区低保补贴额度差距较大,显示苏州市各市(区)低保补贴额度的标准不统一,甚至各市(区)内部乡镇之间的标准也不统一。

表 4 苏州市农户所在地的低保补贴额度情况

农户所在地区	1 000 元以下 (户)	1 000 ~ 1 999 元 (户)	2 000 ~ 2 999 元 (户)	3 000 ~ 3 999 元 (户)	4 000 ~ 4 999 元 (户)	5 000 元及以上 (户)
相城区	2	4	0	5	0	6
吴中区	0	2	6	2	0	9
吴江区	0	4	5	4	2	5
苏高新区和工业园区	0	0	2	0	0	2
张家港市	0	3	1	5	0	6
昆山市、太仓市、常熟市	0	4	1	1	0	3

根据农户最希望从事的二三产业和参与的培训来分析,问卷反映出 50.0% 的农户希望以外出务工为第二产业,剩余的农家乐、来料加工业和其他类型的比例分别为 31.0%、17.9% 和 1.2%。同时,被调查农户表现出最希望参加的培训依次是职业技能(54.8%)、实用农业技术(21.4%)、农产品营销知识(13.1%)、计算机应用知识(6.0%) 和法律知识(4.8%)。可以发现,现阶段越来越多的低收入农户愿意发展二三产业,其中更多地倾向于参加职业技能之后再行外出务工。从帮扶措施来分析,低收入农户认为自身最需要的 3 项帮扶措施按照主次,一是解决生产资金(27.4%),二是解决医疗费用(23.8%),三是介绍外出务工(20.2%)。

4 建议和结束语

通过以上调查,笔者认为苏州市低收入农户快速增收主要受自然和社会双重因素的影响。促进苏州市低收入农户快速增收是一个复杂的系统工程,影响苏州市低收入农户快速增收因素是多方面的。应该从苏州市的实际情况出发,针对

影响苏州市低收入农户快速增收的关键因素,构建苏州市低收入农户快速增收的机制。苏州市应该制定全市统一的低收入农户认定标准;通过完善社会保障体系,实行与城乡低保同轨管理;为低收入农户免费培训,推行特色农业;保障低收入农户务工的就业机会;为低收入农户子女提供教育经费;培养自力更生的意识,进一步落实政策优惠和帮扶措施。

参考文献:

[1] 陈天宝,汪海燕. 关于东部发达省市低收入农户增收对策的思考[J]. 中国乡镇企业会计,2011(1):4-6.
[2] 陈娇暖. 杭州市财政扶持低收入农户增收的潜力与途径探析[J]. 地方财政研究,2009(6):60-64.
[3] 车红莉. 北京低收入农户增收的产业政策及成效研究[J]. 北京农业职业学院学报,2011,25(6):29-34.
[4] 徐 沈. 北京市低收入农户增收的制约因素及措施[J]. 北京农业职业学院学报,2011,25(4):36-41.
[5] 中共苏州市委研究室. 我市农村低收入家庭情况分析[J]. 调研与参考,2012(增刊):4-7.