

刘惠芳,王 青. 我国家庭农场研究综述[J]. 江苏农业科学,2014,42(5):448-450.

# 我国家庭农场研究综述

刘惠芳,王 青

(西北农林科技大学经济管理学院,陕西杨凌 712100)

**摘要:**2013 年家庭农场的概念首次在中央一号文件中出现,家庭农场作为推进农业现代化、农村城镇化进程的一种有效途径,已成为众多学者研究的焦点。对家庭农场研究进行理论概括,从家庭农场概念的演绎、家庭农场发展的必要性、家庭农场实践发展的经验启示、家庭农场发展中存在的问题等 4 个方面对我国家庭农场的研究与发展现状进行了介绍,并对家庭农场的未来发展趋势进行了阐述。

**关键词:**家庭农场;农业现代化;综述

**中图分类号:** F324.1 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-1302(2014)05-0448-02

国内学者对家庭农场的研究始于 20 世纪 60 年代,目前已进入理论深化及实践应用阶段,并在近几年得到了迅猛发展。笔者介绍了我国家庭农场的研究现状及发展趋势,以期为推动我国家庭农场发展提供依据。

## 1 家庭农场的概念及其特征

### 1.1 家庭农场的概念

家庭农场这一概念最早出现在 2008 年 10 月的十七届三中全会文件《中共中央关于推进农村改革发展若干重大问题的决定》中,但在整篇文件中只出现过 1 次,没有引起人们的广泛关注。2014 年中央一号文件强调了家庭农场经营模式,按照中华人民共和国农业部的解释,家庭农场是指主要以家庭成员为劳动力,从事农业规模化、商品化、集约化生产经营,且家庭主要收入来源为农业收入的新型农业生产经营主体。郭亚萍等认为,家庭农场是指以农户家庭为基本经营单位,在大面积的土地上进行耕作,自产自销的现代经济组织形式,是以利润最大化为目标,面向市场,从事适度规模的农林牧渔业,加工并销售,实行自我积累、自我发展、自主经营、自负盈亏且实施科学管理的企业化实体<sup>[1]</sup>。徐会苹认为:家庭农场是指以家庭成员为主要劳动力,自主经营且家庭主要收入来源为农业收入的,具有一定土地面积、一定规模、一定技术含量的现代农业经营主体<sup>[2]</sup>。高强等指出,区别于传统意义上的家庭农业,家庭农场是以农户家庭经营为基础,融合科技、金融、信息、农业机械等现代经营理念,实行规模化经营、专业化生产、社会化协作的新型现代微观经济组织<sup>[3]</sup>。目前,我国关于家庭农场的研究相对较少,学者们对于家庭农场的概念尚未能达成一致,大多数研究者都认为我国家庭农场同西方发达国家的家庭农场一样,是 1 种以家庭成员为主要劳动力、进行适度规模经营的现代微观农业组织形式。但是,我国同西方发达国家之间的土地所有权制度差异决定了家庭农场的发展在我国具有其特殊性,也就是说,不能完全照搬西方发达国家的发展经验,应结合我国具体国情,制定符合我国农业

实际发展状况的家庭农场规范。

### 1.2 家庭农场的特征

关付新将家庭农场的制度特征概括为社会化、市场化、专业化,同时将家庭农场的组织特征归纳为规模化经营、现代化技术、现代化农民、企业化管理<sup>[4]</sup>。杜志雄等指出,一般来说家庭农场具有以下几个特征:家庭农场主与土地之间存在着天然的依存关系;家庭农场发挥了家庭农业生产经营的优势;家庭农场缓解了我国未来农业经营主体持续性、稳定性难题;家庭农场能够取得适度规模经济效益<sup>[5]</sup>。楚国良从 4 个方面概括了家庭农场的特征:家庭农场主的综合素质比较高,大都意识超前、懂管理、善经营、了解市场动向,熟悉相关的法律法规及税收政策;家庭农场生产作业的信息化、机械化、自动化水平很高;农畜产品高质高效,符合法定标准;农场经营规模较大,专业化程度高<sup>[6]</sup>。郭熙保认为,家庭农场至少具备 4 个基本特征:以家庭为基本经营单位;以家庭成员为主要劳动力,不雇佣或很少雇佣外部劳工;经营的农地长期稳定且具备一定规模;家庭全部或主要收入来自于农业经营收入<sup>[7]</sup>。虽然学者们各自的侧重点及表述方式不同,但几乎所有的学者都认为家庭农场应该具备以农户家庭为基本组织单位、实行规模化经营的特征,多数学者认为,家庭农场还应具有依靠现代农业科技进行生产、以利润为导向、以农业经营收入为家庭全部或主要收入等特征。

## 2 家庭农场发展的有效性

家庭农场发展的有效性是学者们关于家庭农场研究中讨论最多的问题之一。汪威毅等认为,家庭农场作为农业生产组织的基本单位,相比于其他组织模式,有着天然的优势:家庭农场明显区别于农村当前的股份制经济、合作经济;家庭农场可以克服目前我国农工商一体化、产供销一条龙的缺陷<sup>[8]</sup>。隋玉银指出,家庭农场实施企业化管理、规模化经营、机械化作业,与农业大户及家庭承包户相比,家庭农场可以说是更加规范的现代化农业生产经营主体<sup>[9]</sup>。朱学新认为,家庭农场模式相比于家庭联产承包责任制,具有以市场为导向的企业化经营特点,而且,家庭农场具备生产经营自主决策权,能够根据市场变化来改变经营方针与经营内容,这些都是单纯以种养为特点的家庭联产承包责任制所无法比拟的<sup>[10]</sup>。

收稿日期:2013-09-20

作者简介:刘惠芳(1991—),女,硕士研究生,从事区域经济理论与政策研究。E-mail:bbxg1991@163.com。

朱学新提出,发展家庭农场是解决“三农”问题及其基本矛盾的主要途径。在农业发展过程中,发展市场化农业和农户逆向淘汰的矛盾、粮食安全和农民收入提高的矛盾、农业资源要素优化配置和农村社会稳定的矛盾日益凸显,迫切要求家庭经营制度在农业发展的新阶段进行变革<sup>[10]</sup>。朱晓强等指出,从经济效益角度来说,家庭农场能大幅度提升土地利用、农产品商品率、劳动生产率、市场竞争力<sup>[11]</sup>。伍开群运用企业所有权理论对家庭农场进行分析,结果显示,家庭农场能够利用合作社减少农业生产资料市场及农产品销售市场的交易成本,利用信用社减少资金借贷市场的交易成本<sup>[12]</sup>。

### 3 国外家庭农场的发展经验

首先,农业土地占有及使用权力的确立是耕地能够高效开发的关键,发达国家家庭农场健康持续发展的前提都是土地所有权与使用权的确立;其次,家庭农场的生产效率很大程度上取决于农场经营规模;再次,家庭农场的发展需要政策支持<sup>[13-15]</sup>。要全面理解现代家庭农场的内涵;加快农村土地流转制度建设,家庭农场实现适度规模经营的基础是地权的清晰界定;建立健全农业社会化服务体系;培育公平竞争的农村市场。

### 4 存在的问题

#### 4.1 土地问题

缺乏明晰的土地产权关系。王貽术等指出,目前我国家庭农场土地产权关系十分复杂且不稳定,土地征用补偿制度不合理,补偿标准不完善,农民合法权益得不到维护,土地流转受到制约<sup>[16]</sup>。农民参与积极性低、地块不集中、土地转租期限不确定等因素使得土地集中进程缓慢,家庭农场发展受到了制约<sup>[17]</sup>。

#### 4.2 缺乏资金支持

家庭农场经营的起步阶段要求大量的资金投入,由于农业受季节、气候影响较大,投资回收周期长、比较效益低、风险较大,投资者不愿投入资金。同时,在信贷资金方面,农村缺乏完善的金融体系,金融供给难以满足农户的资金需求,农村融资渠道有限,农民融资贷款难,无法通过抵押土地换取贷款。

#### 4.3 社会服务体系不健全

目前我国家庭农场缺乏配套的社会服务体系,尤其是基础设施、农技、保险、质检、用电等服务还不健全。目前,我国农业技术推广服务水平比较低,特别是基层农技推广领域还有待完善,不少经营者种植基本靠经验,科技含量低,严重阻碍了经营规模进一步扩大。农业保险方面,保费补贴政策需要进一步细化。

#### 4.4 农产品市场不稳定

农业生产不仅决定于生产率、技术的变化,还受自然条件的影响,农产品产量在年度之间会发生明显变化。很多农产品的需求是无弹性的,这些农产品供给的较大变动会引起价格的巨大波动,加大了农场主的经营风险,一旦出现亏损、销路不畅等问题,将严重打击农场主发展家庭农场的积极性。

#### 4.5 流通市场建设力度仍需加大

目前我国农产品生产流通市场建设十分落后,一些水果、

蔬菜生产基地缺乏大型批发交易市场及便捷的信息服网络,农民销售渠道有限,对农产品供求信息及价格行情了解也十分有限。

#### 4.6 农场主综合素质有待提高

农村劳动者的素质制约了我国农地经营规模,目前我国农业生产缺乏现代化的农业经营者,现有劳动力老龄化现象突出,大多为 45 岁以上的中老年农民,且素质普遍比较低,技术水平较低。

#### 4.7 政策支持力度不够

当前我国家庭农场政策不配套,家庭规模经营缺乏有力支持。家庭规模经营不只是土地的相对集中,还需要一系列的配套政策。农民专业合作社税收问题尚未解决,各种费用居高不下,使得规模经营陷入困境。家庭农场涉及的许多外购农产品加工并不在免税之列,在一定程度上阻碍了家庭农场加工、销售体系的发展。

### 5 展望

目前我国家庭农场研究尚未完全实现与国际接轨。我国家庭农场研究主要属于非实证研究,仅有少数几篇文献采用了实证研究方法,国际上学者多采用案例分析、问卷调查及试验研究等实证研究方法。国内关于家庭农场研究从最初概念性的分析说明,到基于大样本的问卷调查以及逐步出现案例研究,呈现出从探索性研究向因果性、描述性研究发展的趋势。未来应该更多地运用科学规范的研究方法探讨家庭农场发展相关因素间的因果联系。要特别注意的是,由于家庭农场受我国特殊国情的影响,不能一味照搬国外的研究经验,要结合具体情况对我国家庭农场进行研究。国内比较多的是对家庭农场定义、发展必要性的引入性介绍,已经有部分文献开始对家庭农场的具体发展策略进行研究,研究主题也日益具体化。

### 参考文献:

- [1]郭亚萍,罗 勇. 对家庭农场中新型雇佣制度的思考[J]. 中国人口·资源与环境,2009,19(1):37-40.
- [2]徐会苹. 加快粮食主产区家庭农场发展的政府行为取向[J]. 中学学刊,2013(6):41-45.
- [3]高 强,刘同山,孔祥智. 家庭农场的制度解析:特征、发生机制与效应[J]. 经济学家,2013(6):48-56.
- [4]关付新. 我国现代农业组织创新的制度含义与组织形式[J]. 山西财经大学学报,2005,27(3):47-51.
- [5]杜志雄,王新志. 中国农业基本经营制度变革的理论思考[J]. 理论探讨,2013(4):72-75.
- [6]楚国良. 美法日家庭农场发展的经验与启示[J]. 中国国情国力,2013(6):55-57.
- [7]郭熙保. “三化”同步与家庭农场为主体的农业规模化经营[J]. 社会科学研究,2013(3):14-19.
- [8]汪威毅,李在水. 建立现代农业生产经营组织模式,提高农业组织效率[J]. 山西财经大学学报,2001,23(1):40-43.
- [9]隋玉银. 谈我国农业生产经营主体的发展方向[J]. 经济问题,2005(8):59-60.
- [10]朱学新. 家庭农场是苏南农业集约化经营的现实选择[J]. 农业经济问题,2006(12):39-42.

彭丽坤,王绪龙. 农地资源生态支付的农户决策[J]. 江苏农业科学,2014,42(5):450-452.

# 农地资源生态支付的农户决策

彭丽坤<sup>1</sup>, 王绪龙<sup>1,2</sup>

(1. 渤海大学管理学院, 辽宁锦州 121013; 2. 沈阳农业大学经管学院, 辽宁沈阳 110861)

**摘要:**农地资源生态改善存在外部性和收益不确定性,导致无人愿意为农地的生态改善支付;农户间谈判交易成本的存在和支付的沉淀成本过大,导致农户间的博弈均衡无法实现帕累托改进;农户对农地生态改善的支付净收益足够大条件下,农户间的博弈结果是单方支付,并且是有效率的;在均匀分布条件下,参与人的支付数额与收益呈正相关。提出的相应对策为提高农户的支付收益、让政府单方面支付和隐性收益显性化等。

**关键词:**农地资源;生态支付;博弈;农户决策;帕累托改进;政策建议

**中图分类号:** F323.2 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-1302(2014)05-0450-03

随着我国人口的增长和城镇化、工业化速度的加快,我国农地资源生态恶化问题日益凸显。就农户行为对农地生态的影响而言,人多地少的国情,必然导致农户在土地等生产资源的利用上进行掠夺式生产,使得农户行为与农业生态系统息息相关<sup>[1]</sup>。李涛等提出,基于农户决策行为的耕地质量研究是未来的一个重要发展趋势<sup>[2]</sup>。万海远等通过模拟农户的决策行为发现,各农户的内部决策值存在个体差异<sup>[3]</sup>。陈瑜琦等发现,劳动力机会成本与农户对农地的利用决策存在一定的显著关系<sup>[4]</sup>。但是陈姗姗、陈海、梁小等利用 Probit 模型分析农户有限理性决策表明,农户理性最优决策与实际决策差异性较大<sup>[5]</sup>;王常伟等通过考察农户对环境认知及行为决策状况发现,农户环境认知与决策之间并不存在显著的因果性<sup>[6]</sup>。不可否认,农户对农地生态改善的支付决策,直接影响着农地资源生态环境的改善与否。在调查时我们发现,农户对农地资源的生态支付存在多种情况,有些情况下农户的决策均衡是不支付,有些情况下会有农户单方面支付,不能一概而论,而已有文献并未对这一问题从理论与实际相结合视角进行系统的梳理。基于此,本文拟从博弈论视角结合对辽宁省的实地调查,对农户的农地生态支付决策加以剖析,并提出针对性政策建议。

## 1 农户对农地生态的“不支付”决策

收稿日期:2014-04-01

基金项目:辽宁省社会科学规划基金(编号:L11BJL026)。

作者简介:彭丽坤(1963—),女,满族,副教授,研究方向为财务管理与会计。

通信作者:王绪龙,博士研究生,讲师,主要研究方向为农业可持续发展。E-mail: xulongwang@126.com。

[11]朱晓强,金晓斌,周彬. 苏南地区农业生产模式创新与运作风险分析[J]. 地域研究与开发,2006,25(3):104-108.

[12]伍开群. 家庭农场的理论分析[J]. 经济纵横,2013(6):65-69.

[13]李尚红. 美国的家庭农场制度与我国农业生产经营模式的创新[J]. 经济纵横,2006(5):27-28,3.

[14]赵维清. 日本认定农业者制度及其对我国的启示[J]. 现代日

### 1.1 模型与假设

引入一个博弈的标准式表示,参与人之间的博弈战略式  $G = \{S_1, S_2; u_1, u_2\}$ :

①参与人集合  $i \in I, I = (1, 2)$ ;

②参与人的战略空间  $S_i, i = 1, 2$ ;

③参与人的支付函数:  $u_i(s_1, s_2), i = 1, 2$ 。

设农户的支付收益为:

$u_1(S_1, S_1) = a; u_{II}(S_1, S_1) = b。$

$u_1(S_1, S_2) = c; u_{II}(S_1, S_2) = d。$

$u_1(S_2, S_1) = e; u_{II}(S_2, S_1) = f。$

$u_1(S_2, S_2) = g; u_{II}(S_2, S_2) = h。$

### 1.2 农户对农地生态的“不支付”决策

如果农户的支付结果是“谁支付谁受益,不支付无收益”,且净收益大于都不支付时的收益,比如两块农地分别位于不同的地方干旱缺水,那么对使用的农户来说,谁灌溉谁受益。上面的支付收益  $d = e = g = h = 0$ ,显然,农户的占优策略是支付,均衡是(支付,支付)。一般意义上讲,只要农户 I 满足  $a > e, c > g, b > d$ ,或者农户 II 满足  $b > d, f > h, a > c$ ,甚至只要满足  $a > e, b > d$ , (支付,支付)都是纳什均衡。

农户在农业生产中,减少化肥投入、加大有机肥料的使用可以改善土壤的质量,但也可能增加成本、产出减少(这些损失可以看成是农户的支付,调查中 77.8% 的农户认为采用非农药防治措施会提高成本),如果农户在自己使用农地时的支付行为,在经营权到期后给其他农户提供了“搭便车”的机会,即对农户 I、II 来说分别有  $e > a, g > c$  和  $d > b, h > f$ ,显然(不支付,不支付)成为他们的一个占优策略纳什均衡。出现这一均衡的原因在于农户的支付行为,在给自己带来收益的同时还产生外部性。当支付的农户的收益在扣除支付成本后

本经济,2012(2):65-72.

[15]杨昊. 家庭农场释放农业劳动力模式的国际经验比较研究[J]. 林业经济,2013(6):121-124.

[16]王贻术,林子华. 土地集体所有制下的家庭农场生产经营方式研究[J]. 福建论坛:人文社会科学版,2013(7):29-33.

[17]马佳,马莹. 上海郊区农地规模经营模式优化的探讨[J]. 地域研究与开发,2010,29(3):119-123.