

邱生荣,梁康迳,黄秋莲. 生产要素对休闲农业经营收入影响的实证研究[J]. 江苏农业科学,2014,42(7):436-440.

生产要素对休闲农业经营收入影响的实证研究

邱生荣¹, 梁康迳¹, 黄秋莲²

(1. 福建农林大学金山学院, 福建福州 350028; 2. 福建农林大学作物科学学院, 福建福州 350028)

摘要: 休闲农业作为一种以生产为基础的农业高级新型产业形态与消费业态, 发展受到生产要素的影响, 解释其影响的相关研究文献鲜有见著。笔者以《福建省休闲农业发展十二五规划》编制进行的福建省休闲农场全面性调查的 1 102 家休闲农场为主要分析数据, 通过资源要素理论和皮尔森相关性分析方法分析不同生产要素与休闲农场经营收入的关系。结果表明: (1) 当前福建省的休闲农业发展规模普遍不大, 投资金额、劳动力和土地的规模偏小; (2) 休闲农场的土地规模、农场劳动力、投资金额与经营收入之间, 具有显著的正相关, 相关强度依序为农场劳动力、土地规模、投资金额; (3) 土地规模、农场常年劳力和投资金额对于休闲农场经营收入, 具有正向的影响效果。以农场劳动力的正向影响效果最大, 其他依序为土地规模、投资金额。

关键词: 生产要素; 休闲农业; 经营收入

中图分类号: F323.4 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-1302(2014)07-0436-04

与传统的农业相比, 休闲农业能深度开发农业的生产功能、教育功能、文化功能、生态功能和休息养生功能, 是多功能开发农业的典型方式; 同时休闲农业还融合了一、二、三产业的特质, 具有 $1+2+3=1\times2\times3=6$ 的产业效益^[1-2], 能把农业生产、农产品加工业和农村服务业紧密地连接在一起, 这样的产业融合方式, 不仅可提供人们接近自然的机会, 更有助于农业转型和农村经济振兴, 休闲农业的开发者也可获得更加突出的经济效益^[3]。据研究测算, 休闲农业每增加一个就业机会, 就能带动整个产业链增加 5 个就业机会。1 年接待 10 万人次的休闲农庄, 可实现营业收入 1 000 万元, 直接和间接安置 300 名农民就业, 可带动 1 000 户农民家庭增收^[4]。然而, 对于休闲农业的经营者而言, 因为具备不同的资源条件及人力、物力及财力等投资能力, 使得经营者在经营效益上存在差异; 部分农场过分忽视农业生产要素的建设导致农场游客重游比率不断降低, 严重影响经营的可持续发展。因此, 深度解析休闲农业的经营效益与相关生产因子的关联性, 揭示不同的生产要素对于休闲农业经营效益的影响, 对休闲农业的学者和从业人员未来具有重要的参考价值。

1 研究文献评述

我国自 1998 年提出“休闲农业”的观念后^[5], 各界开始对休闲农业的开发与研究进行深入的探讨。农业结合休闲服务业的经营型态, 已普遍发展为休闲旅游业的主流市场之一^[1], 产业概念与欧洲的农场旅游 (agri-tourism) 相接近, 均

强调“在具有生产功能的农场中附加经营的休闲观光产业, 而且该休闲观光产业对农业的效益开发具有增补效益^[6]。休闲农业的发展是改善农业生产结构、提高农民收入、繁荣农村社会所采取的一种自发的农业经营方式, 她的兴起是城市化与农业多功能化的必然产物, 最初是消费需求倒逼市场供应, 随着产业规模的壮大, 消费者开始择优, 政府开始扶强, 资本开始下乡, 资源开始稀缺, 学界开始重视^[7]。在政策研究层面, 2007 年, 中央 1 号文件中第一次提出发展多功能农业; 2010 年, 中央 1 号文件对发展休闲农业作出明确的方向^[8-9]; 2012 年, 十八大报告首次把“美丽中国”作为未来生态文明建设的宏伟目标, 更加彰显了休闲农业的价值、前途与使命。

休闲农业资源特性明显, 当前休闲农业研究都把生态自然环境保护, 乡村文明的维护和农民利益诉求为主要出发点开展相关的研究。良好的生态环境、特色的农业经营活动、农村设施、农村空间及农村人文资源经过整体的规划设计能进一步发挥其休闲旅游的效果, 增进游客体验农业与农村的机会, 提升资源的有效利用性^[10-11]。

随着农业资源的开发与休闲农场经营数量和规模的扩大, 休闲业在旅游景区周边、大城市郊区开始展示积聚的效益, 更多研究开始关注如何进行休闲农业效益的提升研究。基于游客的研究视角, 体验营销方法开始应用在休闲农业的推广与经营, 从旅游“吃、住、行、游、购、娱”6 个要素全面提升, 改善休闲农场游客服务满意度和忠诚度也开始为学界关注^[12]。基于资源要素利用效益的研究视角, 早期的学者 Penrose 即提出资源分析对经营与未来发展的重要性, 诸如土地、厂房、设备、个别员工的技能、资金等, 经营者透过各种生产投入的控制、协调、组合与整合, 以追求最佳的营运绩效^[13]。Wemerfelt 从资源基础观点出发, 强调以资源面角度来创造与把握资源效率的优势^[14]。蔡银莺等从农地价值非农使用释放的角度来评估休闲农业土地要素的价值, 解释休闲农业生产中企业经营的利润回馈根源, 阐述土地要素对休闲农业发展的重要效益^[15]。

收稿日期: 2013-10-08

基金项目 国家社会科学基金 (编号: 12BJY109); 福建省杰出青年科研计划: (编号: K8011003); 福建省教育厅 A 类项目: (编号: JA3409S)。

作者简介: 邱生荣 (1982—), 男, 福建明溪人, 博士, 讲师, 主要从事农业多功能开发研究。E-mail: qsr581@163.com。

通信作者: 梁康迳, 教授, 主要从事农业综合开发研究。Tel: (0591) 83725639。

对于休闲农业而言,生产是核心资源要素之一,休闲农业的发展要以农为本,休闲农业不是纯粹的旅游业而是农业的一种新形态。研究发现,休闲农业大多集中在休闲农场资源开发、生态安全、土地利用、游客满意度等方面,对核心生产要素在休闲农业发展过程中不同的生产投入因素与农业经营绩效影响的研究还需进一步探究,特别是较缺乏直接证据来检验生产作为核心资源与休闲农场竞争力的因果关系。有鉴于此,本研究采用相关的休闲农场调查资料,将休闲农场的核心资源转换成具体的生产要素,并以农场经营收入作为农场竞争力的代理变量,分析休闲农场各项生产要素对于休闲农场经营收入的贡献度,有助于厘清生产要素应用在休闲农业经营管理时的资源配置决策。

2 研究设计与数据获取

2.1 研究设计

本研究旨在探讨当前休闲农业经营者的经营状况,解析不同生产要素对于休闲农场经营收入的影响效果。本研究根据资源基础理论将生产要素分成土地规模、资本和劳动力 3 个要素。其中资本要素又分为 3 个细项,包括一般硬件设施、一般软件服务与投资金额。本研究拟验证的主要研究假设,一是休闲农场的经营收入会因其生产要素的不同而有所差

异;二是在生产要素的影响效果上,土地规模、资本投资、农场软硬件投资以及农场人力对于休闲农场的经营收入有正向的影响。

2.2 研究数据获取

依托福建省农业厅 2011 年开展的《福建省休闲农业发展十二五规划》编制工作,以福建省乡村休闲协会与福建农林大学休闲农业研究所联合开展 2011 年福建省休闲农业全面性调查数据为主要分析资料。调查于 2011 年 6—11 月进行,针对福建省乡村休闲协会登记的休闲农业经营单位进行比较全面的调查,共调查 1 102 家休闲农场。调查内容涵盖休闲农场的地理位置、面积、成立时间、体验项目、基础设施、员工数量、投资额、经营收入、特色等项目^[16]。本研究主要因变量为休闲农场的全年经营收入,即全年门票收入、餐饮收入、住宿收入、农场品销售收入和其他收入的总和,属于连续性变量。生产要素的自变量,则包括土地、资本投资和劳动力等 14 项测量指标,有关研究变量的操作如表 1 所示^[17]。除农场经营收入、土地面积、设施投资金额、常年工作人员为连续变量之外,其余的硬件设施与软件服务等生产要素项目都为类无关变量(0 代表该休闲农场无该项生产要素,1 表示该休闲农场有该项生产要素)。

表 1 研究变量测量指标

变量	测量指标	操作性定义
农场经营收入	年经营收入	全年门票、餐饮、住宿、销售收入的总和
土地规模	土地面积	休闲农场的面积大小(hm ²)
农场劳动力	常年工作人员	含农场主和农场的常年工作人员数
资本投资	—	—
资金	设施投资总金额	设施投资金额(万元,不含土地成本)
硬件设施	住宿设施	休闲农场是否提供住宿设施
	餐饮设施	休闲农场是否提供餐饮设施
	农业及生态体验设施	休闲农场是否提供农业及生态体验设施
	教育解说中心	休闲农场是否设置有教育解说中心
	标志解说设施	休闲农场是否提供标志解说设施
	软件设施	休闲农场是否提供农作体验活动
	林场体验	休闲农场是否提供林区体验活动
	牧场体验	休闲农场是否提供牧场体验活动
	生态活动体验	休闲农场是否提供生态活动体验
	农产品与农村文物展示	休闲农场是否举办农产品与农村文物展示
	教育解说服务	休闲农场是否安排专人提供教育解说服务

3 结果与分析

3.1 样本基本特征

本研究首先针对福建休闲农业的基本特征进行描述性分析,然后分析休闲农场相关生产因子与经营收入的关联性。在休闲农场背景资料方面:(1)截至 2011 年底福建省休闲农场总共有 1 102 家,在休闲农场年度经营收入方面,以 100 万~300 万元所占农场的比例为最高,为 28.6%;其次为 10 万~50 万元者占 22.3%;而年营业额低于 10 万元的农场家共有 70 家,占有总数的 6.3%(表 2)。(2)就休闲农场的土地规模而言,以 0.5~3.0 hm² 的面积规模所占比例最多,为 589 家,占 53.5%,大部分为乡村农家乐;249 家休闲农场的土地面积为 3~10 hm²,约占总数的 22.7%,另有为数不

少的农场属于简单的家庭经营,主要集中在相关景区的周边,经营规模较小。(3)福建省休闲农业劳动力主要以农场主、家庭工人与雇工等常年劳力为主。农场人力在 2 人以下数量不少,占 30.6%;农场员工在 3~5 人的比较普遍,占 42.5%。可以看出,当前福建省的休闲农场规模不大,大多以农家乐的形式发展为主。休闲农场资本投资因素可以分为资金、硬件设施与软件跟务 3 个变量,对于休闲农场投资金额(不包括土地价值)而言,以投入 100 万~500 万元者最多,共有 422 个场数,占 38.3%;其次为 500 万~1 000 万元,共有 218 个场,占 19.8%;投资额低于 100 万元以下的休闲农场数量也有 152 个,占 13.8%。在硬件设施方面,50% 以上的农场提供餐饮服务,有 30% 以上农场有提供住宿设施、农业及生态体验设施、教育解说中心、标志解说设施。在软件服务方

面,有的农场提供教育解说服务,提供生态体验活动占 51.5%,提供林场体验、牧场体验等活动的农场数量都低于 20%。

表 2 休闲农场基本特征

要素	分级	数量 (个)	比例 (%)
收入	10 万元以下	70	6.3
	10 万 ~ <50 万元	246	22.3
	50 万 ~ <100 万元	190	17.2
	100 万 ~ <300 万元	315	28.6
	300 万 ~ <500 万元	116	10.5
	≥500 万元	165	15.1
面积	不足 0.5 hm ²	149	13.5
	0.5 ~ <3.0 hm ²	589	53.5
	3.0 ~ <10 hm ²	249	22.7
	≥10 hm ²	115	10.6
农场劳动力	2 人以下	338	30.6
	3 ~5 人	470	42.5
	6 ~10 人	192	17.4
	≥11 人	102	9.1
资金金额	100 万元以下	152	13.8
	100 万 ~ <500 万元	422	38.3
	500 万 ~ <1 000 万元	218	19.8
	1 000 万 ~ <2000 万元	153	13.9
	≥2 000 万元	157	14.3
硬件设施(有)	住宿设施	334	30.3
	餐饮设施	631	57.3
	教育解脱中心	368	33.4
	农业及生态体验设施	459	41.7
	标志解说设施	361	32.8
软件服务(有)	教育解脱服务	953	86.5
	农作体验	484	43.9
	林场体验	167	15.2
	牧场体验	165	15
	生态活动体验	568	51.5
	农产品与农村文物展示	392	35.6

注:资料为本研究统计分析结果。

3.2 休闲农场生产要素与经营收入的关联性分析

首先,有鉴于休闲农场的土地规模、投资金额、劳动力与经营收入都是连续变量,因此,本研究采用皮尔森相关分析不同生产要素与休闲农场经营收入的相关性^[18]。结果休闲农场的土地规模、农场劳动力、投资金额与经营收入之间具有显著的正相关性,显示休闲农场的土地面积越大、农场劳动力越多、投资金额越高则休闲农场的经营收入也越高,以休闲农场的劳动力与经营收入间的正相关最高($r = 0.69$),其他正相关性强度则依次为土地规模($r = 0.53$),投资金额($r = 0.49$),结果支持本研究假设:不同休闲农场生产要素与其经营收入有显著的关系,彼此间存在着正相关关系(表 3)。

其次,本研究针对资本投资的各个变量与经营收入的关系进行独立样本 t 检验(表 3)。就体验设施而言,休闲农场是否有住宿设施、餐饮设施、教育解说中心、农业与生态体验设施及标志解说设施等硬设备者,平均经营收入也呈显著差异,以有设置相关硬设备农场的经营收入较高。就软件服务的平均收入差异而言,除了教育解说服务之外($P = 0.07$),其他的农作体验、林场体验、牧场体验、生态活动体验及农产品与农村文物展示等,凡提供这些休闲体验服务者,农场经营收入也较高。

表 3 休闲农场生产要素与经营收入的关联性分析

生产要素	相关系数 (t 值)	P
土地规模	0.53	0.00
农场劳动力	0.69	0.00
投资金额	0.49	0.00
硬件设施(是否提供)		
住宿设施	5.06	0.00
教育解说中心	3.06	0.00
农业及生态体验设施	3.67	0.00
提示解说设施	4.42	0.00
软件服务(是否提供)		
教育解脱服务	1.82	0.07
农作体验	2.52	0.02
林场体验	4.30	0.00
牧场体验	4.85	0.00
生态活动体验	3.17	0.00
农产品与农村文物展示	5.68	0.00
餐饮设施	5.07	0.00

3.3 休闲农场生产要素对经营收入影响的多元回归分析

本研究为探讨不同生产要素对于休闲农场经营收入的影响效果,选择全年经营总收入(万元)作为因变量,并采用最小平方法的多元回归模式进行分析(表 4)。整体而言,多元回归模型的解释力为 58.7%,且变异数膨胀系数均小于 10,所有自变量,包括土地规模、农场劳动力和投资金额对于休闲农场经营收入具有正向的影响效果,其中以农场劳动力的正向影响效果最大($\beta = 0.45$),其他则依序为土地规模($\beta = 0.33$)、投资金额($\beta = 0.19$),分析结果符合本研究的预期假设。相较于休闲农场经营面积与固定设施投资的长期成本,农场劳动力的聘用为反映农场营运绩效的短期成本,休闲农场主可依据经营需要,弹性调整其人力配置,故农场人力对于经营收入的正面影响大于其他 2 项生产要素。

另外,不含土地取得成本的投资金额总额,是涵盖休闲农场软硬件设施与服务的总投资,本研究为进一步了解哪些硬件设施或是软件服务的项目,有助于提升休闲农场的经营收入,故将其细分为不同的投资或经营项目。根据多元回归分析结果,可看出硬件设施中的餐饮设施($\beta = 0.05$)、休闲体验服务中的林场体验($\beta = -0.04$)、农产品与农村文物展示($\beta = 0.07$),对经营收入均有显著的影响效果。休闲农场是否提供林场体验服务,对于经营收入有负向的影响,可能解释为林场体验所需的占地面积较大,虽然可能有助于提高游客的休闲体验,但相对会减少其他休闲游憩设施的提供。其他投资项目,如硬件设施的住宿设施,或是软件服务的生态活动

体验,影响效果均未达显著水平,原因可能为本研究使用的是有无提供的二元变量,而未针对该项设施或服务的规模与质量进行研究设计,如住宿设施的房间数、房间板面积或最多住宿人数,又如生态活动体验的种类,相关方面还有待后继研究作进一步探讨。

表 4 休闲农场生产要素对经营收入的影响

生产要素	未标准化回归系数	标准差	标准化回归系数	t	P
截距	-271.36 ***	79.35		-3.42	0.001
土地规模	1.63 ***	0.11	0.33 ***	14.94	0.000
农场劳动力	58.63 ***	3.20	0.45 ***	18.30	0.000
投资金额	0.07 ***	0.01	0.19 ***	7.96	0.000
硬件设施(对照组:未提供)					
住宿设施	14.86	65.76	0.01	0.23	0.821
餐饮设施	134.37 *	60.43	0.05 *	2.22	0.026
农业及生态体验设施	-48.49	62.88	-0.02	-0.77	0.441
教育解说中心	-45.25	59.87	-0.02	-0.76	0.450
标志解说设施	-18.58	60.138	-0.006	-0.309	0.757
软件设施(对照组:未提供)					
林场体验	-159.52 *	79.28	-0.04 *	-2.01	0.044
农作体验	18.85	55.10	0.01	0.34	0.732
牧场体验	82.97	77.71	0.02	1.07	0.286
生态活动体验	-63.76	61.72	-0.02	-1.03	0.302
农产品与农村文物展示	90.77 **	59.91	0.07 ***	3.18	0.001
教育解说服务	87.71	80.17	0.02	1.09	0.274

注:R Square =0.587, Adjusted R Square =0.582, n =1 102。

4 结论

研究以资源要素理论的观点,采用 2011 年《福建省休闲农业十二五发展规划》对福建省休闲农业普查资料作为分析材料,探讨不同的生产要素对于休闲农场经营收入的影响效果。

首先,就休闲农业的发展现状而言,农场年度经营收入以 100 万~300 万元所占的场数比例为最高,接近 30%;土地规模以 0.5~3.0 hm² 所占比例最多,超过 50%;农场的劳动力则以 3~5 人最为普遍,所占比例超过 40% 以上,可见目前休闲农业的经营规模较小,农家乐的形式在福建地区发展较为普遍。

其次,就生产要素与经营收入的关联性而言,笔者通过皮尔森相关分析结果发现,休闲农场的土地规模、农场劳动力、投资金额与经营收入之间,具有显著的正相关关系,相关强度依序为农场劳动力($r=0.69$)、土地规模($r=0.53$)、投资金额($r=0.49$)。另就生产要素对经营收入影响的多元回归分析,土地规模、农场劳动力和投资金额对于休闲农场经营收入具有正向的影响效果,以农场劳动力的正向影响效果最大($\beta=0.45$),其他则依序为土地规模($\beta=0.33$)、投资金额($\beta=0.19$)。上述 2 项分析结果,均符合本研究的预期假设,即不同的休闲农场生产要素与其经营收入有显著的差异,且彼此间存在着正相关的关系。此外,休闲农场的土地规模越大、常年雇用人力越多和投资金额越高,越有助于提高休闲农场的经营收入。

本研究使用 2011 年福建省休闲农业全面性调查的现有资料,由于该数据缺乏农场营运成本与农场主经营管理能力的调查,未能将农场主经营管理能力列为解释变量,也无法深入分析休闲农场净收入的相关影响因素,为本研究的主要限

制因素。本研究结果也发现 86.5% 的休闲农场均提供教育解说服务,然而,无论在教育解说服务与农场经营收入的关联性分析或是回归分析结果,均未达显著水平。原因可能为该原始的调查问卷设计,仅提供有无提供该项服务的选项,而未涉及教育解说服务的提供方式与内容,如专人导游解说、定点式的解说立牌,以及解说行程的安排等,因此无法精确分析出其影响效果。

参考文献:

[1] 成升魁,徐增让,李琛,等. 休闲农业研究进展及其若干理论问题[J]. 旅游学刊,2005,20(5):26-30.

[2] 郑健雄. 休闲农业管理[M]. 台北:双叶书廊有限公司,2006:23.

[3] 范水生,朱朝枝. 休闲农业的概念与内涵原探[J]. 东南学术,2011,3(2):72-78.

[4] 张天佐. 发展休闲农业要以农为本[EB/OL]. [2014-03-21]. <http://www.365960.com/article.php?siteid=958&act=detail&id=8481>.

[5] 赵树枫,张强. 都市农业理论研究进展[J]. 农业经济问题,1998(4):69.

[6] 张占耕. 休闲农业的对象、本质和特征[J]. 中国农村经济,2006(3):73-76.

[7] 舒伯阳,朱信凯. 休闲农业开发模式选择及农户增收效益比较[J]. 农业经济问题,2006,27(7):48-50.

[8] 人民网. 中共中央国务院关于积极发展现代农业扎实推进社会主义新农村建设的若干意见[EB/OL]. [2014-03-21]. <http://finance.people.com.cn/nc/GB/61937/77731>.

[9] 新华网. 2010 年中央一号文件(全文)[EB/OL]. [2014-03-21]. http://news.xinhuanet.com/politics/2010-01/31/content_12907829_5.htm.

李亚丽. 美国、日本农产品供应链管理模式的经验借鉴[J]. 江苏农业科学, 2014, 42(7): 440-442.

美国、日本农产品供应链管理模式的经验借鉴

李亚丽^{1,2}

(1. 河南农业大学经济管理学院, 河南郑州 450000; 2. 河南农业职业学院, 河南郑州 451450)

摘要: 21 世纪的农产品市场竞争是供应链管理效率的竞争, 目前, 世界上农业发达国家(地区)均十分重视农产品流通问题, 纷纷采用供应链管理模式的农产品流通进行管理。在农产品供应链管理实践工作中, 美国、日本已探索出了一套行之有效的管理模式。本研究总结、归纳了美国、日本等典型农业发达国家在农产品供应链管理方面的成功经验与做法, 为探索、完善我国农产品供应链管理提供借鉴。

关键词: 农产品; 供应链管理; 经验借鉴

中图分类号: F252.1 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-1302(2014)07-0440-03

目前, 全球经济发展趋向一体化, 在国家与国家间存在已久的各类贸易壁垒也逐渐被打破。同时, 随着农产品生产、销售、加工等各环节专业化程度的不断提升, 在产品市场竞争中, 农产品供应链管理已成为各国农业生产、销售、加工者获取竞争优势的重要手段。为此, 农业企业要想在日后的经营之中处于不败之地, 就必须引入农产品供应链管理机制, 提升农产品市场竞争力, 抵御外来竞争冲击。为此, 在全球经济一体化的大趋势下, 中国的农产品供应链的发展也必须融入国际经济大环境之中。我国农业企业必须对农产品供应链相关理论与模式进行分析与总结, 在逐渐完善企业经营管理方法的基础上, 改进农产品供应链管理模式的我国农业发展的必然趋势。因此, 如何快速、高效地提升我国农业企业产品供应链管理模式的效率已成为摆在我国农业企业面前的严峻课题。

以美国、日本为典型代表的农业发达国家, 在农产品供应链管理实践中已探索出了一套行之有效的先进的管理经验。由于社会体制、农业生产模式、经济发展方式的不同, 中国同美国、日本等农业发达国家在农产品供应链管理模式的差异。然而, 所有农产品供应链管理模式的经验均隐含了一个共同特征, 即无论采取何种供应链管理模式的必须较好地

同本国农村区域具体情况相适应, 必须适应市场化、产业化、信息化与一体化等全球经济一体化方面的要求。美国、日本等农业发达国家经过长年的生产实践, 在农产品供应链管理方面的成功经验与做法对中国从本国农业生产实际情况出发, 制定高效的农产品供应链管理策略及具体运作策略具有较好的借鉴意义。

1 日本、美国农产品供应链管理经验的

所谓农产品供应链管理就是农业企业(生产经营)管理者对农业产品生产、销售过程中相关参与主体之间所产生的产品流、信息流、资金流等整个活动, 进行计划、协调与有效控制^[1]。其实质就是通过运用农产品集成管理的思想、理念去指导农业企业的生产、经营活动, 即以农产品消费者的实际需求来指引农产品供应链管理, 不强调单个环节的管理, 而是把农产品供应链管理作为一个整体^[2]。

日本、美国农产品供应链管理已经达到了相当高的水平, 通过先进农产品供应链管理改善了自身服务, 提升了产品质量, 并为众多的农业企业搭建了良好的合作、交流平台。并且, 日本、美国农业企业在供应链管理中把单向、非主动的信息在相互传递过程中转变为双向(双向)、主动的信息, 通过供应链管理, 农业企业管理活动取得改善, 生产效率与竞争能力得到了提升^[3]。

1.1 美国农产品供应链管理

1.1.1 以大型超市、连锁零售商为主导 美国的农业生产平均规模较大, 专业化程度较高, 同时, 由于美国农业生产主要以自由市场为主导, 因此, 农产品基地市场相对集中的局面逐

Management, 2004(6): 707-721.

[15] 蔡银莺, 陈莹, 任艳胜, 等. 都市休闲农业中农地的非市场价值估算[J]. 资源科学, 2008, 30(2): 305-312.

[16] 福建省农业厅. 福建省休闲农业发展规划[Z]. 2011.

[17] Chiou-Lien H. The impact of production factors on operating incomes of leisure-based farms in Taiwan[J]. Journal of the Agricultural Association of Taiwan, 2010, 11(3): 126-134.

[18] 吴明隆. 问卷统计分析实务: SPSS 操作与应用[M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2010.

收稿日期: 2013-09-25

基金项目: 国家自然科学基金青年项目(编号: 71203147); 河南省科技计划项目(编号: 132400410220)。

作者简介: 李亚丽(1982—), 女, 河南郑州人, 硕士, 讲师, 研究方向为物流管理。E-mail: hnacliyali@126.com。

[10] 杨长军, 何念民. 休闲农业在我国山区经济发展中的潜力分析[J]. 学术交流, 2012(7): 73-76.

[11] 沈艳兵. 休闲农业: 新农村建设的亮点[J]. 广西社会科学, 2008(8): 92-95.

[12] 黄志红. 休闲农业的体验营销模式构建及其定位研究[J]. 农村经济, 2009(10): 51-54.

[13] Penrose. Gaining and sustaining competitive advantage[M]. MA: Addison-Wesley Publishing company, 1999.

[14] Wemerfelt. A resource-based view of outsourcing and its implications for organizational performance in the hotel sector[J]. Tourism