

王杜春,赵丹丹. 黑龙江省发展家庭农场的农民意愿及其影响因素分析[J]. 江苏农业科学,2014,42(10):419-421.

# 黑龙江省发展家庭农场的农民意愿及其影响因素分析

王杜春, 赵丹丹

(东北农业大学经济管理学院,黑龙江哈尔滨 150030)

**摘要:**为研究黑龙江省农民发展家庭农场意向及影响因素,以黑龙江省哈尔滨市近郊及双城市农村腹地农户为对象,从人口统计因素、主观限制因素及外界限制因素 3 个方面进行实证分析。结果发现,影响家庭农场发展的制约因素依次是土地规模>资金因素>社会化服务>基础设施>机械化程度>劳动力文化水平>政府政策>工商注册程序复杂程度。

**关键词:**家庭农场;发展意愿;制约因素;层次分析法;黑龙江省

**中图分类号:** F324.1    **文献标志码:** A    **文章编号:** 1002-1302(2014)10-0419-03

随着经济社会快速发展,原有小农经营模式及生产方式逐渐显露一定的局限性。为探索新的土地管理模式,2013 年中央一号文件提出,坚持依法自愿有偿的原则,引导农村土地承包经营权有序流转,鼓励和支持承包土地向专业大户、家庭农场、农民合作社流转,发展多种形式的适度规模经营。在中央一号文件中,首次出现“家庭农场”的概念。家庭农场是指以家庭成员为主要劳动力,从事农业规模化、集约化、商品化生产经营,并以农业收入为家庭主要收入来源的新型农业经营主体。家庭农场初步的认定标准:(1)家庭农场经营者应具有农村户籍(即非城镇居民)。(2)以家庭成员为主要劳动力,即无常年雇工或常年雇工数量不超过家庭务农人员数量。(3)以农业收入为主,即农业净收入占家庭总收入的 80% 以上。(4)经营规模达到一定标准并相对稳定。(5)家庭农场经营者应接受过相应农业技能培训。(6)家庭农场有生产经营记录。(7)对其他农户开展农业生产有示范带动作用。

谢梅芳借鉴了国内外发展家庭农场模式,提出了家庭农场的认定标准<sup>[1]</sup>,并探索建立注册登记制度,对符合条件的规模经营主体,给予配套的扶持政策,加快明确农村土地经营权,建立规范的土地流转机制,提高农场主的整体素质,发展农产品的加工业,提高农产品的附加值,为农村剩余劳动力增加就业岗位等解决推广难题的政策建议。臧凯波从我国家庭农场特点出发,分析了土地稳定、技术推广、管理和融资等阻碍我国家庭农场发展的障碍因素,提出了政策支持、土地确权登记、完善农技推广、健全社会化服务、培养新型职业农民、解决家庭农场资金困难等对策建议<sup>[2]</sup>。王鑫认为要构建中国的家庭农场,必须着眼于中国家庭农场的成本高、经营收入低,农场主受教育水平低,规模上小、散、弱的特征,以及家庭农场固有的缺点等方面入手,积极吸取欧美先进管理经验,在

家庭农场经营制度的完善、经营体制的合理性、政策的鼓励性等方面完善中国家庭农场<sup>[3]</sup>。黑龙江省是个农业大省,发展家庭农场有得天独厚的优势,为全面了解黑龙江省农民发展家庭农场的意愿及其影响因素,本研究以黑龙江省哈尔滨市近郊及双城市农村农户为调查对象,从人口因素、主观限制因素及外界限制因素等方面入手进行了实地调查。

## 1 调查对象与问卷设计

以黑龙江省哈尔滨市近郊成高子镇和平村、幸福乡向阳村、光明村及双城市农村腹地兰陵镇胜德村、朝阳村、胜乡村部分村民为调查对象,围绕家庭农场 7 个方面的标准,我们设计了农民发展家庭农场意愿调查问卷。影响农户发展家庭农场的因素很多,本调查将农户发展家庭农场意愿影响因素分为主观限制因素、外界限制因素 2 大类。将主观限制因素设为 A,外界限制因素设为 B,作为一级指标。根据权重合理分配的需要,又将一级指标细分为 8 个二级指标,设为 C,具体如表 1 所示。主观限制因素包括 C1:劳动力文化水平、C2:资金因素、C3:土地规模、C4:农业机械化程度;外界限制因素包括 C5:基础设施、C6:社会化服务、C7:政府政策、C8:工商注册程序。

表 1 农户发展家庭农场意愿影响因素

一级指标	二级指标
主观限制因素	劳动力文化水平
	资金因素
	土地规模
	农业机械化程度
外界限制因素	基础设施
	社会化服务水平
	政府政策
	工商注册程序

依据主观限制因素和外界限制因素,设定 38 个具体问题的调查问卷。发放问卷 300 份,回收 263 份,有效问卷 245 份,有效率为 93.16%。调查人口主要样本特征如表 2 所示。

## 2 数据分析

### 2.1 农户发展家庭农场意愿

在本次调查的农民中,对家庭农场了解程度熟知的仅占

收稿日期:2013-12-17

基金项目:黑龙江省科技攻关项目(编号:2013R0288)。

作者简介:王杜春(1969—),男,黑龙江哈尔滨人,博士,教授,博士生导师,研究方向为农产品营销与贸易。E-mail: wangdc2005@163.com。

通信作者:赵丹丹,硕士研究生,研究方向为农村区域与发展。

E-mail:315702335@qq.com。

表 2 样本特征

影响因素	维度	人数	占总样本比例 (%)
性别	男	138	56.33
	女	107	43.67
年龄	20~30 岁	13	5.31
	31~40 岁	67	27.35
	41~50 岁	104	42.45
	51 以上	61	24.90
	小学及以下	148	60.41
受教育程度	初中	84	34.29
	高中及以上	13	5.31
家庭人口数	2 人	12	4.90
	3 人	60	24.49
	4 人	98	40.00
	5 人	63	25.72
	6 人及以上	9	3.67

资料来源:根据调查数据整理。表 3、表 4 同。

3.27%,基本了解的占 51.84%,略知的占 31.02%,根本不了解的占 13.88%。说明总体上农民对于家庭农场还是有一定了解的,发展家庭农场有一定的思想基础。

被访的 245 户农户中,想发展家庭农场但自身条件不具备的有 130 户,占被调查对象总数的 53.06%,没想过发展家庭农场的有 115 户,占被调查对象总数的 46.94%。说明超过半数的农民有发展家庭农场的意愿,但有很多限制因素。

2.2 农民发展家庭农场意愿的影响因素分析

调查问卷回收后,排除填写不完整的无效问卷,再将答案互相矛盾的问卷排除,然后将有效问卷编码、按地区分别输入电脑进行资料登记。进一步对数据进行分类分析。得到影响农民发展家庭农场意愿主观限制因素中的劳动力因素、资金因素、土地规模因素、农业机械化程度以及外界限制因素中的基础设施、政府政策、工商注册程序、社会化服务等因素的数据(表 3、表 4)。从主观限制因素(表 3)中可以看出,46.12%的农民认为土地规模限制了家庭农场的发展。其次是资金因素,选择较大和很大的分别占 43.67% 和 45.71%。对劳动力文化水平和农业机械化程度,较多农户选择影响一般到较大。外界限制因素(表 4)中,较多农户选择社会化服务水平和基础设施是主要限制因素,而政府政策和工商注册程序影响较小。

2.3 发展家庭农场影响因素权重分析

将影响家庭农场一级指标主观限制因素权重定为 0.7,外界限制因素定为 0.3,用 SPSS 软件层次分析方法对 B 层进行分析,包括主观限制因素中农业机械化程度、劳动力文化水平、资金因素、土地规模及外界限制因素中的基础设施、社会化服务、政府政策、工商注册程序,运用 R 语言处理软件,计算出矩阵中各指标对上一指标的权重值,各层次对上一层次的判定矩阵及排序结果如表 5、表 6 所示。

计算结果  $\lambda_{\max} = 4.1915$ ,归一化后的特征向量为  $W = (0.093\ 1, 0.051\ 8, 0.340\ 2, 0.514\ 9)^T$ ,  $CI = 0.063\ 8$ ,根据平均随机一致性指标  $RI$  值,当  $n = 4$  时,  $RI = 0.90$ ,从而得出  $CR = 0.070\ 9 < 0.1$ ,一致性检验通过,归一化后的特征向量  $W$

表 3 主观限制因素特征统计

影响因素	维度	人数	占总样本比例 (%)
劳动力文化水平	很小	22	8.98
	较小	46	18.78
	一般	83	33.87
	较大	79	32.24
	很大	15	6.12
资金因素	很小	0	0.0
	较小	0	0.0
	一般	26	10.61
	较大	107	43.67
	很大	112	45.71
农业机械化程度	很小	4	1.63
	较小	29	11.84
	一般	48	19.59
	较大	81	33.06
	很大	76	31.02
土地规模	很小	2	0.81
	较小	7	2.85
	一般	34	13.88
	较大	89	36.32
	很大	113	46.12

表 4 外界限制因素特征统计

影响因素	维度	人数	占总体样本比例 (%)
社会化服务	很小	15	6.12
	较小	19	7.76
	一般	29	11.88
	较大	104	42.45
	很大	78	31.83
基础设施	很小	26	10.61
	较小	24	9.80
	一般	39	15.92
	较大	103	42.04
	很大	63	25.71
政府政策	很小	45	18.36
	较小	36	14.69
	一般	81	33.06
	较大	49	20.00
	很大	34	13.87
工商注册程序	很小	47	19.18
	较小	36	14.69
	一般	81	33.06
	较大	56	22.85
	很大	26	10.61

表 5  $x_1 \sim x_4$  层对  $B_1$  层建立的判定矩阵

主观限制因素	机械化程度	劳动力文化水平	资金因素	土地规模	$W_i$
机械化程度	1	3	0.2	0.143	0.093 1
劳动力文化水平	0.333	1	0.143	0.167	0.051 8
资金因素	5	7	1	0.5	0.340 2
土地规模	7	6	2	1	0.514 9

表 6  $x_5 \sim x_8$  层对  $B_2$  层建立的判定矩阵

外界限制因素	基础设施	政府政策	社会化服务	工商注册程序	$W_i$
基础设施	1	4	0.333	5	0.270 6
政府政策	0.25	1	0.166 7	2	0.089 8
社会化服务	3	6	1	8	0.583 7
工商注册程序	0.2	0.5	0.125	1	0.055 8

可以作为权向量。判断矩阵的一致性良好。

计算结果  $\lambda_{\max} = 4.079 4$ , 归一化后的特征向量为  $W = (0.270 57, 0.089 8, 0.583 7, 0.055 8)^T$ ,  $CI = 0.026 46$ , 根据平均随机一致性指标  $RI$  值, 当  $n = 4$  时,  $RI = 0.90$ , 从而得出  $CR = 0.029 4 < 0.1$ , 一致性检验通过, 归一化后的特征向量  $W$  可以作为权向量。判断矩阵的一致性良好。指标权重经过综合整理, 判断矩阵各指标确定权重结果如表 7 所示。

表 7 发展家庭农场各指标对上层的权重

影响因素	一级指标	二级指标
A	$W_{x_1} = 0.7$	$W_{x_1} = 0.065 2$
		$W_{x_2} = 0.036 3$
		$W_{x_3} = 0.238 1$
		$W_{x_4} = 0.360 4$
	$W_{x_2} = 0.3$	$W_{x_5} = 0.081 1$
		$W_{x_6} = 0.026 9$
		$W_{x_7} = 0.175 1$
		$W_{x_8} = 0.016 7$

影响家庭农场各项指标权重分析结果(表 7)表明, 发展制约因素依次是土地规模 > 资金因素 > 社会化服务 > 基础设施 > 机械化程度 > 劳动力文化水平 > 政府政策 > 工商注册程序。

### 3 讨论

#### 3.1 影响家庭农场发展的最大障碍因素是土地规模

经调查统计, 认为土地规模小、不足以达到家庭农场土地规模标准的农户占 89.21%。调查农户总耕地面积为 262.67  $\text{hm}^2$ , 其中流转土地面积为 112  $\text{hm}^2$ , 人均耕地面积为 0.62  $\text{hm}^2$ 。其中种植粮食作物的农户中, 种植面积 3.33  $\text{hm}^2$  以上的有 11 户, 占 5.95%; 2 ~ 3.33  $\text{hm}^2$  的有 24 户, 占 12.97%; 1.33 ~ 2  $\text{hm}^2$  的有 44 户, 占 23.78%; 0.67 ~ 1.33  $\text{hm}^2$  的有 31 户, 占 16.76%; 0.67  $\text{hm}^2$  以下的有 75 户, 占 40.54%。在种植蔬菜作物的农户中, 种植面积 1.33  $\text{hm}^2$  以上的仅有 1 户, 占 1.67%; 0.67 ~ 1.33  $\text{hm}^2$  的有 7 户, 占 11.67%; 0.67  $\text{hm}^2$  以下的有 52 户, 占 86.67%。由此可见, 虽然黑龙江省人均耕地面积处于全国前列, 但单个农户人均土地规模距离家庭农场要求还有较大差距, 必须经过土地流转, 才能达到家庭农场的标准。

在调查的 245 户农户中, 认为扩大土地规模困难的农户占 73.83%。表示愿意土地流转的有 43 户, 占 17.56%; 不愿

意流转的有 202 户, 占 82.44%。分析大多数农户不愿意土地流转的原因, 主要表现在 2 个方面: 一是观念问题, 在调查城郊居民中, 72.81% 的农户反映城郊的土地被征收的进程加快, 导致农民为了在征地过程中获取最大利益, 而不愿将土地流转出去。在非城郊农户中, 农户受小农意识的影响, 农民也不愿将土地流转出去。二是服务问题, 随着社会化服务体系的完善, 农业服务水平显著提高, 一定程度上大型机械解放了劳动力, 农民外出打工与自家种地互不冲突, 这也导致农民不愿意土地流转。

#### 3.2 影响家庭农场发展的第二大障碍是资金因素

调查统计, 认为家庭农场所需资金过多、农业生产和土地流转融资困难的农户占到了 54.61%。若以 33.33  $\text{hm}^2$  作为黑龙江省种植粮食作物家庭农场的标准, 简单测算, 平均自家拥有土地约 0.62  $\text{hm}^2$ , 每年土地流转费 5 250 元/ $\text{hm}^2$  左右, 1 年土地流转费约 171 850 元, 种子、化肥、机械等生产性支出约 6 000 元/ $\text{hm}^2$ , 33.33  $\text{hm}^2$  土地共 200 000 元左右, 那么, 经营 33.33  $\text{hm}^2$  粮食作物总支出为 371 850 元/年。由于建立家庭农场所需土地规模较大, 从基本的土地流转, 农场基础设施建设, 前期生产资料购置, 后期经营管理等生产环节都需要投入大量的资金, 资金成为制约发展家庭农场意愿的一个重要障碍。

目前, 黑龙江省农村金融服务机构较少, 90% 以上的贷款都来自农村信用社, 来自其他金融机构的贷款不到 10%。贷款数额较小, 每笔基本在 3 万 ~ 10 万元之间, 并且手续复杂, 贷款时需要房产证、土地使用证以及五户联保等制度, 大大增加了农民贷款难度, 且可贷款资金有限, 贷款周期短。由此可见, 如此庞大的支出和贷款的困难, 不利于有意愿发展家庭农场的农民凑集资金。

#### 3.3 影响家庭农场发展的第三大障碍是社会化服务水平

认为家庭拥有农业机械数量少且机械化程度低的农户占 37.77%。52.84% 的农户家中无农业机械, 35.51% 的农户家中拥有 1 台农业机械, 12.25% 的农户家中拥有 2 台及以上机械。在调查的 245 户农民家中, 有新型农业机械(18 马力)仅 11 台, 占调查农户的 4.49%。可以看出, 农村家庭拥有农业机械数量少, 只使用机械工具的占 19.60%, 机械工具和传统人才相结合的占 55.51%, 基本不使用机械工具的占 24.90%。由此可见, 黑龙江省单个农户农业机械化程度较低, 无法大规模生产作业, 必须利用社会化农机服务。所调查的村庄中, 只有 30% 以下的村庄有农机服务、育秧服务; 40% 以下村庄的农业技术推广、农业信息服务发挥着作用。

#### 参考文献:

- [1] 谢梅芳. 家庭农场推广的难题及实施建议[J]. 湖北第二师范学院学报, 2013, 30(6): 49-52.
- [2] 臧凯波. 我国家庭农场发展存在的障碍及应对策略[J]. 农村经济与科技, 2013, 24(7): 31-33.
- [3] 王鑫. 中国家庭农场构建问题的思考[J]. 经济研究导刊, 2013(16): 33-35.