

马乃毅,蒋世辉. 不同体制下农户金融需求差异及影响因素分析——基于新疆地方农户和兵团农场职工的调查[J]. 江苏农业科学,2014,42(12):454-459.

doi:10.15889/j.issn.1002-1302.2014.12.152

不同体制下农户金融需求差异及影响因素分析 ——基于新疆地方农户和兵团农场职工的调查

马乃毅, 蒋世辉

(石河子大学商学院,新疆五家渠 831300)

摘要:分析农户的金融需求行为及其影响因素对于深化农村金融改革、提高农村金融服务水平和促进农村经济的增长具有重要作用。本研究对比分析了新疆地方和兵团农户(职工)金融需求行为,结论为:地方农户和兵团职工在储蓄目的、金融供给主体的选择、信贷资金规模、民间借贷动机、信贷的可得性、农业保险满意度等方面存在较大差异;家庭特征、生产经营特征、收入情况是影响地方农户金融需求的主要因素,而兵团农户金融需求主要受农村金融供给市场特征影响。据此,研究认为地方金融机构应创新担保方式、拓宽金融服务的渠道、加快合会等新型金融组织机构建设;而兵团金融机构应加强信用体系建设、加大人才引进力度、提升金融服务的自身吸引力。

关键词:金融需求;差异性;影响因素;农户;Probit 模型

中图分类号: F832.7 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-1302(2014)12-0454-06

农户的金融需求将影响农村金融市场的规模和结构,也将影响农户的生产、生活现金支出,进而影响农户生产投资的规模和农户商品需求的规模。在新疆有新疆维吾尔自治区和新疆生产建设兵团两个不同体制的经济主体,其农业的生产方式不同,如何深入了解其金融需求行为及影响因素,对于深化农村金融改革、提高农村金融服务水平和促进农村经济的发展具有重要作用。

对农户借贷行为的研究早在 20 世纪 70 年代就开始了。Long 通过建立微观经济模型,对农户借贷的原因进行分析,认为农户的借贷决策是在给定生产机会条件下收益最大化的选择,分析了农户在确定性和不确定性条件的借贷选择,认为项目收益率与利息率的对比和农户自身的风险偏好是决定其借贷最主要的 2 个因素^[1]。Iqbal 以消费者效用最大化理论为出发点分析农户的借贷行为,认为借贷行为将影响农户的消费与投资水平以及第 1 期的预算约束,进而影响第 2 期的收入水平、消费水平与支付成本(资金利息),而且他认为贷款利率是受借款人地区、收入、借款规模以个人特征内生影响的。研究结果显示,享受到技术变化好处地区的农户有更大的借贷倾向,而且面临更低的贷款利率,他在分析中采用了印度 1970—1971 年国家调查数据对理论的结果进行了验证^[2]。此外,对这一问题进行实证研究的学者还有 Aleem^[3]、Udry^[4]、Zeller^[5]、Nuryartono 等^[6],他们分别对巴基斯坦、尼日

利亚北部地区、马达加斯加、印尼苏拉维中部地区的农户借贷特征进行描述和分析。

关于中国农户金融行为的研究,学者们在以恰亚诺夫的组织学派,舒尔茨的理性小农学派以及黄宗旨的历史学派为代表的 3 大学派的基础上,结合中国实际情况,大致沿着 2 条路径展开^[7-9]。(1)分析了农户在借贷发生频率、借贷规模、借贷来源、借贷用途,以及借贷利率、期限、借据、抵押担保等方面的特征,形成了许多有价值的结论^[10-14]。(2)不少学者运用计量经济模型对影响农户借贷行为的因素进行了实证分析,认为户主特征、家庭特征、收支情况、生产经营特征、农村金融供给市场的特征等因素对农户借贷需求在影响大小、方向、显著性上都存在差异;不同地区的农户由于地区经济发展水平不同,农户行为偏好的区别以及面临的金融环境也存在较大差异,因此,农户的借贷行为呈现不同的特点^[15-19]。对新疆农户金融需求的研究也有一些成果。罗芳等以新疆兵团职工调查为基础,研究了在新疆兵团特殊体制金融供给制度下农户借贷行为特征,发现不同的因素对农户正规借贷和非正规借贷影响大小、方向、显著性均存在差异^[20]。向琳等在对新疆 12 地州 288 个农户进行问卷调查的基础上,分析了欠发达地区影响农户金融需求的因素,认为文化程度、外出务工、贷款经历等因素显著影响农户金融需求^[21]。帕尔哈提等通过对新疆南疆 3 地州农户金融需求的调研发现,不同收入层和不同地域的农户金融需求存在差异,农户对金融机构服务的认可度也存在差异,新疆 3 地州的农村金融供给不均衡^[22]。以上研究丰富了理论界相关研究理论,又具有较强的实践意义,同时也为进一步研究提供了借鉴和帮助。

本研究在以上研究的基础上,以新疆为例,试图从以下 2 个方面进一步分析农户金融需求差异及影响因素,一是从不同体制的视角下研究地方农户和新疆兵团农户金融需求差异;二是运用 Probit 模型对不同体制下地方农户和兵团职工

收稿日期:2014-03-10

基金项目:新疆生产建设兵团社会科学基金(编号:11BTYB07);石河子大学兵团金融发展研究中心项目(编号:BTJR201305)。

作者简介:马乃毅(1972—),男,陕西西县人,博士,副教授,从事企业管理、农村金融研究。E-mail:717226194@qq.com。

通信作者:蒋世辉,硕士研究生,从事农村金融、资本市场理论与实务研究。E-mail:1375132722@qq.com。

储蓄需求、借贷需求、农业保险需求的影响因素进行了对比分析。

1 数据来源与样本统计性描述

本试验采用 2012 年对新疆各地州和新疆兵团团场农户的调研数据。此次调查采用抽样方法,共发放 260 份问卷,最终收回 245 份问卷,问卷回收率 94.23%。其中新疆各地州共调研 15 个县,收回有效问卷 165 份;兵团共调研 5 个师 13 个团场,收回有效问卷 80 份。问卷调查内容主要涉及农户的家庭基本情况、农户储蓄情况、借贷情况和农业保险情况等 4 个方面。

1.1 基本情况统计性描述

问卷主要从家庭人口数、男性劳动力人数、16 岁以上劳动力人数、在校学生数、累计外出务工人员数、累计外出务工时间、家庭实际种植面积、家庭总收入、家庭农业收入占比等方面对地方农户和兵团职工的基本情况调查(表 1)。

表 1 调查样本家庭基本情况

基本情况	地方农户			兵团职工		
	最多	最少	平均	最多	最少	平均
家庭总人口数(人)	8	1	4	6	1	3.86
男性人口数(人)	8	1	2.04	3	1	2.03
16 岁以上劳动力(人)	8	1	2.91	5	1	2.58
在校学生数(人)	4	0	0.96	3	0	1.3
累计外出务工人员(人)	8	0	0.97	3	0	0.56
累计外出务工时间(月)	36	0	7.98	36	0	5.00
家庭实际种植面积(hm ²)	36.67	0	4.26	13.33	0.2	3.34
家庭纯收入(万元)	100	0.1	6.96	35	-0.2	5.20
农业收入占比(%)	100	0	68.63	100	1	55.56

注:数据通过实地调研 245 份问卷整理得来。

1.2 家庭受教育情况

关于家庭受教育情况的调查,本调查主要设计了未上学、小学、初中、高中、中专、大专及以上等 6 个选项,调查结果显示(图 1、图 2),地方农户和兵团职工受教育程度存在差异,地方农户受教育程度主要集中在初中、高中和大专及以上,比例分别为 32.50%、16.30%、38.50%,兵团职工与地方农户相比,初中、中专、高中比例较大,大专及以上比例较小。

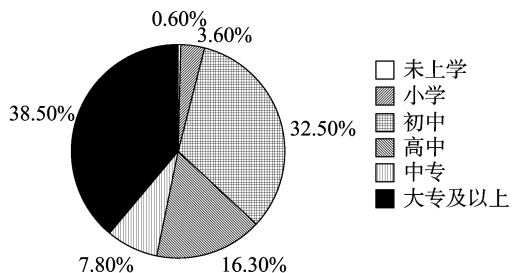


图1 地方农户受教育情况

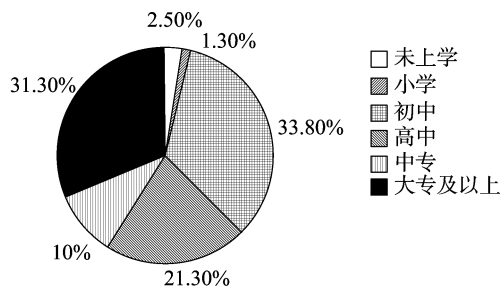


图2 兵团职工受教育情况

村的市场占有率高,而中国农业银行赢得兵团职工的信任。农户对金融机构供给主体的选择时,地方农户中 32.91% 愿意选择信用社,其次 28.69% 的农户愿意选择农业银行;兵团职工 64.13% 愿意选择农业银行,其次 17.39% 的职工愿意选择邮局(图 3、图 4)。导致这一差异的原因是中国农业银行兵团分行自建立以来,本着“一团一所”的原则,积极为全疆各农牧团场广大职工服务,在兵团职工心中已“根深蒂固”。而农信社则积极为新疆县域以下农户提供服务,在地方县市有较多网点,深受地方农户青睐。

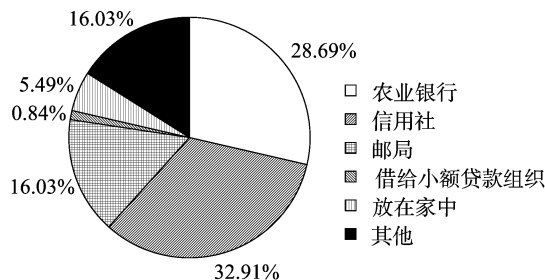


图3 地方农户储蓄时选择的金融供给主体

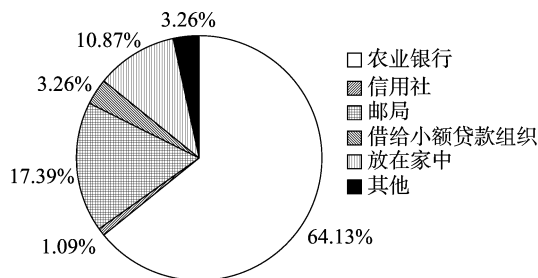


图4 兵团职工储蓄时选择的金融供给主体

2 地方农户与兵团职工金融需求行为差异分析

主要从储蓄、借贷、保险 3 个方面研究地方农户和兵团职工关于金融行为的差异。

2.1 农户储蓄行为差异分析

2.1.1 金融供给主体选择存在差异 农村信用社在地方农

2.1.2 储蓄目的差异 新疆农户对闲置资金的处理普遍选择储蓄而非消费。地方农户和兵团职工的储蓄比率分别为 64.42% 和 59.62%。地方农户储蓄大多是为了“用于未来的生活”,而兵团职工多数是为了“子女教育”,其比例分别达到 25.53% 和 24.9% (图 5)。导致这一差异的原因是兵团与地方实施的管理体制不同,兵团职工实施养老保险、医疗保险等社会保险具有较强的指令性,职工生活后顾之忧较少,储蓄更多是为了子女教育;而地方农户考虑年老时的生活开支,储蓄更多是为了以后的生活。农户的储蓄动机主要是为了社会保障,而非为了获得利息收入,这一结果与史清华等对山西农村调研结果^[11]一致。

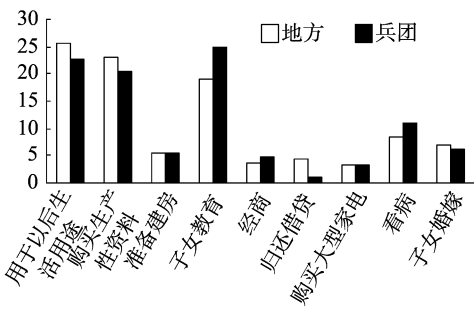


图5 地方农户与兵团职工储蓄目的对比

2.2 农户借贷行为差异分析

2.2.1 借贷规模差异 在问及“农户是否需要从正规金融机构借款”时,回答“是”的地方农户和兵团职工分别占比 64.24% 和 50.63%。地方农户与兵团职工对资金需求规模存在差异,地方农户平均资金需求大于兵团职工资金需求量(表 2)。

表 2 地方农户与兵团职工资金需求规模 元			
农户类型	最多	最少	平均
地方农户	1 000 000	6 000	116 790
兵团职工	300 000	5 000	43 773

从资金需求金额分布情况来看,地方农户需求资金大部分在 40 001 ~ 60 000 元和 80 001 ~ 100 000 元 2 个区间,兵团

职工资金需求主要分布在 60 000 元以下(表 3)。可以得出结论:兵团职工借贷资金额度普遍小于地方农户。

表 3 农户借贷资金分布表

金额区间(元)	地方农户(%)	兵团职工(%)
20 000 及以下	17.19	42.86
20 001 ~ 40 000	10.94	16.07
40 001 ~ 60 000	22.66	28.57
60 001 ~ 80 000	3.91	1.79
80 001 ~ 100 000	25.00	5.36
100 000 以上	20.31	5.36

2.2.2 贷款可得性与贷款满足感的差异 地方农户贷款的可得性高于兵团职工。在调查中,在问及“近 3 年是否向农信社、邮政银行和商业银行得到过贷款”时,地方农户和兵团职工得到贷款的分别为 66.88% 和 45.57%。其中,在回答“贷款是否能够满足其需求”时,地方农户 75.49% 可以满足,兵团职工 57.1% 可以满足。

2.2.3 民间借贷数量和金额的差异 非正规金融在新疆农村金融市场上也作出了较大贡献,在问及农户“本地除银行、信用社、邮政银行以外,民间是否有其他形式有组织有息借贷活动”时,地方农户和兵团职工选择“有”分别为 65.25%、31.25%,地方民间借贷市场相对兵团而言比较活跃。地方农户发生民间借贷的数量多于兵团职工,但是借贷的单笔平均金额、最高金额、最低金额都低于兵团职工(表 4)。

表 4 农户民间借贷借入借出情况表 元							
农户类型	民间借贷发生率 (%)	借入			借出		
		最高	最低	单笔平均	最高	最低	单笔平均
地方农户	65.25	100 000	2 000	21 690	100 000	1 300	29 550
兵团职工	31.25	200 000	3 000	28 476	120 000	2 000	30 222

2.2.4 兵地农户民间借贷目的存在差异 民间借贷的用途上,地方农户和兵团职工最多的分别是用于“非农业生产性投资”和“看病就医”(图 6、图 7)。兵团职工属于生存性借贷,地方农户已用于非农业生产性经营。

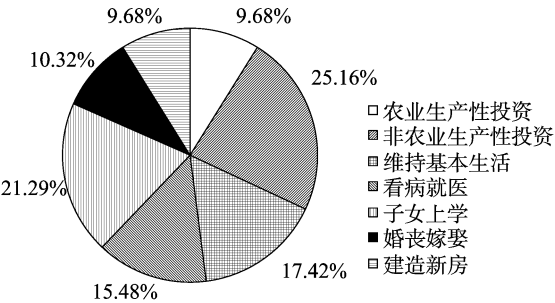


图6 地方农户民间借贷用途

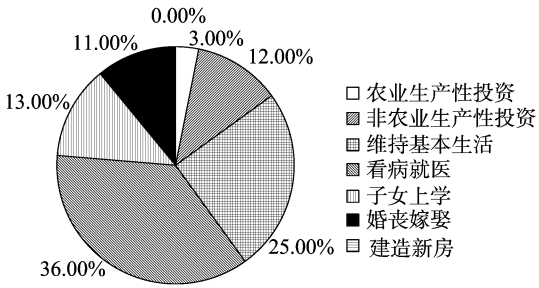


图7 新疆兵团职工民间借贷用途

不同体制下的农户,对保险服务过程中的满意状况也不同。地方农户不愿购买保险的主要原因有:保险保障程度太低、农户获得赔款不易和农户认为农业风险不大,其人数分别占调查总样本的 31.25%、28.41%、26.14%;兵团职工不愿参保的主要原因有:保费太贵、认为农业风险不大、保险赔款不易,其人数占比分别为 30.43%、28.26%、26.09%。

3 影响农户金融需求的因素分析

3.1 模型的构建

对比研究不同体制下,地方农户和兵团职工金融需求影响因素的差异。运用 Probit 模型对新疆不同体制下农户金融

2.3 农业保险行为差异分析

64.79% 的兵团职工购买了农业保险,其中仅有 43.55% 是自愿购买的,32.12% 的地方农户购买农业保险,其中 62.89% 是自愿购买的。导致这种差异的原因是兵团基本施行的军事化组织管理,采取统一生产、统一提供农业服务,统一采购农产品的生产模式^[23],农业保险也纳入兵团农业服务范围内,因此兵团职工购买农业保险具有一定的强制性。

需求的影响因素实证分析,即:“有”和“没有”金融需求的二元决策问题。假设有多个解释变量,可按矩阵形式:

$$Y = X\beta + \mu。$$
 (1)

其中 Y 的观测值为 1 或者 0 的列向量, X 为解释变量观测值矩阵, β 为带估计系数, μ 为随机误差项。这样, Probit 模型表示为:

$$\text{Probit}(y_i = 1 | x_i) = \Phi(x_i, \beta) = \Phi(\beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \beta_3 x_3 + \cdots + \beta_n x_n)。$$
 (2)

上式中: Y 是一个被解释变量, 代表农户是否有金融需求, 当 $Y=1$ 时, 表示有需求, 当 $Y=0$ 时, 表示没有需求; $\Phi(\cdot)$ 为标

准累计正态分布函数, $\Phi(Z)$ 表示标准正态分布函数小于 Z 的概率; $x_1, x_2, x_3, \cdots, x_n$ 为被解释变量, 即待估的 n 个影响农户金融需求的因素; β_0 为常数项, $\beta_1, \beta_2, \beta_3, \cdots, \beta_n$ 为解释变量系数^[17]。

3.2 指标的选取

有许多学者在农户金融需求方面进行了大量研究, 方法上 Probit 模型为更多学者接受^[16-17]。本研究结合新疆具体情况, 参考前人的研究, 从调研问卷出发, 选取以下解释变量(表 5)。

表 5 变量及定义说明

类型	变量代号	变量定义及赋值
农户家庭基本情况	x_1	人口数(人)
	x_2	男性人口数(人)
	x_3	16 岁以上劳动力人数(人)
	x_4	在校学生数(人)
	x_5	累计外出务工人员数(人)
	x_6	累计外出务工时间(月)(0~10 是 0, 11~20 是 1, 21~30 是 2, 30 以上是 3)
	x_7	家庭实际种植面积(667 m ²)(0~20 是 0, 21~40 是 1, 41~60 是 2, 61~80 是 3, 81~100 是 4, 100 以上是 5)
	x_8	家庭总收入(元)(0~20 000 是 0, 20 001~40 000 是 1, 40 001~60 000 是 2, 60 001~80 000 是 3, 80 001~10 0000 是 4, 10 0000 以上是 5)
	x_9	农业收入占比(0~20% 是 0, 21%~40% 是 1, 41%~60% 是 2, 61%~80% 是 3, 81%~100% 是 4)
	x_{10}	文化程度(未上学=0, 小学=1, 初中=2, 高中=3, 中专=4, 大专以上=5)
储蓄行为分析	x_{11}	家庭周围是否有正规金融网点(是=1, 否=0)
	x_{12}	离金融网点公里数(km)(0~5 是 0, 6~10 是 1, 11~15 是 2, 16~20 是 3, 21 以上 4)
	x_{13}	到达金融网点的时间(分钟)(0~20 是 0, 21~40 是 1, 41~60 是 2, 61 以上 3)
	x_{14}	存款选择活期还是定期(活期=1, 定期=0)
借贷行为分析	x_{15}	近 3 年是否得到过贷款(是=1, 否=0)
	x_{16}	是否知道农户小额信用贷款(是=1, 否=0)
	x_{17}	是否对农户家进行过信用评级并授予信用额度(是=1, 否=0)
	x_{18}	农户借款渠道(国有商业银行=1, 信用社=2, 邮政银行=3, 新型金融机构=4, 合会=5, 亲戚朋友=6, 乡村干部=7)
	x_{19}	是否有民间借贷(是=1, 否=0)
农业保险行为分析	x_{20}	缴纳保费是否方便(是=1, 否=0)
	x_{21}	获得赔偿速度是否够快(是=1, 否=0)
	x_{22}	保障程度是否满意(是=1, 否=0)
	x_{23}	保险费(成本)是否比较合理(是=1, 否=0)

2.3 结果分析

运用 Eviews 6.1 软件对样本数据进行 Probit 分析。分别对地方农户和兵团职工的数据进行回归, 分析 2 者金融需求影响因素的差异。结果显示, 最初选择的 23 个变量并不是每一个都能显著性影响被解释变量, 变量之间可能存在高度的多重共线性, 因此剔除了不显著影响因素重新估计模型, 直到所有的变量均显著, 结果如表 6。

3.3.1 储蓄需求对比分析 影响地方农户储蓄需求的因素有家庭 16 岁以上劳动力、家庭实际种植面积、家庭总收入、存款活期还是定期的选择。具体而言, 以上 4 个影响因素均对地方农户储蓄需求有正影响, 可解释为 16 岁以上劳动力越多, 就会使家庭收入越高, 农户可支配收入越高, 农户就会更加愿意储蓄。活期存款会使农户储蓄更具有灵活性, 这也会导致农户更加愿意储蓄。在所有的影响因素中, 系数最大的是存款活期与定期的选择, 为 1.139 5; 系数最小的是 16 岁以上劳动力, 为 0.359 9。

影响兵团职工储蓄的因素是农村金融供给市场特征和金融服务便捷程度, 主要有家庭周围是否有正规金融网点和达到金融网点所需要的时间。家庭周围是否有正规金融网点对兵团职工具有正影响, 即存在正规金融网点, 职工才会愿意储蓄。而达到金融网点的时间对农户储蓄具有负影响, 这可以解释为, 到达金融网点时间越长, 农户时间成本越高, 则农户储蓄意愿越低。

3.3.2 借贷需求对比分析 影响地方农户借贷需求的因素有 16 岁以上劳动力人数、家庭总收入、近 3 年是否得到贷款、农信社是否对农户家进行过信用评级并授予授信额度。具体而言, 16 岁以上劳动力人数、家庭总收入对地方农户借贷需求呈现负影响, 这可以解释为劳动力越多, 相应的家庭收入越高, 农户在没有扩大生产经营的情况下能够满足自己需求, 向金融机构借贷的意愿就会下降。近 3 年是否得到贷款、农信社是否对农户家进行过信用评级并授予信用额度对农户借贷需求具有正影响, 这可以理解为, 农户的金融参与意识越强、参与

表 6 模型回归结果

需求类型	农户类型	变量代号	系数	标准差	Z 值	P 值
农户储蓄需求	地方农户	x_3	0.359 9 *	0.193 8	1.857 6	0.063 2
		x_7	0.521 1 **	0.202 5	2.573 8	0.010 1
		x_8	0.385 0 **	0.162 3	2.371 6	0.017 7
		x_{14}	1.139 5 **	0.544 4	2.093 2	0.036 3
		x_{11}	0.857 3 ***	0.274 4	3.124 3	0.001 8
农户借贷需求	兵团职工	x_{13}	-0.387 6 **	0.189 9	-2.040 5	0.041 3
		x_3	-0.178 3 **	0.062 9	-2.835 2	0.004 6
		x_8	-0.148 7 **	0.068 3	-2.177 7	0.029 4
		x_{15}	0.432 1 *	0.228 7	1.889 2	0.058 9
		x_{17}	0.759 7 ***	0.235 8	3.222 3	0.001 3
	地方农户	x_2	-0.964 8 ***	0.369 1	-2.614 1	0.008 9
		x_3	-0.429 3 *	0.229 9	-1.867 5	0.061 8
		x_4	0.800 1 ***	0.308 7	2.592 0	0.009 5
		x_{15}	1.570 0 ***	0.478 8	3.278 9	0.001 0
		x_{17}	-1.963 4 **	0.860 1	-2.282 7	0.022 4
		x_{18}	-0.196 0 *	0.113 0	-1.734 8	0.082 8
农户农业保险需求	地方农户	x_2	0.237 7 **	0.098 2	2.420 1	0.015 5
		x_7	0.141 1 **	0.069 1	2.040 8	0.041 3
		x_{20}	0.553 0 *	0.309 1	1.789 0	0.073 6
		x_{21}	1.371 7 ***	0.285 0	4.812 8	0.000 0
		x_{22}	0.814 **	0.270 3	3.011 7	0.002 6
	兵团职工	x_{20}	1.405 1 ***	0.365 0	3.849 8	0.000 1
		x_{21}	0.908 5 **	0.440 4	2.062 8	0.039 1

注:其中***代表0.01水平下显著,**代表0.05水平下显著,*代表0.1水平下显著。

程度越高,与金融机构往来越密切,获得贷款的可能性越大,农户更加愿意向金融机构借贷。在所有的影响因素中,系数最大的是农信社是否对你家进行过信用评级并授予信用额度,为0.759 7;系数最小的是16岁以上劳动力人数,为-0.178 3。

影响兵团职工借贷需求的因素有家庭男性人口数、16岁以上劳动力人数、在校学生数、近3年是否得到过贷款、农信社是否对农户家进行过信用评级并授予授信额度、农户的借款渠道。家庭男性人口数和16岁以上劳动力人数对兵团职工借贷需求具有负影响,近3年是否得到贷款对农户借贷需求具有正影响,这些因素与地方农户借贷需求的影响因素结果方向一致。而家庭在校学生数对兵团职工借贷需求具有正影响,这是因为家庭在校生人数越多,家庭额外开支相应加大,职工借贷需求相应增加。农信社是否对农户家进行过信用评级并授予授信额度对兵团职工借贷行为有负影响,即农信社进行过信用评级并授信的家庭借贷意愿较低。这是因为,农信社所愿意授信的家庭,必然是经济状况相对较好、有偿债能力、信用和声誉较好的家庭,而经济状况较好的职工,往往自身能够满足家庭生产经营和日常生活开支,借贷需求意愿较低。兵团职工并没有在满足生存性需求的情况下进行生产性借贷,以便扩大生产经营规模,这与史清华等^[10]研究结论不同,这是因为受到文化水平限制,兵团职工创业致富意识相对落后,观念陈旧,仍然保持着“满足自身温饱需求即可”的观念。农户的借款渠道对农户借贷需求有负影响,即兵团职工在借贷时更加愿意选择国有商业银行、信用社、邮政银行等“老牌”金融机构,并不愿意向村镇银行、合会等新兴的金融机构借贷。在所有的影响因素中,影响最大的是农信

社是否对农户家进行过信用评级并授予授信额度,系数为-1.963 4;影响最小的是农户的借款渠道,系数为-0.196。

3.3.3 农业保险需求对比分析 影响地方农户农业保险的因素有男性人口数、家庭种植面积、农业保险服务质量(缴纳保费便捷度、获得赔偿速度、保障程度)。以上因素均对地方农户农业保险需求具有正向影响。具体而言,家庭男性人口数越多,相应的农户家庭就会种植更多的土地,为了防止风险造成损失过大,农户更加愿意购买农业保险。相应的农业保险服务(缴费便捷度、赔偿速度、保障程度)质量越高,农户购买农业保险的意愿就会更强。在所有的影响因素中,影响最大的是获得赔偿速度是否够快,其系数为1.371 7;影响最小的是男性人口数,其系数为0.141 1。

缴纳保费便捷程度和获得赔偿速度对兵团职工农业保险需求具有正影响,这与地方农户情况基本一致。缴纳保费便捷程度系数为1.405 1,获得赔偿速度系数为0.908 5。

4 结论和建议

4.1 结论

本研究对比分析了地方农户和兵团职工金融需求的差异,并运用计量方法,对影响地方农户和兵团职工金融需求的因素进行了实证分析,研究认为:

地方农户与兵团(职工)金融需求行为差异明显。(1)储蓄特征差异:在选择金融服务渠道方面,地方农户偏爱农信社而兵团职工更愿意选择农业银行;在储蓄目的方面,地方农户侧重今后的生活开支,而兵团职工更多是为了子女教育。(2)借贷特征差异:在借贷规模方面,地方农户平均资金需求量大于兵团职工资金需求量;在借款可得性和满足感方面,地

方农户贷款可得性和与贷款的满足感均高于兵团职工;在民间借贷方面,地方民间借贷市场相对兵团而言比较活跃,民间借贷笔数多,但是兵团职工民间借款的单笔额度大;在民间借贷的用途方面,地方农户民间借贷主要用于非农业生产性投资,兵团职工主要用于看病就业;在农业保险方面,兵团职工购买农业保险多数为非自愿。

农户金融需求的影响因素存在差异。(1)关于农户储蓄需求,家庭基本特征成为影响地方农户储蓄的主要因素,而金融服务便捷度成为影响兵团职工储蓄的主要因素。(2)关于农户借贷需求,地方农户和兵团职工借贷需求影响最大的因素均为农信社是否对农户家进行过信用评级并授予信用额度,但是值得注意的是,对兵团职工而言,农村金融供给主体提供的借贷服务并非“雪中送炭”,而是对兵团职工的“锦上添花”。(3)关于农户农业保险需求,兵团职工购买保险仅受农业保险服务便捷程度影响,地方农户除受到农业保险服务便捷程度和保障程度的影响以外,还会受到家庭自身特征因素的影响。

4.2 建议

针对满足地方农户金融需求,应加强以下几方面:(1)加快小额贷款机构、合会等新型金融组织的建设,进一步扩大金融服务渠道。(2)鼓励农村信用社、邮政银行和国有商业银行积极发放不需要抵押担保的小额信用贷款和农户联保贷款,实行多形式抵押、质押办法,扩大农户贷款的覆盖面,提高贷款满足率。(3)加大对地方农户培训投入,增加其技能,拓宽思维方式,增强其对金融服务需求的意愿。

针对满足兵团职工金融需求,应加强以下几方面:(1)进一步丰富新疆兵团金融机构种类,提供更加全面的、多元化的农村金融服务,引入更多村镇银行等小型金融机构,提升金融服务便捷度,采取灵活多变的方式为团场职工服务,打破兵团农行在兵团“独树一帜”的局面。(2)增强兵团职工贷款的可得性。继续推广农户小额信用贷款和农户联保贷款,利用兵团特殊的行政体制,加快农户信用档案建设和信用评级,加强农户的诚信意识和贷款意识,使得农户在没有抵押的情况下,可以获得一定额度的贷款。(3)提升农业保险自身吸引力。从缴费便捷、加快赔偿速度、加大保障程度、降低保险费(成本)等方面入手,根据兵团职工农业生产特性,开发适合团场职工的保险产品。

参考文献:

- [1] Long M G. Why peasants farmers borrow[J]. American Journal of Agricultural Economics, 1968, 50: 991 - 1008.
- [2] Iqbal F. The demand for funds by agricultural house - holds: evidences from rural India[J]. Journal of Development Studies, 1983, 20: 236 - 242.
- [3] Aleem I. Imperfect information screening and the costs of informal lending: a study of a rural credit market in Pakistan[J]. The World Bank Economic Review, 1990(3): 329 - 349.
- [4] Udry C. Credit markets in northern Nigeria: credit as insurance in a rural economy[J]. The World Bank Economic Review, 1990(3): 251 - 269.
- [5] Zeller M. Determinants of credit rationing: a study of informal lenders and formal credit groups in Madagascar[J]. International Food Policy Research, 1994(12): 234 - 239.
- [6] Nuryartono N, Zeller M, Schwarze S. Credit rationing of farm households and agricultural production: empirical evidence in the rural areas of central Sulawesi[J]. Conference on International Agricultural Research for Development, Stuttgart Hohenheim, 2005(11): 11 - 13.
- [7] 恰亚诺夫. 农民生产组织[M]. 北京: 中央编译出版社, 1996: 20 - 98.
- [8] 西奥多·W·舒尔茨. 论农业中的经济学与政治学的冲突[M]. 昆明: 云南人民出版社, 1995: 23 - 175.
- [9] (美)黄宗智. 华北的小农经济与社会变迁[M]. 北京: 中华书局, 1986: 63 - 68.
- [10] 史清华, 陈凯. 欠发达地区农民借贷行为的实证分析——山西 745 户农民家庭的借贷行为的调查[J]. 农业经济问题, 2002, 23(10): 29 - 35.
- [11] 史清华, 卓建伟. 农户家庭储蓄借贷行为的实证分析——以山西农村 203 个农户的调查为例[J]. 当代经济研究, 2003(8): 52 - 58.
- [12] 史清华, 黎东升, 郑龙真. 农户家庭储蓄借贷行为的实证分析——以湖北监利县 178 户调查为例[J]. 四川大学学报: 哲学社会科学版, 2005(2): 5 - 12.
- [13] 朱守银, 张照新, 张海阳, 等. 中国农村金融市场供给和需求——以传统农区为例[J]. 管理世界, 2003(3): 88 - 95.
- [14] 温铁军. 农户信用与民间借贷研究——农户信用与民间借贷课题主体报告[R]. 2001.
- [15] 何广文. 从农村居民资金借贷行为看农村金融抑制与金融深化[J]. 中国农村经济, 1999(10): 42 - 48.
- [16] 何军, 宁满秀, 史清华. 农户民间借贷需求及影响因素实证研究——基于江苏省 390 户农户调查数据分析[J]. 南京农业大学学报: 社会科学版, 2005, 5(4): 20 - 24.
- [17] 王芳, 罗剑朝, Yvon M. 农户金融需求影响因素及其差异性——基于 Probit 模型和陕西 286 户农户调查数据的分析[J]. 西北农林科技大学学报: 社会科学版, 2012, 12(6): 61 - 69.
- [18] 熊学萍, 阮红新, 汪晓银. 农户金融行为与融资需求的实证分析[J]. 农业技术经济, 2007(4): 85 - 94.
- [19] 韩俊, 罗丹, 程郁. 信贷约束下农户借贷需求行为的实证研究[J]. 农业经济问题, 2007(2): 44 - 52, 111.
- [20] 罗芳, 李平. 新疆兵团农户借贷行为及其影响因素的实证研究[J]. 技术经济, 2009, 28(3): 87 - 95.
- [21] 帕尔哈提·加拉力, 魏先华. 新疆南疆三地州农村金融需求的特征分析[J]. 新疆大学学报: 哲学·人文社会科学版, 2012(3): 20 - 23.
- [22] 向琳, 李季刚. 欠发达地区农村金融资源借贷需求的影响因素分析[J]. 云南财经大学学报: 社会科学版, 2010, 25(3): 66 - 67.
- [23] 吴娜琳, 胡晓红, 乔家君. 不同体制下农户农田生产活动差异分析[J]. 资源科学, 2012(8): 1075 - 1469.
- [24] 李豫新, 刘娅, 韩家彬. 农民工进村迁移决策的影响因素探析[J]. 中国农村经济, 2006(7): 30 - 35.