

社会石,秦旭升,孙艳楠,等. 吉林省农村土地流转区域差异与模式选择[J]. 江苏农业科学,2015,43(6):458-460.
doi:10.15889/j.issn.1002-1302.2015.06.145

吉林省农村土地流转区域差异与模式选择

社会石,秦旭升,孙艳楠,陈智文

(吉林师范大学生态环境研究所,吉林四平 136000)

摘要:为明确吉林省不同地区土地流转状况,分析土地流转的区域差异,梳理不同地区土地流转合理模式,本研究利用 2013 年吉林省典型地区 8 个市(县)的实地调研资料,对不同地区土地流转水平、流转方式、流转期限及模式选择进行了研究。结果表明:吉林省土地流转受区域自然地理和区位条件的影响,中西部平原区以 5 年内的中短期转包方式为主;而东部沿边开放区主要采用 1~2 年短期出租、转包方式为主。中西部平原区的专业农场模式和企业带动模式扩大了农业产业化;东部山区家庭农场模式和种植大户模式促进了农粮商品化生产,推动了农业多元化。本研究为因地制宜地修订和完善吉林省土地流转政策提供了一定的参考。

关键词:土地流转;差异性;流转模式;吉林省

中图分类号: F321.1 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-1302(2015)06-0458-03

土地流转是拥有土地承包经营权的农户将土地使用权转让给其他农户或经济组织,是农村经济发展、农业劳动力转移和农业现代化的必然结果^[1-3]。20 世纪 80 年代中期,我国农村最早出现农户间的自发土地流转行为,随着农村商品经济和区域第二产业、第三产业的发展,农户土地流转行为的普及程度以及流转过程中的理性化、契约化、组织化程度也随之提高^[4-5]。学者对其开展相关研究的科学假设是:一个地区的土地流转程度与当地的经济发展水平、土地流转政策密切相关,并随着非均衡的社会经济发展水平而表现出地区差异性^[6-8]。但笔者实地调研发现,农村所处的自然地理和区位条件同样对土地流转产生重要影响。

吉林省是我国的农业大省,开展农村土地的适度流转,对发展精准农业、保证粮食安全具有积极意义。但由于吉林省

内不同区域经济水平、地理环境的差异,农村土地流转在方式选择和流转期限等方面呈现较大差异。为此,本研究基于实地调研数据,对吉林省不同地区农村土地流转的区域差异进行探讨。以期完善吉林省土地流转政策、规范农户土地流转行为、优化土地产权机制提供参考。

1 样本与资料

考虑到吉林省各地区经济发展水平和土地流程度度的空间差异,本研究案例样本的选取基于如下原则:(1)农业发展水平的层次性^[1],以有利于考察不同经济发展水平地区执行土地流转政策的不同做法及选择;(2)农业地理条件的差异性,选取东部山区农业、中部台地平原农业、西部平原农牧交错区典型县市作为比较样本^[9];(3)所处区位条件的特殊性,主要考虑延边朝鲜族自治州(以下简称延边州)所处边疆区域的文化和产业结构的影响。综上所述,本研究选取吉林省长春市的双阳和九台、四平市的公主岭和双辽、吉林市的蛟河和永吉、延边州的敦化和安图作为案例样本。并于 2013 年 5 月 28 日至 6 月 14 日,由吉林省政府参事室组织部分参事、专家对上述地区进行了调研。本次调研发放问卷 244 份,全部有效回收。

收稿日期:2015-01-09

基金项目:国家自然科学基金(编号:41401002);吉林省社会科学基金(编号:2014B127)。

作者简介:社会石(1983—),男,吉林伊通人,博士,讲师,主要从事农业遥感研究。E-mail:duhs@163.com。

通信作者:陈智文,教授,硕士生导师,研究方向为生态农业与新型肥料研究。E-mail:sdczw4489@126.com。

- [17] Dewan S, Kraemer K L. Information technology and productivity: evidence from country-level data[J]. Management Science, 2000, 46(4): 548-562
- [18] 商如存. 美、加、日农业信息化的发展[J]. 世界农业, 1989(10): 53-54.
- [19] 童有好. 论农业信息化[J]. 社会科学辑刊, 2002(4): 89-93.
- [20] Nolan R L. Managing the four stage of EDP growth[J]. Harvard Business Review, 1974, 52(1): 76-78.
- [21] Wang X. Research and analysis for development status of rural informatization in China[C]//2nd International Conference on Science and Social Research, 2013: 679-682.
- [22] 刘世洪. 农业信息技术与农村信息化[M]. 北京:中国农业科

学技术出版社, 2005.

- [23] 田子方. 发达国家信息技术在农业中的应用及其启示[J]. 世界农业, 2013(6): 45-48.
- [24] 何泳辛. 对农业信息化建设的思考[J]. 农村经济, 2001(6): 40.
- [25] 陈良玉, 陈爱锋. 国际农村信息化现状与特点研究[J]. 中国农业科技导报, 2005, 7(3): 75-79.
- [26] 郭作玉. 信息化与现代农业发展[J]. 中国信息界, 2011(9): 5-8.
- [27] 李道亮. 现代农业与农业信息化[J]. 中国信息界, 2008(8): 66-70.
- [28] 申萌, 李凯杰, 曲如晓. 技术进步、经济增长与二氧化碳排放: 理论和经验研究[J]. 世界经济, 2012(7): 83-100.

2 吉林省土地流转现状

2.1 土地流转水平

对调研资料统计分析发现,调研地区土地流转面积占耕地总面积比例大小排序为:长春市>四平市>延边州>吉林市(表1)。长春市和四平市耕地面积基数较大,家庭承包地面积占耕地总面积比例分别为86.9%和80.2%,土地流转面积占承包耕地面积分别为24.2%和25.7%。吉林市承包地面积占耕地总面积的比例为66.6%,土地流转面积占承包耕

地面积的比例为13.9%,土地流转面积占耕地总面积的比例最低,仅为9.2%。延边州家庭承包地面积占耕地总面积的比例为52.6%,土地流转面积占承包耕地面积的比例最高,为38.1%,主要因为该区地处吉林省东部长白山地区,耕地面积基数小;同时,该区与韩国有着语言优势,2010年延边州农村出国务工比例达到了33.3%,加之长吉图开发政策的引导,工业化和城镇化发展迅速,农业劳动力大量减少,促使闲置土地大量流转。因此,也有学者指出吉林省东部山区土地流转的市场化程度比中西部平原区高^[10]。

表 1 调研地区土地流转面积特征

调研地区	土地流转面积特征				
	土地流转面积 (hm ²)	耕地总面积 (hm ²)	家庭承包地面积 (hm ²)	流转土地占承包地百分比 (%)	流转土地占耕地百分比 (%)
长春市	261 000	1 243 000	1 080 000	24.2	21.0
四平市	160 996	782 502	627 232	25.7	20.6
吉林市	59 981	650 000	433 000	13.9	9.2
延边州	76 517	381 385	200 578	38.1	20.1

2.2 土地流转方式

调研发现,吉林省土地流转方式总体以转包和出租为主,同时存在互换、转让、入股、托管等其他流转方式。表现为中西平原区以转包方式为主,而东部山地沿边开放区主要采用出租方式为主。四平市流转的土地中,转包方式占80%,转包流转土地占总流转面积的82.8%,由平原区过渡到山区,转包方式所占比例依次降低,即长春市占77.8%,吉林市占72.2%,延边州占59.0%。而由平原区过渡到山区,出租方式所占的比例依次增加,即四平市占5.6%,长春市占11.1%,吉林市占11.7%,延边州占21.6%。长春市、四平市和吉林市农民具有恋土情结,多数农民在从事非农业劳动的同时仍不能够完全脱离土地;此外,部分农民外出打工时间较短,土地多通过代耕或转包的方式流转给其他农户或亲戚,有时也出现无偿流转的现象。从土地流转受让对象来看,转包主要是在农户间流转,故流转规模也受到限制。

区位条件对土地流转方式的选择也有重要影响,以延边州的安图县为例,该区以转包形式流转的土地占总流转面积的38.1%,转让占36.2%,出租占25.6%。应当指出,在该区转让是较为彻底的土地承包经营权流转方式,即有稳定非农收入的农户,将土地承包经营权转让给他人,与发包人之间解除承包关系,而由接受受让人履行承包该土地的权利与义务^[11]。该区农民出国务工收入或其他非农收入能够长期维持生活,甚至可带来比农业生产更高的收益,因此农民逐步摆脱土地和农业的束缚^[8],将土地流转给专业农场以获得出租利润,并可放心出国务工。

2.3 土地流转期限

吉林省中西部平原腹地的土地流转期限以中短期为主,且流转期限所占比例有增加趋势;而东部沿边开发开放区土地流转期限以短期为主。长春市、吉林市和四平市的土地流转期限均以5年内的中短期流转为主。长春市5年内土地流转面积占流转总面积的84.7%,6~10年的占10.7%,10年以上的占4.6%;吉林市5年内土地流转面积占流转总面积的57%,6~10年的占12%,10年以上的占31%;而四平市

2011年以5年内土地流转面积占流转总面积的80%,2012年占85%,2013年增加到86%。而延边州,农户每1~2年将流转的土地收回重新流转。

从调研结果看,长春市、吉林市和四平市等地农民仍把土地作为最基本的生活保障,不愿长期流转,多以5年以内的中短期为主。但在政府政策引导下,农民创办家庭农场和专业合作社;一些公司企业租赁农民土地发展特色产业基地、蔬菜基地、观光农业等高效型集约农业,因其工程周期较长,因此6年以上的长期流转也占一定比例。而延边州农民的非农收入中,出国务工收入占较大比重,经调查,韩国劳务的月平均工资为6 692.2元人民币,高于吉林省农民人均月收入,农民不愿继续回乡种田,但又担心长期流转会失去土地,加之短期流转可使土地流转价格随市价变动,从而获得更高的收入,故农民多选择1~2年短期流转。

3 吉林省各市土地流转模式选择

3.1 长春市家庭农场模式

长春市是国家重点扶持的粮食主产区,农村人口约占60%。为深入贯彻中央和省委鼓励和支持承包土地向专业大户、家庭农场、农民合作社流转,发展多种形式的适度规模经营的精神,长春市把培育发展家庭农场等新型农业经营主体作为发展农业的一项重点任务,首先在九台市开展了家庭农场试点工作。经调研发现,目前长春市家庭农场已发展到3 190个左右,带动农户20.1万户;合作领域不单纯局限于生产领域,还拓展到加工、流通、服务等多个领域,服务链条由开始简单的技术指导、信息服务、帮助销售扩展到统一生产品种、购买生产资料、生产标准、销售等一条龙合作。家庭农场使农业由保障功能向盈利功能转变,克服自给自足的小农经济弊端,商品化程度高,推动农业商品化的进程。

3.2 四平市种植大户模式

四平市具有优越的耕地资源优势,土地集中连片,水土资源配置较好。四平市梨树县和公主岭市的农业机械化程度高,种植大户和家庭农场规模较大。到2013年5月底,7 hm²

以上的种粮大户达 3 090 个,经营土地面积 30 121 hm²。双辽市部分农民进行规模种植被国家农业部授予“种粮、收粮大户”称号,他们带头组织农民专业合作社,使四平地区的土地流转呈现多元化的发展趋势。

3.3 吉林市企业带动模式

吉林市的能源和石化产业发展增加了当地农民的就业渠道,促进该区土地流转、农业产业化规模发展。据统计,吉林市 5 家产业化龙头企业就流转土地 1 969 hm²,平均每家流转土地 393.8 hm²。企业带动农民进行有方向性的土地流转,也体现企业带动土地流转的优势。但部分地区耕地零散分布,难集中连片,村民普遍反映地少不够种,农户又不能离农弃耕,只能兼顾务农和外出打工。而针对这种情况,土地轮作模式可发挥较大作用。此外,一部分产业化龙头企业租赁土地发展特色农业,在一定程度上也推动了土地流转迅速发展^[12-13]。

3.4 延边州专业农场模式

延边州是长吉图经济开发关键区,经济多元化发展,工业化产业蓬勃发展,为农户增加了就业门路,农民非农化转移加快了城镇化发展,近 3 年延边州城镇化率维持在 68% 左右。延边州工业化及城镇化快速发展,使农村土地大量闲置,政府通过扶持新型经营主体承租农户的承包地,推动了农村土地流转。2011 年州政府制定《延边州关于发展专业农场促进土地流转加快推进城镇化的若干意见》,提出了在全州掀起以专业农场建设为载体,加快农村土地流转的高潮,运用科学技术和手段提高农业机械化水平,使专业农场有稳定的利益回报,农民既不丧失土地收益权,又能获得更大劳动力价值,推进了土地集约经营和农业现代化建设。

4 结论与展望

通过对吉林省 8 个典型市(县)农村土地流转现状进行走访调研,总结和分析不同地区土地流转的空间差异与规律,并对各地区土地流转模式选择进行梳理,所得主要结论如下:

吉林省土地流转受区域自然地理和区位优势的影响,中西部平原区以转包方式为主,流转期限较长;而东部山地沿边开放区主要采用出租方式为主,流转期限较短。长春市和四平市土地流转多以转包为主,其中四平地区以转包形式流转的土地面积占总流转面积的比例最高,达 82.8%,流转期限以 5 年以内的中短期为主;延边州一般采用出租、转包等土地流转方式,流转期限多为 1~2 年。

各地因地制宜选择合适的土地流转模式,土地规模化经营状况良好,平原区的专业农场和企业带动模式扩大了农业产业化,而东部山区家庭农场模式和种植大户模式能有效促进农粮商品化生产。长春市的家庭农场模式使农业由保障功

能向盈利功能转变,促进了该区农粮商品化生产;四平市种植大户模式带动农民专业合作社等其他流转模式的发展,推动四平地区农业多元化;吉林市企业带动模式扩大了农业产业规模;延边州的专业农场转模式可加快城镇化进程。

同时也应指出,各地区土地流转过程也存在一定问题,如部分农户思想认识不足、土地流转地块零散、流转价格逐年攀升等问题。这需要各地区适当扬长补短、强化机制、统筹兼顾,以实现地区间协调发展。

致谢:感谢吉林省政府参事于一成、吉林省社会科学院经济研究所所长孙志明、吉林省民革组统战部副调研员贾晓营对本研究的帮助。

参考文献:

- [1] 陈水生. 土地流转的政策绩效和影响因素分析——基于东中西部三地的比较研究[J]. 社会科学, 2011(5): 48-56.
- [2] Niroula G S, Thapa G B. Impacts of land fragmentation on input use, crop yield and production efficiency in the mountains of Nepal[J]. Land Degradation and Development, 2007, 18(3): 237-248.
- [3] 王鑫, 杨俊孝. 贫困地区农地流转问题——基于新疆南疆三地产的农户调查[J]. 江苏农业科学, 2014, 42(4): 408-412.
- [4] 钟涨宝, 汪萍. 农地流转过程中的农户行为分析——湖北、浙江等地的农户问卷调查[J]. 中国农村观察, 2003(6): 55-64, 81.
- [5] 郭斌, 贺东亮, 高丽娟. 农地流转中的农户群体决策行为研究[J]. 江苏农业科学, 2014, 42(3): 382-385.
- [6] 张献, 郭庆海. 吉林省农村土地流转差异性研究[J]. 长白学刊, 2012(1): 101-106.
- [7] Duke J M, Marisová E, Bandlerová A, et al. Price repression in the Slovak agricultural land market[J]. Land Use Policy, 2004, 21(1): 59-69.
- [8] Long H L, Zou J, Liu Y S. Differentiation of rural development driven by industrialization and urbanization in eastern coastal China[J]. Habitat International, 2009, 33(4): 454-462.
- [9] 杜会石, 滕泽宇, 王华, 等. 吉林省白城市生态系统服务价值预测研究[J]. 浙江农业学报, 2014, 26(6): 1583-1589.
- [10] 张凤龙. 税费改革后吉林省农地流转研究[D]. 长春: 吉林大学, 2009.
- [11] 贺宝庆. 吉林延边州年出国劳务创汇 8 亿美元[EB/OL]. [2015-04-23]. <http://www.chinanews.com/df/2011/11-23/3480603.Shtml>.
- [12] Wu Z P, Liu M Q, Davis J. Land consolidation and productivity in Chinese household crop production[J]. China Economic Review, 2005, 16(1): 28-49.
- [13] 王学通. 土地流转方式的差异性分析[J]. 重庆科技学院学报: 社会科学版, 2011(15): 96-97, 108.