

陈郁青. 我国农业生产性服务贡献的地区差距——基于 2005—2013 年省际面板数据的实证[J]. 江苏农业科学, 2015, 43(12): 575–579.
doi:10.15889/j.issn.1002-1302.2015.12.173

我国农业生产性服务贡献的地区差距 ——基于 2005—2013 年省际面板数据的实证

陈郁青^{1,2}

(1. 扬州市职业大学管理学院, 江苏扬州 225009; 2. 东南大学经济管理学院, 江苏南京 211189)

摘要: 基于 2005—2013 省际面板数据, 采用面板数据变系数模型分析了生产性服务对我国不同地区农业发展的贡献, 采用分位数回归方法分析了不同发展水平下资本、劳动力、土地与生产性服务要素投入对农业发展的贡献。结果表明: 生产性服务投入对于我国农业发展的重要性仅次于劳动力, 生产性服务对我国不同地区农业发展的贡献有所差异, 并提出了推动我国农业生产性服务发展的建议。

关键词: 生产性服务; 农业发展; 地区差距

中图分类号: F324.6 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-1302(2015)12-0575-04

农业是我国国民经济的基础性产业, 在国家社会经济发展中占非常重要的地位。1982 年以来, 中央多次强调了“三农”的重要性, 并就资金、劳动力、土地等农业生产要素的优化配置问题进行了工作部署。当前, 我国传统农业正向现代农业过渡, 全面调整农业产业与产品结构、推进农业现代化、变产量优先为效益优先是这一阶段的重要工作目标, 发展农业生产性服务可推动我国农业专业化分工, 提升农业生产效率, 加快实现农业现代化。在产品生产及服务提供过程中, 作为中间投入品的服务被称为生产性服务。从服务范围来看, 面向农业生产的生产性服务主要包含农业信息服务、农资配送服务、农机作业服务、农技推广服务、疫病防控服务、农产品质量与安全服务、农产品营销服务、基础设施管护服务、金融保险服务及劳动力转移服务等^[1]。从服务投入的生产环节看, 面向农业生产的生产性服务包括产前、产中、产后服务, 如物资供应、技术、信息、植保防疫、包装储运、营销、保险、资金等^[2]。

学术界已经对生产性服务业与农业的关系进行了探索。Postner 发现, 加拿大的农业生产对生产性服务业的依赖程度持续增长^[3]。Alesina 等认为, 农业和工业一样, 都会将部分内部服务功能分离由外部专业化服务组织完成^[4]。Adams 等^[5]、Alston 等^[6]分别研究了生产性服务对南非、美国农业效率的影响。Reinert 建立了农产品产出模型, 研究生产性服务对农产品价格政策制定的影响^[1]。关凤利等^[7-11]研究了我国农业生产性服务业的发展模式、发展水平、存在问题及对策。庄丽娟等研究认为, 农户对技术服务、销售服务、农资购买服务等生产性服务的需求比较迫切^[2]。罗必良指出, 通过

增加中间品的投入可以提高农业分工效率、改造传统农业^[12]。潘锦云等研究了生产性服务等新农业生产要素对传统农业的改造作用^[13]。韩坚等认为, 农业生产组织方式与生产技术的变化引发了对生产性服务的需求, 农业生产性服务业可提高农业生产效率^[14]。黄慧芬从农业产业链角度讨论了农业生产性服务业对转变农业发展方式的影响^[15]。李启平利用时间序列数据比较了不同地区农业服务的投入差距对农业专业化、产业化、市场化的影响^[16]。郝爱民基于省际面板数据证实了农业生产性服务能够正向影响农业产业结构、农业效率、农民收入^[17]。潘正等利用 VAR 模型研究了农业与生产性服务业之间的互促关系^[18]。

综上所述, 现有研究成果虽证实了生产性服务对农业发展的贡献, 但仍存在以下不足: 第一, 我国不同地区农业生产资源与发展水平存在较大差距, 导致生产性服务对农业发展的贡献必然有所不同; 第二, 在实证研究方法方面, 尚未发现面板变系数模型、分位数回归方法被运用于该领域。笔者根据 2005—2013 年省际面板数据, 采用面板变系数模型研究不同地区生产性服务对农业发展的贡献, 采用分位数回归方法研究不同农业发展水平下生产性服务对农业发展贡献的变化, 旨在为国家制定农业发展政策提供参考。

1 研究方法

1.1 柯布-道格拉斯生产函数

柯布-道格拉斯生产函数起初被用于研究投入-产出关系, 近年来被广泛应用于经济增长领域。本研究设定的农业发展表达式为:

$$Y = AK^\alpha L^\beta T^\theta S^\eta \quad (1)$$

式中: Y 表示农业产出, K 表示资本, L 表示劳动力, T 表示土地, S 表示生产性服务, A 表示全要素生产率, $\alpha, \beta, \theta, \eta$ 分别表示资本、劳动力、土地、生产性服务的产出弹性。

为消除异方差, 将公式(1)两边同时取对数, 得到研究生生产性服务投入与农业发展关系所用的基本方程:

$$\lg(Y) = c + \alpha \lg(K) + \beta \lg(L) + \theta \lg(T) + \eta \lg(S) \quad (2)$$

收稿日期: 2015-09-02

基金项目: 江苏省高校哲学社会科学基金(编号: 2012SJD630113); 江苏省教育科学“十二五”规划课题(编号: C-b/2013/03/006); 江苏省高等教育教改研究立项课题(编号: 2013JSJG439); 江苏省“十二五”高等学校重点专业群建设项目[编号: 苏教高(2013)23号]。
作者简介: 陈郁青(1977—), 男, 江苏扬州人, 博士研究生, 副教授, 研究方向为服务创新、产业经济。E-mail: zgcyq@qq.com。

式中:常数项 c 为全要素生产率 A 的对数。

1.2 面板数据变系数模型

面板数据是在时间序列上选取若干个截面,并在每个截面上取多个样本观测值而形成的样本数据,也被称为“嵌入数据”“平行数据”或“综列数据”^[19]。较之单纯基于横截面数据或时间序列数据的模型,面板数据模型具有比较明显的优势。单方程面板数据模型的常用形式为:

$$y_{it} = \alpha_i + x_{it}\beta_i + u_{it}; i = 1, \dots, n, t = 1, \dots, T。$$
 (3)

式中: y_{it} 为因变量向量, i, t 分别代表不同的空间、时间截面, x_{it} 为 $1 \times G$ 的变量向量, β_i 为 $G \times 1$ 的参数向量, G 为自变量数量, α_i 为常数项, u_{it} 为随机误差项。

经检验,本研究采用面板数据变系数模型研究生产性服务对我国不同地区农业发展的贡献,该模型设定式中的 $\alpha_i \neq \alpha_j, \beta_i \neq \beta_j$ 。

1.3 分位数回归

分位数回归是使用被解释变量 y 的条件分布拟合解释变量 x 的一种回归方法,它与传统最小二乘法相比能更加精确地描述解释变量对被解释变量条件分布中不同点位的边际效应以及变化趋势^[20-21]。对于随机变量 y 的随机样本 $\{y_1, y_2, y_3, \dots, y_n\}$,如果 $y \leq Q(\tau)$ 的概率为 τ ,则 y 的第 τ 分位数值为 $Q(\tau)$,其样本中位数为最小化残差绝对值和的解,即:

$$Q(0.5) = \min_i \sum |y_i - \zeta|。$$
 (4)

求满足 $\min_{\beta \in R^k} \sum \rho \tau [y_i - x_i' \beta(\tau)]$ 的解即为 $\beta(\tau)$ τ 分位数的样本

分位数线性回归过程,令 $\rho \tau \mu = \begin{cases} \tau \mu & \mu \geq 0 \\ (1 - \tau) \mu & \mu < 0 \end{cases}$, 则:

$$\min_{\beta(\tau) \in R^k} \left[\begin{matrix} \sum_{(i: y_i \geq x_i' \beta(\tau))} \tau |y_i - x_i' \beta(\tau)| + \\ \sum_{(i: y_i < x_i' \beta(\tau))} (1 - \tau) |y_i - x_i' \beta(\tau)| \end{matrix} \right] \tau \in (0, 1)。$$
 (5)

线性条件下,给定 x ,则 y 的 τ 分位数函数可表示为:

$$Q_\tau(x|\tau) = x\beta(\tau); \tau \in (0, 1)。$$
 (6)

对每个不同分位 τ 估计不同的分位数函数,即可得到对应回归系数。当 τ 值由 0 升至 1 时,即可得出 y 对于 x 的条件分布轨迹。本研究采用分位数回归方法分析不同发展水平下资本、劳动力、土地、生产性服务投入对农业发展的贡献。

2 数据选取与预处理

农林牧副渔业增加值是农林牧渔业生产活动及支持性服务活动导致的价值增量,能够比较真实、客观地反映农业发展水平,本研究将其作为农业产出指标数据。农林牧渔业全社会固定资产投资是该行业全社会建造、购置固定资产的工作量及费用,反映了行业固定资产投资的规模,本研究将之作为资本投入指标数据。从业人员数量能够比较直接地反映劳动力投入状况,本研究采用农林牧副渔从业人员数量作为劳动力投入指标。土地是农业生产的基本资源,本研究采用农作物总播种面积、果园面积、茶园面积、水产品养殖面积总和作为土地投入指标。与农业发展相关的生产性服务投入主要包括物流服务、信息服务、商贸流通服务、金融服务、科研技术服务、基础设施服务等,本研究采用交通运输、仓储和邮政业、信息传输、计算机服务和软件业、批发和零售业、金融业、租赁和商务服务业、科学研究、技术服务和地质勘查业、水利、环境和公共设施管理业增加值之和作为农业生产性服务投入的指标

数据。考虑到统计口径的一致性与数据的可获得性,以上数据的选取自 2005 年开始至 2013 年为止。

本研究选取的面板数据来自于《中国统计年鉴》和《中国农村统计年鉴》,共选取 2005—2013 年 31 个省区市的 9 年数据。鉴于不平稳的时间序列数据可能会导致伪回归问题,因此需要首先对农业产出 (Y)、资本投入 (K)、劳动力投入 (L)、土地投入 (T)、生产性服务投入 (S) 的指标数据进行平稳性检验。面板数据单位根检验的常用方法有 ADF 检验、PP 检验、Levin 检验等,由于上述方法的检验原理存在差异,常常得出不同的检验结果。为确保检验结果的科学性,本研究采用 3 种方法结果一致通过为检验准则。在一阶差分以后,农业产出 (Y)、资本投入 (K)、劳动力投入 (L)、土地投入 (T)、生产性服务投入 (S) 的指标均能通过数据平稳性检验,为平稳时间序列,结果如表 1 所示。

表 1 面板数据单位根检验

变量	Levin 检验值	ADF 检验值	PP 检验值	结果
lg(Y)	0.05	8.04	5.75	不平稳
lg(K)	-2.75	24.41	51.87	不平稳
lg(L)	-6.30	64.69	130.50	不平稳
lg(T)	-9.21	89.79	63.43	不平稳
lg(S)	-3.76	36.55	112.21	不平稳
Δ lg(Y)	-30.32	292.76	230.39	平稳
Δ lg(K)	-10.81	131.88	216.09	平稳
Δ lg(L)	-8.43	83.31	115.23	平稳
Δ lg(T)	-12.09	110.48	89.05	平稳
Δ lg(S)	-6.19	82.15	116.01	平稳

进一步采用 Johansen 检验方法进行协整检验,检验结果表明,农业产出 (Y)、资本投入 (K)、劳动力投入 (L)、土地投入 (T)、生产性服务投入 (S) 5 个变量之间至少存在 1 个协整关系,证实了变量间长期均衡关系的存在(表 2)。

表 2 Johansen 检验结果

No. of CE(s)	特征值	统计值	临界值	P 值
None *	0.231	82.422	69.819	0.004 **
At most 1	0.0971	33.609	47.856	0.523
At most 2	0.0661	14.613	29.797	0.805
At most 3	0.0071	1.904	15.495	0.996
At most 4	0.003	0.534	3.841	0.465

3 实证结果

3.1 生产性服务对我国不同地区农业发展的贡献

为了比较不同地区生产性服务业对农业发展的贡献,设定资本投入、劳动力投入、土地投入固定参数、生产性服务投入不固定参数,采用面板数据变系数模型进行估计,结果如表 3 所示。所有的回归系数均可通过统计检验, r^2 为 0.998,模型拟合优度极高。31 个省区市生产性服务投入弹性系数最高为 0.794,最低为 0.244,平均值为 0.592,标准差为 0.148,离差率为 25%。考虑到自然条件对农业发展的影响较大,结合我国各省市的地理位置、地貌、气候、农业、农作制的特征,将我国 31 个省区市划分为东部沿海农业区、中部平原农业区、西部高原农业区。东部沿海农业区包括辽宁省、北京市、天津市、山东省、江苏省、浙江省、上海市、福建省、广东省、广

西藏自治区、海南省等 11 个省市;中部平原农业区包括河北省、吉林省、黑龙江省、安徽省、江西省、河南省、湖北省、湖南省、四川省、重庆市等 10 个省市;西部高原农业区包括山西省、内蒙古自治区、陕西省、甘肃省、青海省、宁夏回族自治区、云南省、贵州省、西藏自治区、新疆维吾尔自治区等 10 个省(区)。东部沿海农业区、中部平原农业区、西部高原农业区弹性系数平均值分别为 0.555、0.643、0.631。生产性服务投入弹性系数较高的 10 个省区市由高到低依次为黑龙江省、陕西省、甘肃省、青海省、山西省、吉林省、新疆维吾尔自治区、安徽省、湖北省、海南省,西部高原区 5 个,中部平原区 4 个,东部沿海区 1 个;生产性服务投入弹性系数较低的 10 个省区市由低到高依次为天津市、北京市、上海市、西藏自治区、贵州省、内蒙古自治区、重庆市、山东省、浙江省、江苏省,东部沿海区 6 个,中部平原区 1 个,西部高原区 3 个。总体而言,中部平原农业区与西部高原农业区生产性服务投入的弹性系数较高,东部沿海农业区的弹性系数较低。

3.2 不同农业发展水平下生产性服务的贡献

采用 2005—2013 年间的农业投入产出面板数据进行分析,以便在大样本背景下充分了解不同农业发展水平下资本、劳动力、土地、生产性服务等要素投入贡献的变化,按照各地区农业发展的水平从低到高按步长 0.1 取 $\tau = 0.1 \sim 0.9$, 进行混合数据分位数回归,结果如表 4、图 1 所示。

在 10% 统计检验水平下,所有回归系数都可通过统计检验,拟合 R^2 均为 0.61 以上,即相关程度超过中等水平。总体来看,各水平下生产性服务投入的弹性系数均高于资本、土地,在农业发展的进程中是仅次于劳动力的第二投入要素,当农业发展到极高水平时,生产性服务的贡献甚至可以超越劳动力成为第一投入要素。随着 τ 的提高,资本与劳动力投入的弹性系数在振荡中先升高后降低,呈倒“U”形曲线分布,生产性服务与土地投入的弹性系数在振荡中先降低后升高,呈“U”形曲线分布。在农业发展低水平、高水平地区,资本与劳动力投入的贡献小,生产性服务与土地投入的贡献大;在农业发展中等水平地区,资本与劳动力投入的贡献大,生产性服务与土地投入的贡献小。我国农业发展水平由高到低依次为中部平原农业区、东部沿海农业区、西部高原农业区,我国不同地区生产性服务投入的贡献表现为中部平原农业区、西部高原农业区较大而东部沿海农业区较小。

4 结论与讨论

本研究结果表明:生产性服务投入对于我国的农业发展是仅次于劳动力的第二投入要素;我国中部平原农业区与西部高原农业区生产性服务投入的贡献较大,东部沿海农业区的贡献较小;在农业发展的发达和落后地区,资本与劳动力投入的贡献小,生产性服务与土地投入的贡献大;在农业发展的中等水平地区,资本与劳动力投入的贡献大,生产性服务与土地投入的贡献小。

4.1 大力推动我国农业生产性服务的发展

农业生产性服务的发展不仅有利于我国农业产业链的整体协调与生产效率提升,也有助于推动我国农业市场化、产业化进程。农业生产性服务体系的建立是农业分工专业化的体现,也是改造传统农业与建设现代农业的基础。在我国,生产

表 3 不同地区生产性服务贡献的弹性系数

地区	投入要素	弹性系数	t 检验值	概率
全国	C	-2.487	-1.797	0.074
全国	lg(K)	0.052	2.502	0.013
全国	lg(L)	0.068	0.465	0.643
全国	lg(T)	0.498	4.145	0.000
安徽省	lg(S)	0.689	10.894	0.000
北京市	lg(S)	0.252	3.985	0.000
福建省	lg(S)	0.591	10.656	0.000
甘肃省	lg(S)	0.780	12.558	0.000
广东省	lg(S)	0.564	9.858	0.000
广西自治区	lg(S)	0.656	11.095	0.000
贵州省	lg(S)	0.449	10.995	0.000
海南省	lg(S)	0.667	13.818	0.000
河北省	lg(S)	0.610	11.783	0.000
河南省	lg(S)	0.629	9.422	0.000
黑龙江省	lg(S)	0.794	13.358	0.000
湖北省	lg(S)	0.686	11.050	0.000
湖南省	lg(S)	0.615	10.923	0.000
吉林省	lg(S)	0.725	11.156	0.000
江苏省	lg(S)	0.550	9.970	0.000
江西省	lg(S)	0.581	9.356	0.000
辽宁省	lg(S)	0.665	10.429	0.000
内蒙古自治区	lg(S)	0.507	10.696	0.000
宁夏回族自治区	lg(S)	0.628	13.808	0.000
青海省	lg(S)	0.774	12.562	0.000
山东省	lg(S)	0.528	11.943	0.000
山西省	lg(S)	0.751	11.222	0.000
陕西省	lg(S)	0.792	13.799	0.000
上海市	lg(S)	0.279	3.699	0.000
四川省	lg(S)	0.634	10.204	0.000
天津市	lg(S)	0.244	4.190	0.000
西藏自治区	lg(S)	0.344	5.721	0.000
新疆维吾尔自治区	lg(S)	0.708	9.497	0.000
云南省	lg(S)	0.585	11.016	0.000
浙江省	lg(S)	0.549	9.592	0.000
重庆市	lg(S)	0.516	7.914	0.000
东部沿海区平均		0.555		
中部平原区平均		0.643		
西部高原区平均		0.631		
全国平均		0.592		

性服务已成为仅次于劳动力的第二农业投入要素,其重要性已超越资本、土地要素,随着农业发展水平提高,其重要程度甚至有超越劳动力要素的可能。然而,目前我国仍然缺乏真正意义上的农业生产性服务产业,农业生产性服务体系建设仍然处于起步阶段,专业化、产业化、市场化程度严重不足,大量农业生产性服务供应方仍然是政府或其他公共组织,这就需要政府继续加强对农业生产性服务的投入和引导,通过各种中介和专业合作组织集中家庭农户的分散化生产性服务需求,降低农业生产性服务的交易成本,促进市场化的生产性服务机构发展,藉此吸纳农业生产剩余劳动力,提升农产品附加值,形成生产性服务与农业生产融合发展良性循环。

4.2 结合地区特征差异化的发展农业生产性服务

我国疆域辽阔,不同地区在地理位置、气候、地貌、经济、

表 4 分位数回归结果

指标	C	lg(K)	lg(L)	lg(T)	lg(S)	拟合 R ²
$\tau=0.1$	-2.906 ***	0.192 ***	0.426 ***	0.325 ***	0.394 ***	0.803
t 检验值	-6.952	4.309	14.895	6.161	8.859	
$\tau=0.2$	-2.583 ***	0.201 ***	0.434 ***	0.297 ***	0.378 ***	0.816
t 检验值	-5.944	4.663	15.068	5.380	9.128	
$\tau=0.3$	-1.932 ***	0.233 ***	0.439 ***	0.217 ***	0.366 ***	0.797
t 检验值	-4.409	6.092	17.886	3.712	13.521	
$\tau=0.4$	-1.324 ***	0.263 ***	0.485 ***	0.132 ***	0.329 ***	0.774
t 检验值	-4.093	7.795	17.917	2.930	15.233	
$\tau=0.5$	-1.241 ***	0.258 ***	0.506 ***	0.120 ***	0.325 ***	0.753
t 检验值	-4.802	8.554	16.568	3.141	16.753	
$\tau=0.6$	-1.010 ***	0.283 ***	0.513 ***	0.096 **	0.308 ***	0.729
t 检验值	-4.494	10.546	15.135	2.463	16.317	
$\tau=0.7$	-1.164 ***	0.289 ***	0.437 ***	0.172 **	0.314 ***	0.704
t 检验值	-4.917	11.075	7.033	2.453	13.168	
$\tau=0.8$	-0.943 **	0.258 ***	0.383 ***	0.202 *	0.329 ***	0.668
t 检验值	-2.203	4.739	3.834	1.854	7.945	
$\tau=0.9$	1.081 **	0.211 ***	0.323 ***	0.251 *	0.349 ***	0.612
t 检验值	1.159	5.882	3.717	0.225	6.673	

注：“*”表示 10% 水平显著，“**”表示 5% 水平显著，“***”表示 1% 水平显著。

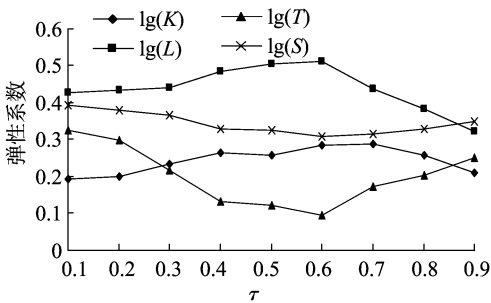


图1 投入要素弹性系数的变化

农业与农作制等方面均存在较大差异,从而也形成了地区间生产性服务对农业发展贡献的差异,这就决定了我国农业生产性服务发展必须坚持差异化原则。中部平原农业区的自然条件与农业要素禀赋均比较好,农业投入产出较高,是我国主要农产品基地,易于农业生产性服务发挥规模效应,因而生产性服务投入的贡献较大。中部平原农业区第一产业占比大,二三产业占比小,农产品附加值较低,农村经济不发达,需要国家从粮食安全、社会稳定的角度出发,继续增加投入,积极发展农业生产性服务产业,加强农业专业化生产,提高农产品附加值,同时吸纳剩余劳动力,全面发展农村经济。东部沿海农业区的自然与社会经济条件较好,农业发展体现出明显的高投入、高产出、高效益特征;但该地区人地矛盾突出,且发达的制造业正在进一步挤压农业发展空间,造成农村耕地零散化与分散化,导致生产性服务成本高企,难以专业化、规模化发展,因而在三大农业片区中贡献最小。东部沿海农业区是我国最有可能率先实现农业现代化的地区,该地区应充分利用良好的自然与社会条件,发展粮食生产,围绕农产品加工业、生态休闲农业与外向型农业积极发展农业生产性服务,推动农业产业链转型升级。西部高原农业区土地资源相对丰富,但自然、社会经济条件较差,农业投入产出很低,二三产业发展落后,从表面看,该地区生产性服务投入对农业发展的贡

献比较大,协调性尚可,但这仅仅是建立在双重落后基础上的低水平协调。因此,西部地区应在强化生态保护的同时加大政府扶持力度,增加农业生产性服务等高级生产要素的投入,逐步提高生产率,全面提高农业与生产性服务业的发展水平。

4.3 对农业发展转型期的生产性服务投入给予特殊关注

生产性服务这一现代生产要素有利于农业转型发展,对传统农业实施改造需要不断的生产性服务投入。受资源禀赋以及传统农作制限制,我国农业的跨越式发展很难从农业内部取得突破,这就更加需要在农业现代化进程中不断引入生产性服务等外部高级生产要素。本研究结果表明,随着农业发展水平的提高,生产性服务的弹性系数在振荡中先降低后升高,呈“U”型曲线分布。这说明了在我国农业转型发展的过程中,农业生产性服务与农业发展并不总处于协调状态,突出表现在农业发展中等水平阶段的传统农业与现代生产性服务要素协同状况差,造成生产性服务要素对农业发展的贡献低。因此,我国应对农业发展转型期的生产性服务投入给予特别重视,尽量克服传统农业家庭经营的限制,推动商品化农业的发展,合理集中土地资源以保证农业经营适度规模,充分开发对现代生产性服务要素的市场需求,深化农业专业化分工,促进传统农业转向现代农业。

参考文献:

[1] Reinert K A. Rural nonfarm development: a trade - theoretic view [J]. Journal of International Trade and Economic Development, 1998, 7(4): 425 - 437.

[2] 庄丽娟, 贺梅英, 张杰. 农业生产性服务需求意愿及影响因素分析——以广东省 450 户荔枝生产者的调查为例[J]. 中国农村经济, 2011(3): 70 - 78.

[3] Postner H H. Factor content of Canadian international trade: an input - output analysis [J]. Journal of International Economics, 1977, 7(2): 209 - 211.

郭志海. 日本观光农业对江苏省现代农业发展的启示[J]. 江苏农业科学, 2015, 43(12): 579-581.

doi:10.15889/j.issn.1002-1302.2015.12.174

日本观光农业对江苏省现代农业发展的启示

郭志海

(苏州农业职业技术学院, 江苏苏州 215008)

摘要:在阐述日本观光农业概况、论述其特点及发展趋势的基础上,指出江苏省观光休闲农业须要结合自身特点,因地制宜,充分发挥地方的自然经济条件和地理优势,科学规划,稳步向前发展。

关键词:休闲观光农业;江苏省;日本;立法;发展现状;启示

中图分类号: F304.1 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-1302(2015)12-0579-03

观光农业是集社会、生活、生态、文化和科技为一体,与旅游业高度相联系的一种新型农业形式,是社会经济及人们生活发展到一定程度,人们对高品位生活追求的一种新型产业。观光农业把农产品生产、加工、品尝、售卖等赋予人们的日常生活中,以满足城市人口为主的消费群体,旅游者一般在 1 d 内完成游览。目前,人们对休闲农业的概念没有统一的看法,一般以游客在园内逗留时间的长短来区分观光农业与休闲农业^[1]。从农业发展角度看,休闲农业是利用农业资源环境、农田景观、农业生产、农业产品、农业文化、农家生活等,为人们提供观光休闲、体验农业、了解农村的一种农业经营活动,是一种理想的农业转型模式^[2];从旅游业角度看,它属于乡村旅游概念范畴。笔者认为,观光休闲农业是农业与旅游业

结合起来的一种新型农业,以农业资源为核心和主体,旅游业处于附属地位,是现代农业增加收益的一种途径。

1 日本观光农业的概况

日本观光农业别称为农园,起步于 20 世纪 60 年代,与其他国家相比起步较早,在全国范围内分布较广泛。农园是指在一定区域内,以优美的农村环境为基础进行蔬菜、水果、农作物等生产,对外可以让旅游者进行现实体验的一种农业生产园区。日本农园既是人与环境相互和谐、对食品高度重视的农业生产园区,也是现代社会人们追求清新简洁、学习知识等的场所,一般分为果园和菜园,果园主要以生产 1 种或多种水果为主,而菜园主要是以生产 1 种或多种绿色蔬菜为主。由于农园的出现和发展,使现代社会人们的生活得到极大改善,每逢节假日时,市民会驱车到各式各样的农园旅游。在春种、秋收时节,日本东京有很多的旅行社都会安排通往农园旅游线路,使城里人可以饱览田园的美丽景色、体验传统的田园生活,而且还会安排一些田间农活,给那些没从事过农田劳

收稿日期:2015-04-30

项目基金:2013 年苏州市教育局-苏州市优秀新专业。

作者简介:郭志海(1965—),男,江苏江阴人,副教授、高级农艺师,主要从事园艺技术、观光农业、农业区域经济研究。Tel: (0512) 66093331; E-mail: 1264207895@qq.com。

[4] Alesina A, Rodrik D. Distributive politics and economic growth[J]. Quarterly Journal of Economics, 1994, 109(2): 465-490.

[5] Adams M E, Ashworth V, Raikes P L. Agricultural supporting services for land reform[J]. The Land and Agriculture Policy Centre, 2011, 5: 49-59.

[6] Alston J M, Andersen A, James J S, et al. Persistence pays: U. S. agricultural productivity and the benefits from public R&D spending [M]. New York: Springer, 2011.

[7] 关凤利. 我国农业生产性服务业的发展对策[J]. 经济纵横, 2010(5): 76-78.

[8] 姜长云. 农业生产性服务业发展的模式、机制与政策研究[J]. 经济研究参考, 2011(51): 2-25.

[9] 张振刚, 陈志明, 林春培. 农业生产性服务业模式研究[J]. 农业经济问题, 2011(9): 112-115.

[10] 肖卫东. 农业生产性服务业发展的主要模式及其经济效应——对河南省发展现代农业的调查[J]. 学习与探索, 2012(9): 112-115.

[11] 汪建丰, 刘俊威. 中国农业生产性服务业发展差距研究[J]. 经济学家, 2011(11): 52-57.

[12] 罗必良. 现代农业发展理论: 逻辑线索与创新路径[M]. 北京:

中国农业出版社, 2009: 31.

[13] 潘锦云, 汪时珍. 现代服务业改造传统农业的理论与实证研究[J]. 经济学家, 2011(12): 40-47.

[14] 韩坚, 尹国俊. 农业生产性服务业: 提高农业生产效率的新途径[J]. 学术交流, 2006(11): 107-110.

[15] 黄慧芬. 中国农业生产性服务业与现代农业发展[J]. 农业经济, 2011(10): 3-5.

[16] 李启平. 中国生产性服务业与农业的关联性分析[J]. 求索, 2008(4): 64-65.

[17] 郝爱民. 农业生产性服务业对农业的影响——基于省级面板数据的研究[J]. 财贸经济, 2011(7): 97-102.

[18] 潘正, 王晓飞. 农业与生产性服务业互动关系的实证研究——以广东为例[J]. 广东农业科学, 2011(19): 164-166.

[19] Mundlak Y. Empirical productions free of management bias[J]. Journal of Farm Economics, 1961, 43: 44-56.

[20] Koenker R, Kevin F H. Quantile regression [J]. Journal of Economic Perspectives, 2001, 15: 143-156.

[21] Fitzenberger B, Winker P. Improving the computation of censored quantile regressions[J]. Computational Statistics & Data Analysis, 2007, 52(1): 88-108.