

田翠杰,林霓裳,刘洪银.产城融合城镇化发展现状分析——基于全国 7 省(市)的调查[J].江苏农业科学,2016,44(1):455-458.
doi:10.15889/j.issn.1002-1302.2016.01.132

产城融合城镇化发展现状分析 ——基于全国 7 省(市)的调查

田翠杰,林霓裳,刘洪银

(天津农学院,天津 300384)

摘要:为了研究我国产城融合城镇化发展现状,在对北京、天津、上海、山东、江苏、浙江、广东 7 省(市)进行大量调研的基础上,通过宏观统计资料与微观调研数据相结合的方式,构建多维度的评价指标体系,采用层次分析法、目标值法和加权平均法进行实证研究。结果显示:我国产业发展与城镇化融合度较低,产业经济发展水平明显超前,而土地与环境发展明显滞后,人口与就业、收入与生活、社会发展总体上处于中等水平,但各地发展水平不尽相同。因此,各省(市)在发展产业经济的同时,要突出人口与就业的核心地位,使得社会发展与经济发展同步,同时不要超过土地与环境的承载力。

关键词:产城融合;城镇化;维度

中图分类号: F061.5;F291 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-1302(2016)01-0455-04

兰德尔·S·罗森伯格等在 2002 年就提出城镇化扩展应与产业结构以及就业平衡^[1],党的十八届三中全会提出“要完善城镇化健康发展的体制机制。推动大中小城市和小城镇协调发展、产业和城镇融合发展,促进城镇化和新农村建设协调推进”^[2]。可见,产城融合将是未来城镇化发展的新

趋势。

1 产城融合城镇化评价指标体系构建

自 2010 年,就逐渐有学者开始探讨产城融合的内涵等问题,至今也并未形成一个确切的定义,但其核心思想都是寻求产业和城市的融合与发展。其中比较有代表性的观点有:孔翔等认为产城融合指的是产业与城市之间的融合与发展,建立在城市基础之上的产业发展,包括产业空间布局、产业结构升级等,以产业为保障,促使城市配套设施逐步完善,实现城市自身的升级,以达到产业、城市、人之间持续向上良性发展的模式^[3];刘瑾等将产城融合界定为“以产促城,以城兴产,

收稿日期:2015-07-23

基金项目:国家社会科学基金重点项目(编号:13AJY008);2014 年天津市高等学校人文社会科学研究项目(编号:20142408)。

作者简介:田翠杰(1978—),女,内蒙古赤峰人,硕士,讲师,主要从事农村公共事业管理研究。E-mail:tcj2001@163.com。

家庭从事农业生产的劳动力人数也是影响农户参与程度的因素之一,“从事农业生产劳动力人数”变量的系数在 5% 水平上显著,且系数为负,这说明农户从事农业人数越多,其参与社会化服务程度越小;村庄社会化服务程度是影响农户参与程度的重要因素,“村庄社会化服务程度”的变量系数在 1% 水平上显著,且系数为正,这说明村庄社会化服务程度越高,该地区农户参与程度越高;农户中从事农业生产劳动力的平均年龄、平均受教育水平、人均耕地面积对农户社会化服务参与程度的影响不显著。

4 结论与政策建议

以江苏省苏北地区 304 户农户的调研数据为基础,分析影响农户社会化服务参与程度的决定因素。结果表明,家庭从事农业生产人数、劳动力流动型农户及农村社会化服务程度对农户参与程度的影响显著;农户平均年龄、受教育年限、家庭收入对农户参与程度影响不显著。

在此基础上,提出政策建议为:(1)应发展社会化服务主体,提高服务水平。村镇社会化服务水平是农户参与的基础,政府应加强对农民专业合作社等民间组织的支持,提高组织

的服务质量和服务范围;(2)针对不同类型农户,结合各地自身特点,并根据经济的发达程度、农业产业化及社会分工水平,因地制宜构建有特色的社会化服务体系;(3)农户对社会化服务的参与程度受外部因素及农户自身因素共同影响,政府因结合当地农户自身特点及该地农业特征有效地制定政策。

参考文献:

- [1]孔祥智,楼栋,何安华.建立新型农业社会化服务体系:必要性、模式选择和对策建议[J].教学与研究,2012(1):39-46.
- [2]何军,张兵.对我国农业社会化服务体系建设的几点认识[J].农村经济,2005(1):113-115.
- [3]关锐捷.构建新型农业社会化服务体系初探[J].毛泽东邓小平理论研究,2012(4):6-12,114.
- [4]郁大海.我国农业社会化服务体系改革创新研究[J].农业经济,2010(1):6-8.
- [5]孔祥智,徐珍源,史冰清.当前我国农业社会化服务体系的现状、问题和对策研究[J].江汉论坛,2009(5):13-18.
- [6]苑鹏.农民专业合作社与农业社会化服务体系[J].农村经济,2011(1):3-5.

产城融合”,就是建设以生态环境为依托、以现代产业体系为驱动、生产性和生活服务融合、多元功能复合共生的城市发展模式^[4]。综合以上观点,笔者认为产城融合城镇化即城镇产业发展支撑充分就业,社会发展与人口素质提高促进就业,土地城镇化同步人口城镇化,城镇基础设施与人口规模相匹配,最终实现进城农民就业与居住相融合,从而促进城镇人口收入和生活水平的提高。从其内涵来看,产城融合城镇化以人口与就业城镇化为核心,以产业经济和社会发展的城镇化为两大动力,以土地与环境设施(居住)城镇化为依托,以收入与生活城镇化为最终目标,最终实现居住与就业的融合发展(图1)。

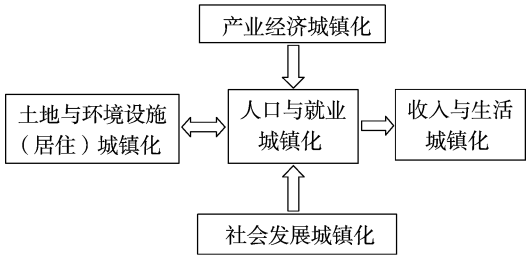


图1 产城融合城镇化

因此,本研究从6个方面来评价产城融合城镇化质量水

平。如表1所示,每个方面又选取具体的指标来衡量,从而构成了6个维度(即产业经济的城镇化、人口的城镇化、就业的城镇化、收入与生活的城镇化、土地与环境设施的城镇化、社会发展的城镇化)、20个三级指标的产城融合城镇化质量评价指标体系。

1.1 产业经济的城镇化

产业经济的城镇化不仅要求产业经济规模达到一定水平,还要求城镇产业经济结构合理和产业经济具有效率。

城镇产业经济规模应该用城镇产业产值来衡量,而目前我国并没有对这一指标进行统计。由于我国城镇产业以第二、第三产业为主,农村产业以第一产业为主,因此,考虑用某地区第二、第三产业产值来代替该地区城镇产业产值,即某地区城镇产业产值=该地区第二产业产值+该地区第三产业产值。

城镇产业经济结构包括2个方面,一方面指某地区城镇与农村产业经济之间的比例,另一方面指城镇内部产业经济之间的比例。前者选取城镇产业产值占该地区产值比重来衡量,后者选取某地区第三产业产值与城镇产业产值(该地区第二、第三产业产值之和)之比来衡量。

城镇产业经济效率用平均每人创造的产值来衡量,即人均城镇产业产值=城镇产业产值/城镇常住人口数。

表1 产城融合城镇化指标

序号	指标	北京市	天津市	山东省	上海市	江苏省	浙江省	广东省
1	城镇产业产值(亿元)	19 338.73	14 181.71	49 941.70	21 472.84	55 515.67	35 783.87	59 116.46
2	城镇产业产值占地区产值比重(%)	99.17	98.69	91.33	99.40	93.84	95.25	95.10
3	城镇第三产业产值占城镇产业产值比重(%)	77.49	48.69	45.09	62.61	47.59	48.45	50.22
4	人均城镇产业产值(万元/人)	10.60	11.75	9.55	9.92	10.91	10.17	8.20
5	城镇常住人口(万人)	1 825.07	1 207.36	5 231.70	2 163.97	5 090.01	3 518.72	7 212.37
6	城镇常住人口占地区总人口比重(%)	86.30	82.01	53.75	89.60	64.11	64.00	67.76
7	城市人口密度(人/km ²)	1 498.00	2 843.00	1 361.00	3 809.00	2 016.00	1 818.00	3 066.00
8	城镇从业人员数(万人)	1 073.00	663.88	3 153.00	1 015.20	2 973.76	2 068.84	3 395.35
9	城镇从业人员占全社会从业人员比重(%)	94.04	78.34	47.92	89.26	62.48	55.78	55.50
10	城镇亿元产业产值就业数(人/亿元)	383.82	213.26	631.34	472.78	535.66	578.15	574.35
11	地方财政收入(亿元)	3 661.11	2 079.07	4 559.95	4 109.51	6 568.46	3 796.92	7 081.47
12	人均地方财政收入(万元/人)	1.73	1.41	0.47	1.70	0.83	0.69	0.67
13	城镇与农村居民收入之比	2.20	2.00	2.70	2.20	2.40	2.40	2.80
14	建成区面积(km ²)	1 306.00	747.00	4 187.00	999.00	3 810.00	2 399.00	5 232.00
15	建成区面积占行政面积比重(%)	7.96	6.27	2.65	15.76	3.71	2.36	2.91
16	建成区绿化覆盖率(%)	47.10	34.90	42.60	38.40	42.40	40.30	41.50
17	人均城市道路面积(m ² /人)	7.61	18.74	25.34	4.11	23.22	17.83	13.11
18	城镇人均住房面积(m ² /人)	22.14	23.42	29.57	20.63	43.14	47.20	26.06
19	人口平均受教育年限(年)	12.03	10.54	8.92	10.56	9.42	9.37	9.23
20	进城农民市民化率(%)	12.00	23.00	36.80	32.70	25.60	28.30	42.50

1.2 人口的城镇化

人口的城镇化包括人口规模、人口结构、人口密度3个方面的城镇化。人口规模选取某地区城镇常住人口数量来衡量,人口结构选取城镇常住人口与该地区总人口之比来衡量,人口密度选取该地区城市人口密度来衡量。

1.3 就业的城镇化

就业的城镇化包括就业规模、就业结构、就业吸收率3个方面。就业规模选取城镇从业人员数来衡量,就业结构选取城镇从业人员数占全社会从业人员数之比来衡量,城镇就业

吸收率选取城镇亿元产业产值吸收就业的人数来衡量,该指标等于某地区第二、第三产业产值之和除以该地区城镇从业人员数。

1.4 收入与生活的城镇化

收入与生活的城镇化即人民生活水平与生活质量的提高和城乡收入差距的缩小。生活水平与生活质量的提高一方面依赖于个人收入的提高,另一方面依赖于人们所享受的教育、医疗、养老等社会保障与社会福利的完善,而这些需要有政府充足的财力作保证。因此,考虑选取地方财政收入和人均地

方财政收入来反映生活城镇化。而城乡收入差距选取城镇居民人均可支配收入与农村居民家庭人均纯收入之比来衡量。

1.5 土地与环境设施的城镇化

土地与环境设施的城镇化包括土地的城镇化、环境的优良化、基础设施的配套化、居住的舒适化。土地的城镇化要求建成区面积的扩大和建成区面积占行政区面积的比重提高；环境的优良化选取比较有代表性的城镇建成区绿化覆盖率来衡量；基础设施的配套化选取人均城市道路面积来衡量；居住的舒适化选取城镇人均住房面积来衡量。其中,人均住房面积采用 1987—2013 年住宅房屋竣工面积的累计值与 2013 年末的城镇常住人口的比值来表示(因为山东省从 1987 年才开始有统计数据)。

1.6 社会发展的城镇化

社会发展的城镇化主要体现为人口素质的提高和农民转化为市民速度的加快。因此,选取人口平均受教育年限和进城农民工市民化率来衡量。其中,人口平均受教育年限的计算公式为:人口平均受教育年限 = (6 岁及以上小学人口数 × 6 + 6 岁及以上初中人口数 × 9 + 6 岁及以上高中人口数 × 12 + 6 岁及以上大专及以上学历人口数 × 16) / 6 岁及以上人口

数,公式中的人口数是各省(市)城镇人口抽样调查数据。

表 2 中各指标的数据除进城农民工市民化率由调查问卷相关数据计算得到外,其余指标均来自《中国统计年鉴》和各省(市)统计年鉴,其中有些指标是根据年鉴中的相关数据计算得到的。

进城农民工市民化率主要从进城农民工参加的城镇社会保险或福利、子女接受教育情况和在城市拥有住房情况进行考察,根据调查问卷中相应的问题计算得到。

上述指标体系中涉及的各项指标数据来源有 2 种,一部分指标来源于《中国统计年鉴》和各省(市)统计年鉴,另外一部分来源于本研究回收的调查问卷。为开展研究,课题组经过多次充分讨论设计了农民就业转型情况的调查问卷,并于 2014 年 3—6 月对全国(以东部地区为主)进城“农二代”进行问卷调查,调查地区涉及环渤海地区(北京、天津、山东等)、长三角地区(江苏省、浙江省、上海市)和珠三角地区(广东省、福建省)及部分东北地区和中西部地区。共发放 4 000 份问卷,回收有效问卷 3 402 份。本研究选取打工省(市)较集中的 3 145 份问卷进行分析,涉及打工省(市)主要有北京市、上海市、江苏省、浙江省、山东省、天津市、广东省 7 个省市。

表 2 产城融合城镇化质量指标评价体系及权重

二级指标	三级指标	权重	目标值
产业经济	城镇产业产值(亿元)	0.102	广东:59 116.46
	城镇产业产值占地区产值比重(%)	0.060	上海:99.40
	城镇第三产业产值占城镇产业产值比重(%)	0.053	北京:77.49
	人均城镇产业产值(万元)	0.114	天津:11.75
人口	城镇常住人口数量(万人)	0.058	广东:7 212.37
	城镇常住人口占总人口比重(%)	0.041	上海:89.60
	城镇常住人口密度(人/km ²)	0.043	内蒙古:1 059
就业	城镇从业人员数(万人)	0.053	广东:3 395.35
	城镇从业人数占全社会从业人数的比重(%)	0.030	北京:94.04
	城镇亿元产值就业数(人)	0.034	广西:930.66
收入与生活	地方财政收入(亿元)	0.099	广东:7 081.47
	人均地方财政收入(万元)	0.089	北京:1.73
	城镇人均可支配收入与农村人均纯收入之比	0.044	1
土地与环境设施	城镇建成区面积(km ²)	0.032	广东:5 232
	城镇建成区占行政面积比重(%)	0.020	上海:15.76
	城镇建成区绿化覆盖率(%)	0.015	北京:47.1
	人均城市道路面积(m ²)	0.017	山东:25.34
	城镇人均住房面积(m ²)	0.015	西藏:70.73
社会发展	人口平均受教育年限(年)	0.056	北京:12.03
	进城农民工市民化率(%)	0.024	100

2 评价方法与计算过程

依据相关数据,采用目标值法与加权平均法分别计算出产城融合城镇化综合水平(以人口城镇化、就业城镇化为核心)及产业经济城镇化、就业城镇化、收入与生活城镇化、土地与环境设施城镇化 6 个维度的发展水平。首先设定各指标的目标值,分别计算出每个省(市)各指标与其相应目标值的相对差距,即距离目标值的实现程度;然后将每个指标的实现程度与其相应的权重进行加权平均,得出各维度发展水平及产城融合城镇化综合水平。

2.1 设定各指标的目标值

表 1 中各指标均设定目标值。其中城镇人均可支配收入

与农村人均纯收入之比的目标值应为 1;进城农民工市民化率的目标值应为 100%;城镇常住人口密度为逆向指标,应采取全国最低省份的值作为目标值;其余指标的目标值采用全国最高省份的值。

2.2 计算各指标的权重

各指标的权重采用层次分析法(analytic hierarchy process,AHP),依据 Saaty 标度法进行专家评价^[5]。评价专家来自北京市、天津市相关研究方向的高校教师和部分企业人力资源管理者共 30 人左右。评价结果见表 3。

2.3 计算综合结果及各维度结果

首先,分别计算出每个省(市)各指标与其相应目标值的相对差距,即距离目标值的实现程度,其计算公式如下:

正向指标: $Z_i = \frac{X_i}{X} \times 100;$ (1)

逆向指标: $Z_i = \frac{X}{X_i} \times 100。$ (2)

式中: Z_i 为第 i 项指标的实现程度; X_i 为各指标的具体值; X 为各指标的目标值。

然后, 将每个指标的实现程度与其相应的权重进行加权平均, 得出各维度发展水平及就业转型城镇化综合水平, 具体计算公式如下:

$Y = \sum_{i=1}^k C_i Z_i。$ (3)

式中: Y 为综合评价指数; C_i 为第 i 项指标的权重。
上述指标体系的综合水平都在 0 ~ 100% 之间, 越接近于 100% 表示综合排名越靠前。

3 结果与分析

经过计算得出 7 个省(市)6 个维度的城镇化质量指数和产城融合城镇化质量综合指数, 详见表 3。

表 3 产城融合城镇化质量评价结果

省(市)	综合评价指数(%)										
	综合	产业经济	人口	就业	收入与生活	土地与环境	社会发展	最大值	最小值	极差	变异系数
北京	66.26	75.70	59.58	57.26	69.11	39.10	73.60	75.70	39.10	36.60	0.22
天津	56.64	70.32	44.57	44.82	53.33	37.13	68.23	70.32	37.13	33.19	0.26
山东	67.29	80.48	70.51	75.55	44.97	60.82	62.95	80.48	44.97	35.51	0.19
上海	63.55	71.77	49.56	53.93	71.15	41.99	71.26	71.77	41.99	29.78	0.22
江苏	73.87	88.40	65.39	74.34	65.95	58.63	62.49	88.40	58.63	29.77	0.16
浙江	61.47	76.30	58.20	61.68	46.13	43.94	63.01	76.30	43.94	32.36	0.20
广东	73.44	83.06	73.12	79.18	64.36	58.87	66.45	83.06	58.87	24.19	0.13
平均值	66.07	78.00	60.13	63.82	59.29	48.64	66.86	78.00	48.64	29.36	0.20

从全国平均来看产城融合城镇化综合水平及其各维度城镇化水平的实现程度。我国产城融合城镇化总体水平不是很高, 其平均实现程度为 66.07%。各维度之间城镇化实现程度差距较大, 6 个维度平均实现程度的变异系数达到 0.20, 最高、最低维度实现程度的差距达到 29.36%。其中产业经济城镇化发展水平最高, 其平均实现程度达到 78.00%, 明显高于产城融合城镇化综合水平和其他各维度水平; 土地与环境城镇化水平最低, 其平均实现程度仅为 48.64%; 其余 4 个维度的实现程度都在 60.00% 左右, 差距不大, 由高到低分别为社会发展城镇化 > 就业城镇化 > 人口城镇化 > 收入与生活城镇化, 其实现程度分别为 66.86%、63.82%、60.13%、59.29%。

从各省(市)各维度城镇化水平的实现程度来看, 6 个维度的实现程度在 7 省(市)间均存在一定差异, 其变异系数都在 0.20 左右。其中, 广东、江苏之间的发展差异较小, 其变异系数分别为 0.13、0.16, 说明 2 个省在产业、就业等 6 个方面发展较协调, 产城融合度较好; 山东、浙江、北京、上海之间的差异稍大, 其变异系数在 0.19 ~ 0.22 之间, 说明这 4 个省(市)产城融合度一般; 天津 6 个维度的变异系数最大, 达到 0.26, 说明其产城融合程度较差, 导致其产城融合城镇化综合水平也最低。另外, 7 个省(市)中实现程度最高的都是产业经济城镇化, 都在 70% 以上, 江苏、广东、山东甚至超过 80%; 除山东外, 其他省(市)都是土地与环境城镇化实现程度最低, 只有山东略高于 60%, 江苏、广东接近于 60%, 其他省(市)都在 40% 左右。其他 4 个维度在各省(市)间的发展水平则不尽相同, 比如就业城镇化在广东、江苏、山东的发展程度仅次于产业经济, 都大于 70%, 而其他 4 个省(市)则较落后; 社会发展城镇化在北京、上海、天津、浙江的发展程度都仅次于产业经济, 而在广东、山东、江苏的发展则较落后。

4 结论

产城融合城镇化需要产业经济、人口与就业、收入与生活、土地与环境设施和社会发展各方面相互促进、均衡发展。但现实中各方面并非均衡发展, 主要表现为各地产业经济发展都超前于其他方面, 而土地与环境发展明显滞后, 人口与就业、收入与生活、社会发展总体上处于中等水平, 但各地发展水平不尽相同。这说明我国各地城镇化发展的产业动力都十分强劲, 但土地与环境的支撑作用不足。部分地区社会发展动力不足, 不能充分体现人口与就业城镇化的核心地位, 距离收入与生活的城镇化、居住与就业相融合的最终目标尚有一定距离。因此, 各省(市)在发展产业经济的同时, 要突出人口与就业的核心地位, 使得社会发展与经济发展同步, 同时在土地有限的情况下应尽量完善城市设施, 保证一定的人口与设施密度, 不要超过土地与环境的承载力。

参考文献:

[1] 伊志强. 半城市化阶段失地农民就业问题研究——以廊坊市为例[D]. 北京: 清华大学, 2007.
[2] 中国经济网. 十八届三中全会《决定》, 公报, 说明(全文) [EB/OL]. (2013 - 11 - 18) [2015 - 11 - 24]. http://www.ce.cn/xwzx/gnsz/szyw/201311/18/t20131118_1767104.shtml.
[3] 孔翔, 杨帆. “产城融合”发展与开发区的转型升级——基于对江苏昆山的实地调研[J]. 经济问题探索, 2013(5): 124 - 128.
[4] 刘瑾, 耿谦, 王艳. 产城融合型高新区发展模式及其规划策略——以济南高新区东区为例[J]. 规划师, 2012(4): 58 - 64.
[5] 林汉川, 夏敏仁. 促进乡镇企业发展与农民就业转型的问题与对策[M]//林丽琼. 中国经济热点问题探索: 下. 北京: 经济科学出版社, 2001: 394 - 399.