

陈东平, 杨 丹. 内部人控制对农民资金互助社目标偏移的影响[J]. 江苏农业科学, 2016, 44(2): 479–481.
doi:10.15889/j.issn.1002-1302.2016.02.138

内部人控制对农民资金互助社目标偏移的影响

陈东平, 杨 丹

(南京农业大学金融学院, 江苏南京 210095)

摘要:依据内部人控制理论,对农民资金互助社出现目标偏移的原因进行分析,利用江苏省盐城市 57 家农民资金互助社调研数据加以验证。结果表明,组织内部人控制权越大,农民资金互助社目标偏移程度越大。提出了相关政策性建议以期缓解农民资金互助社在实际运行中目标偏移问题。

关键词:农民资金互助社;目标偏移;内部人控制

中图分类号: F832.35; F323.9

文献标志码: A

文章编号: 1002-1302(2016)02-0479-03

2006 年 12 月,银监会出台《关于调整放宽农村地区银行业金融机构准入政策若干意见》,至此,产生了村镇银行、小贷公司、农民资金互助社等一系列新型农村金融组织。与在银监会框架下的正规农村资金互助社不同的是,笔者所研究的主要是由农民自发组织形成的农村合作金融组织——农民资金互助社,一般以民办非企业单位的形式在当地民政部门注册,由地方政府农村工作办公室负责审批和监管,没有纳入国家正规的金融监管体系。正是由于农民资金互助社法律地位的不明确、监管的缺失,其发展并非一帆风顺,现实中大量的农民资金互助社社员互助合作这一本质特性难以实现,越来越多的资金互助社正逐步转变为准银行。

依据传统合作金融理论,合作金融组织区别于商业金融组织的最特殊功能就是互助性功能^[1]。因此,本研究认为农民资金互助社的本质目标就应该是坚持互助性与合作性,最大限度为社员提供便利和优惠。当农民资金互助社背离其合作性这一本质,像商业化金融机构一样以利润最大化为经营目标,就认为农民资金互助社发生了目标偏移。

陆磊等根据我国合作金融的基本特征,推导出农村合作金融机构的贷款利率不断提高,趋于上限行为与合作金融机构存在内部人控制有关^[2]。包宗顺等通过对江苏省的实地调研发现,农民资金互助社的盈余分配绝大部分为发起人所拥有,互助社具有偏离经营方向的风险^[3]。因此,本研究对农民资金互助社产生目标偏移的原因分析也借鉴了内部人控制的观点,由本研究所获得的相关证据,对于优化农民资金互助社内部治理结构,改进农民资金互助社管理层权利分配,抑制农民资金互助社目标偏移具有重要意义。

1 分析框架

在研究组织治理结构缺陷时,经常用到内部人控制这一概念,最初由青木昌彦提出,具体指国企改革中,由于内部人

掌握了企业的大部分股权,他们会倾向于维持自身利益对组织造成不利影响^[4]。对农民资金互助社而言,内部人控制就是互助社内部拥有优势股份的领导人利用自己掌握的决策控制权,在互助社经营中谋取自己的利益,损害大部分普通社员的利益。

笔者将农民资金互助社内部人定义为农民资金互助社的发起人,他们是农民资金互助社的大股东,位居互助社高管层。而后续加入农民资金互助社的社员为普通社员,且较少从事组织管理的工作。本研究的假设前提是理性人假设,在经济活动中,活动主体所追求的唯一目标是自身经济利益的最大化,即当前农民资金互助社的发起人具有营利性的动机^[5]。根据委托-代理理论,管理者与股东的利益目标不可能完全一致,由于管理者与普通股东的信息不对称,管理者利己行为和机会主义行为倾向可能会导致他们利用手中的实际控制权损害普通股东的利益^[6]。这在互助社的具体表现就是具有经济人属性的内部人在做出决策时,总是会以其个人利益最大化作为出发点,具有将普通社员的合法权益据为己有的强烈动机。由于信息不对称,有限理性的内部人利用其拥有的控制权,容易将侵占普通社员利益的动机演化为行为,内部人通常会控制整个互助社的发展方向,追求利润最大化,实施利益侵占行为,使其发生目标偏移。

农民资金互助社作为一种新型合作金融组织,本质上是坚持以互助合作性为目标^[7]。然而,由于内部人控制现象的存在,农民资金互助社就呈现出商业化的状态。根据我国合作金融体系的基本经营特征,按照陆磊等的农村金融组织目标模型把农民资金互助社在内部人控制下的实际目标函数定义为:

$$\max_{R_L, L_i} U = \sum_{i=1}^n L_i R_L - \sum_{i=1}^n S_i R_S - C(n, \sum_{i=1}^n L_i) - E; \quad (1)$$

式中: L_i 和 S_i 是第 i 个社员从农民资金互助社得到的投放金和存入的互助金; R_L 和 R_S 是农民资金互助社的投放金利率和存入互助金的利率; $C(n, \sum_{i=1}^n L_i)$ 是投放金的经营成本,取决于 2 个变量,即投放金笔数 n 和投放金总额 $\sum_{i=1}^n L_i$; E 为农民资金互助社的固定支出。

综合上述假设,我们实际上确定了在内部人控制下农民

收稿日期:2015-09-01

基金项目:国家自然科学基金(编号:71273138);农业部软科学研究(编号:D201526)。

作者简介:陈东平(1957—),男,江苏盐城人,博士,教授,研究方向为农村金融。E-mail:1076487826@qq.com。

资金互助社的商业化经营倾向,其基本经营目标就是追求利润最大化,为了追求利润最大化,其最主要的经营手段就是自主决定投放金利率、投放金额度以及存入互助金的额度。基于数据可获得性,本研究只对农民资金互助社投放金利率控制这一经营手段进行实证检验。

由以上模型,作一阶条件推导:

$$\frac{\partial U}{\partial L_i} = R_L - R_s - C_L = 0; \tag{2}$$

$$\frac{\partial U}{\partial R_L} = \sum_{i=1}^n L_i > 0. \tag{3}$$

不等式(3)表明了随着投放金利率的上升,农民资金互助社的利润也会上升。因此,可以发现,由于互助社内部人控制现象的存在,为追求自身利益最大化,内部人就有不断提高投放金利率的冲动。据盐城市颁布的《农民资金互助合作社示范章程》,农民资金互助社向社员收取的资金占用费按当地农村信用社同期同档贷款利率的 95% 执行,互助社内部人若坚持其社员互助,那么其投放金利率理论上就应该按章程规定执行;若此时组织内部监督与外部监督等约束条件处于失效的状态,内部人为满足自身利益最大化,以互助社利润最大化为目标,就会在实际中提高投放金利率,越过章程规定的边界,当其投放金利率不断提升直至超过约束边界时,就可以认为互助社发生目标偏移。

依据上述分析,本研究提出如下假说:在其他条件不变的情况下,内部人控制权越大,农民资金互助社投放金利率越高,目标偏移程度越大。在其他条件不变的情况下,组织受到的外部监督与内部监督越弱,农民资金互助社投放金利率越高,目标偏移程度越大。

2 实证检验

2.1 样本选取和数据来源

本研究研究数据来源于 2015 年 4 月对江苏省盐城市盐都区、阜宁县、滨海县、响水县、射阳县 5 个县(区)银监会框架外的农民资金互助社开展的实地调查。选择江苏省盐城市作为调研样本的原因是江苏是我国经济最发达的省份之一,但是其内部苏南、苏北、苏中地区经济发展却极不均衡,尤其是农村经济发展。而盐城市地处苏北,经济欠发达,是江苏省于 2007 年首个成立农民资金互助社试点的地区。由于盐城作为农民资金互助社试点地区,具有多年累积的经验,因此将盐城作为样本具有典型意义。

2.2 检验模型和变量说明

本研究将设立如下计量模型来验证农民资金互助社内部人控制对农民资金互助社目标偏移的影响:

$$P_i = \alpha + \beta_1 Co1_i + \beta_2 Co2_i + \beta_3 Co3_i + \beta_4 Internal_i + \beta_5 External_i + \beta_6 Compete_i + \beta_7 Year_i + \beta_8 Size_i + \mu$$

式中: i 表示不同的农民资金互助社, α 为截距, $\beta_i (i = 1, \cdots, 8)$ 为回归系数, μ 为随机扰动项。模型中各解释变量与被解释变量的说明如下。

被解释变量 P_i 用来衡量农民资金互助社目标偏移程度的大小。本研究将农民资金互助社实际一年期投放金利率高于当地农村信用社(农村商业银行)一年期同档贷款利率的 95% 的差额定义为目标偏移程度,公式表示为:

$$P = R_L - R_{LM} \times 95\%。$$

式中: R_L 代表资金互助社的投放金利率, R_{LM} 代表当地农村信用社同期同档贷款利率。当 $P > 0$ 时,说明农民资金互助社出现目标偏移。

Co1、Co2 和 Co3 用来衡量内部人控制的程度。本研究借鉴陈东平等的研究成果^[8],用理事会成员中发起人占比衡量内部人在理事会中的控制度,用 Co1 表示;用社员代表中发起人占比衡量内部人在社员代表大会中的控制度,用 Co2 表示;用监事会成员中发起人占比衡量核心社员在监事会的控制度,用 Co3 表示。其中发起人在三会成员中占比越大,就表示内部人控制程度越强。

Internal 用来衡量农民资金互助社内部监督的情况。一般而言,社员主要通过社员代表大会以及监事会的召开行使其监督权。然而,在笔者调研过程中发现,样本所在地农民资金互助社社员代表大会流于形式,因此,本研究舍弃社员代表大会召开次数这一指标,改用一年内监事会召开次数来衡量农民资金互助社的内部监督程度。

External 用来衡量农民资金互助社外部监督情况。农民资金互助社的章程明确指出农民资金互助组织是受当地农办监管的,因此,本研究选用一年内农办检查次数来衡量外部监督程度,农办检查次数相对频繁,外部监督相对更有效。

本研究的控制变量为组织规模、组织存续年限以及金融市场竞争程度,分别用 Size、Year 和 Compete 来表示。

2.3 样本特征描述性统计

模型中各变量的样本描述性统计见表 1。从表 1 可以看出,在样本农民资金互助社中,投放金与 95% 的农村信用社贷款利率的差的平均值与中位数分别为 0.938 与 0.624,据笔者统计,72% 的农民资金互助社的投放金利率均高于当地农村信用社同期同档贷款利率的 95%,表明当前农民资金互助社整体上呈现出追求利润最大化的倾向,发生目标偏移。

表 1 相关变量的描述性统计

变量	变量数	平均数	最大值	最小值	中位数
P	57	0.938	3.432	0	0.624
Co1	57	0.791	1	0.2	1
Co2	57	0.276	1	0	0.263
Co3	57	0.681	1	0	0.7
Internal	57	9.158	12	4	12
External	57	4.965	20	1	4
Compete	57	4.088	13	1	4
Year	57	6.561	8	5	6
Size	57	1 194.035	6 123	27	920

2.4 回归结果分析

本研究运用 Stata11.0 对上述横截面数据模型进行实证检验。运用截面数据进行分析很容易出现异方差问题,首先运用 White 检验对模型的异方差性进行检验。通过 White 检验, P 值为 0.184 8,大于 0.05,表明接受原假设,数据不存在异方差问题,因而直接对横截面数据用普通最小二乘法(OLS)进行回归分析,分析结果见表 2。

2.4.1 内部人控制权对目标偏移有正向影响 从模型回归结果来看,发起人在理事会与社员代表大会的控制权对农民资金互助社目标偏移具有显著的正向影响,发起人在监事会

表2 内部人控制对农民资金互助社目标偏移现象的影响
实证回归结果

变量	系数	标准差	t 值	P 值
Co1	1.103	0.448	2.46	0.018
Co2	0.813	0.445	1.82	0.074
Co3	-0.250	0.364	-0.69	0.496
Internal	-0.021	0.037	-0.57	0.572
External	-0.043	0.033	-1.29	0.202
Compete	0.004	0.048	0.08	0.939
Year	0.485	0.120	4.05	0.000
Size	-0.0002	0.0001	-1.84	0.072
常数项	-2.514	0.753	-3.34	0.002

的控制权对农民资金互助社的目标偏移没有显著影响。这也与实际相符,理事会是农民资金互助社的执行机构,社员代表大会是农民资金互助社的权力机构,取得农民资金互助社理事会与社员代表大会的控制权就相当于取得了农民资金互助社整体的控制权,内部控制者具有不断提高投放金利率的冲动,当农民资金互助社发起人取得控制权时,组织在内部人盈利性动机的驱动下,发生目标偏移现象也就不足为奇了。其中,发起人在理事会占比对农民资金互助社目标偏移的参数估计值为1.103,并且在5%的置信水平下显著,与本研究的假说相符,表明随着组织的发展,由于发起人本身具有营利性的动机,由于其在人力、物质、社会资本等方面具有优势,逐步取得农民资金互助社的实际控制权时,内部人追求自身经济利益的最大化,就会将农民资金互助社变为自己营利的工具,将提高投放金利率的机会主义动机变为机会主义行为,来获得更高的回报。同时发现,发起人在理事会控制权越大,目标偏移程度就会越大。

2.4.2 内部监督和外部监督对农民资金互助社目标偏移有负向影响但不显著 按章程规定,农民资金互助社的监事会是互助社的监督机构,一般由社员、捐赠人等利益相关者担任,理论上来说监事会召开次数越多,内部监督程度也就越高,那么组织目标偏移现象也就能够得以控制。然而不显著的结果证明当前互助社内部监督失效,监事会的召开流于形式,并没有在实际意义上发挥对互助社的监督作用,也就不能发挥其抑制组织目标偏移的作用。外部监督对农民资金互助社目标偏移的影响为负却不显著,表明政府监管部门对互助社的检查只是例行公事,并没有起到应有的监督管理作用,从而为互助社违规操作留下监管漏洞。

2.4.3 金融市场竞争程度对农民资金互助社目标偏移的影响程度极不显著 这可能是由于农村金融市场存在严重的市场分割,正规金融很少对抵押担保能力相对较弱的农户提供贷款,农户只能寻求互助社来满足其贷款需求,农村正规金融并没有与互助社形成竞争关系。

农民资金互助社存续年限对目标偏移具有正向影响且在1%的置信区间显著。这可能是由于在互助社成立初期,发起人严格按照互助社有关章程运营互助社,坚持其合作金融的本质,然而随着时间的发展,逐渐对政策和规章进行试探,发起人逐步将互助社变为营利的工具,不断提高投放金利率。

农民资金互助社组织规模对目标偏移具有显著负向影响,但是影响程度很小。

3 结论与建议

通过对江苏省盐城市57家农民资金互助社2015年实地调研的相关数据进行实证分析,归纳得出下列结论:(1)农民资金互助社内部人控制权越大,投放金利率就越高,目标偏移程度也就越大。(2)农民资金互助社内部监督与外部监督对农民资金互助社目标偏移程度并没有显著影响。通过研究对于农民资金互助社的规范发展有以下建议:

3.1 防止内部人控制现象的产生

由于经济主体都是追求利益最大化的,资金互助社发起人也不例外,当发起人对农民资金互助社实施控制时,农民资金互助社的发展方向必然会脱离其合作金融的本质。要克服合作社内部人控制,推动农民资金互助社规范化治理,首要要确保农民资金互助社治理制度设计与实施的规范化。笔者认为政策制定者可以在章程中对理事会、社员代表大会以及监事会成员构成设立一定的约束条件,将发起人的比例限定在一定的范围内,减少发起人对农民资金互助社全方位实施控制的可能性,同时可以建立组织内的制衡关系,让三会相互独立,互相约束,防止目标偏移现象的发生。通过对普通社员的退出权进行制度保障也是防止内部人控制的又一思考,在普通社员无法在社员代表大会“用手投票”的情况下,给予其“用脚投票”的权利,对防止内部人控制将是一种有效措施。

3.2 进一步完善农民资金互助社内部监督体系与外部监督体系

农民资金互助社监事会的功能和定位需要进一步明确并形成规范的运作制度,以利于发挥其监督作用。当前农民资金互助社的主管部门为当地农办,应当尽快将农民资金互助社纳入金融监管范畴,明确农民资金互助社的法律地位,让资金互助社有法可依,用正式规章制度来约束农民资金互助社的经营行为,抑制目标偏移现象的产生。

参考文献:

- [1] 苏 彤. 合作金融发展路径研究[D]. 沈阳:辽宁大学,2009.
- [2] 陆 磊,丁俊峰. 中国农村合作金融转型的理论分析[J]. 金融研究,2006(6):1-14.
- [3] 包宗顺,金高峰,吕善正. 当前农户信贷供求与农村金融体制创新——基于江苏的调查与分析[J]. 江海学刊,2010(3):79-84.
- [4] 于小喆. 国有企业控制权机制中的“内部人控制”问题及解决思路[J]. 财政研究,2012(11):45-48.
- [5] 任芃兴. 农民资金互助社合作金融功能异化机理研究[D]. 南京:南京农业大学,2012.
- [6] 赵国宇,唐 红. 内部人控制、审计监督与管理者利益侵占[J]. 审计与经济研究,2012,27(4):47-54.
- [7] 董晓林,徐 虹,易 俊. 中国农村资金互助社的社员利益倾向:判断、影响与解释[J]. 中国农村经济,2012(10):69-77.
- [8] 陈东平,任芃兴. 成员异质性与农村资金互助组织非“民主治理”——以苏北地区为例[J]. 南京农业大学学报:社会科学版,2013(4):45-53.