

朱 晶,张腾飞,李天祥. 关税减让、汇率升值对中国农产品价格的传递效应[J]. 江苏农业科学,2016,44(4):497-501.
doi:10.15889/j.issn.1002-1302.2016.04.138

关税减让、汇率升值对中国农产品价格的传递效应

朱 晶,张腾飞,李天祥

(南京农业大学经济管理学院,江苏南京 210095)

摘要:利用省际面板数据,检验了 2005 年之前中国农产品关税减让和 2005 年之后人民币汇率升值对国内农产品价格的传递效应与传导机制。实证结果显示:人民币汇率升值的农产品价格传递效应低于中国农产品关税减让的农产品价格传递效应,表明相对于贸易开放,金融开放对国内农产品价格的冲击效应相对较小;关税和汇率对农产品生产价格的影响远大于对农产品消费价格和农业生产资料价格的影响,表明农业生产者收入受损程度高于消费者的获益程度。鉴于关税和汇率对农产品生产价格的冲击,相应的政策干预应从两方面入手:首先,通过增加农业基础设施建设、收储与补贴等手段提升对农业的扶持力度,增强国内农产品的国际竞争力;其次,相应的收入再分配政策应更多地向农业生产者倾斜,以弥补其福利的损失。

关键词:农产品关税;人民币汇率;国内价格;价格传递;面板数据;实证研究

中图分类号: F323.7 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-1302(2016)04-0497-04

自 20 世纪 90 年代以来,为加入世界贸易组织(WTO),中国进行了以关税减让为核心的国际贸易开放。按照加入 WTO 的承诺,这一进程到 2005 年已经基本完成,其中农产品关税减让受到广泛关注。WTO 关税网站数据显示,1996—2005 年中国农产品的简单平均关税由 33.8% 下降到 15.1%,降低了 18.7 个百分点,降幅达到 55.3%。紧接着,从 2005 年 7 月起,中国政府调整人民币汇率政策,由盯住美元的固定汇率制度转向实行“以市场供求为基础、参考一篮子货币进行调节、有管理的浮动汇率制度”,逐步推进汇率市场化,从而开启了国际金融开放的步伐^[1]。据国际货币基金组织(IMF)的数据,自 2005 年汇率改革至今,美元兑人民币名义汇率中间价从 1:8.3 下降至 1:6.3,人民币汇率累计升值 31.7%。

作为中国农业对外开放进程中 2 项重要的政策变革,以农产品关税减让为代表的贸易开放和以人民币汇率升值为代表的金融开放,显然都会对国内农产品价格、农业生产与发展产生重要的影响。与此同时,伴随着加入 WTO 以后中国与国际农产品市场融合程度不断提高,中国农产品贸易规模持续扩大、贸易逆差不断增加,尤其是在近期国内大宗农产品“价差型”进口居高不下、人民币大幅升值的背景下,考察国外农产品价格对国内农产品价格的传导,分析关税和汇率变动对国内农产品价格的影响引起了学界的关注。然而,从现有研究文献来看,多数研究往往分别讨论关税或汇率变动对国内农产品价格的影响,但较少将二者结合起来考察,也很少

有研究比较关税和汇率变化对国内农产品价格传递机制及影响效果的异同。

实际上,在价格完全传递的条件下,无论是在竞争性市场还是非竞争性市场中,关税与汇率变动对国内价格的影响都具有相似性,即同比例的关税下降与汇率升值对进口价格的影响是等价的。然而,现实中由于贸易开放度、不完全竞争等因素的存在,关税和汇率对进口商品价格的传递可能并不是完全的,从而导致关税、汇率对国内价格的影响可能也并非完全一致。中国农业贸易开放进程既包含以关税减让为代表的贸易开放,也包括以汇率改革为代表的金融开放,恰好为关税和汇率等价值理论推论是否成立、讨论关税和汇率变动对国内价格的影响程度是否相同提供了良好的素材。

本研究利用 1997—2012 年中国加入 WTO 及人民币汇率改革前后的省级面板数据,综合分析关税减让和汇率升值对国内农产品价格的传递效应。具体而言,研究主要包括 2 个目标:(1)梳理关税和汇率变化对国内农产品价格传导的作用机制,并分别估计两者对国内农产品生产者、消费者及农业生产资料价格的影响;(2)检验关税减让、汇率升值对中国农产品的价格传递效应是否符合相似性假设,比较二者对国内农产品价格影响程度的差别。通过目标(1)能够识别开放条件下,关税和汇率变动对国内农业生产者、消费者及农资部门的不同影响,有助于为相关产业支持和收入分配政策的制定提供参考;通过目标(2)则可以对比汇率和关税对农产品价格影响程度的差异,有助于更加深入理解和认识贸易开放与金融开放分别对中国农业发展的影响,为相关部门制定合适的应对策略提供科学的理论依据。

1 文献综述

与本研究主题相关的文献可分为 2 类:一类是关于关税和汇率价格传递等同性的研究,这部分研究以国外学者为主;另一类是有关关税、汇率对中国国内农产品价格传递的研究,这部分研究以国内学者为主。

收稿日期:2015-12-07

基金项目:国家社会科学基金重大项目(编号:2011&ZD046);国家自然科学基金(编号:71173111)。

作者简介:朱 晶(1969—),女,江苏南京人,博士,教授,博士生导师,主要从事农产品贸易与粮食安全研究。E-mail:crystalzhu@njau.edu.cn。

通信作者:张腾飞,硕士研究生,主要从事农产品贸易研究。E-mail:ztfnjau1@163.com。

Feenstra 通过建立垄断条件下出口厂商的利润最大化模型,首次从理论上推导证明出在价格完全传递的条件下,无论市场结构处于完全竞争还是不完全竞争的状态,关税和汇率对进口价格的作用效果都是等同的,即:对称性假定(symmetry hypothesis);他进一步采用日本汽车出口美国的数据,实证验证了这一结论^[2]。此后,沿袭 Feenstra 的分析框架, Pompelli 等对美国进口巴西的烟草^[3]、Rezitis 等对美国进口希腊的烟草^[4],分别进行了实证检验,结果都显示关税和汇率的价格传递效应并不如预期的具有等同性。然而,上述研究均以对单一农产品的考察为主。Mallick 等进一步将 Feenstra 的分析框架拓展到多个商品的情形,对印度多个进口商品同时进行检验,结果显示包括食品在内的大多数进口商品的汇率的价格传递系数高于关税的价格传递系数,且整体来说,关税的价格传递效应并不显著^[5]。

尽管关税和汇率具有类似的价格传递效应,然而已有的文献基本上都是关于汇率的价格传递效应的研究。吕剑对人民币汇率变动对国内物价的传递效应进行了实证分析,发现 CPI(居民消费价格指数)对汇率变动的弹性大于生产价格指数^[6]。王晋斌等的研究表明,进口价格指数的汇率传递系数较高,而汇率对国内 CPI 的传递效应较低^[7]。刘艺卓的实证结果表明,汇率变动对中国农产品进口价格的传递较完全,人民币升值将显著压低农产品进口价格水平,而汇率变动对国内农产品价格的传递效应相对较小,汇率变动对国内农产品价格的传递是不完全的^[8]。阙树玉等分析表明,人民币升值将激励农产品进口,人民币汇率风险越大或国内对进口农产品消费越多时,农产品进口价格就越低^[9]。

虽然有关汇率对农产品价格传递效应的实证研究有很多,但是关于汇率对国内农产品价格影响的渠道和机制的分析却较少。方湖柳通过 VAR 模型实证分析发现:人民币升值对居民食品消费价格存在相对持久的抑制效应,对农业生产资料价格和农产品生产价格的冲击持续较短;汇率影响国内农产品价格的渠道主要是“人民币升值→居民食品消费价格→农产品价格→农业生产资料价格”,以需求拉动型为主,供给推动力比较弱小^[10]。张利庠等从农业产业链视角研究了外部冲击对我国农产品价格波动的影响,结果表明外部冲击对农业生产环节影响较大,而对产业链上游的加工环节及产业链下游的生产资料环节影响较小^[11]。

相比以往的研究,本研究将在以下方面取得进展:(1)已有研究只考察了汇率的价格传递效应,本研究则同时考察了农产品关税和汇率的价格传递及两者的等同性;(2)已有研究缺乏关税和汇率对国内农产品价格作用机制的分析,本研究将通过关税和汇率分别对国内农产品消费价格、农产品生产者价格以及农业生产资料价格的影响来构建这一作用机制;(3)已有研究主要采用时间序列分析的计量方法,如协整、VAR 和 VEC 等,本研究则采用面板数据进行实证分析。

2 分析框架

2.1 关税和汇率价格传递的等价性

根据一价定律,在小国模型下,本国的商品价格将等于以本币表示的进口商品的真实价格。可以表示为:

$$P = P_f \times (1 + T) \times E. \quad (1)$$

式中: P 表示本国国内商品价格, P_f 表示进口品的外币价格, T 是进口商品的关税比例税率, E 是以直接标价法表示的名义汇率(单位外币的本币价格)。

可以看出,汇率升值和关税减让对国内市场价格的影响是等同的。如汇率升值 1%,会使得国内市场价格下降 1%;关税(下文指的关税都是指“ $1 + T$ ”)下降 1%,也会同样使得国内市场价格下降 1%。

进一步的放松假设,考虑不完全竞争条件下,国外出口厂商的厂商利润最大化行为,则有:

$$\max \left\{ \frac{P \times X(P, I)}{(1 + T)} - C(X, W) \times E \right\}. \quad (2)$$

式中: P 表示进口商品在本国的价格; $X(P, I)$ 表示进口商品的数量,其受到进口商品价格 P 和本国收入水平 I 的约束; $C(X, W)$ 表示以外币表示的出口厂商的生产成本, W 为要素价格。

求解式(2)的一阶条件可得:

$$P \times (1 - 1/\mu) = MC \times (1 + T) \times E. \quad (3)$$

式中: μ 表示进口商品的需求价格弹性, MC 表示出口厂商的边际成本。可以看出,同比例的关税变化和汇率变化对出口厂商的定价行为影响是相同的。

由公式(1)和(3)可知,无论是基于完全竞争条件下的“一价定律”,还是基于不完全竞争条件下的厂商最大化行为,关税和汇率对进口价格都具有等同的影响,即:严格假设下,理论上关税下降 1% 与汇率升值 1% 都会使得进口价格同比例降低 1%。

2.2 关税和汇率对国内农产品价格的传导机制

关税或汇率对国内农产品价格的传递效应主要是通过直接影响国内农产品进口价格来完成的。农产品关税下降或人民币升值会降低进口农产品价格,进而对国内农产品价格也会有拉低作用。进口农产品是国内消费农产品的一部分,关税变化或汇率变化引致的进口农产品价格的变化将会直接影响国内农产品消费价格。同时,关税变化或汇率变化也会影响农业生产资料的进口价格,进而影响国内农业生产资料的价格,从而间接影响国内农产品生产和消费价格。

关税变动或汇率变动对国内农产品生产者价格的影响较为复杂,既有直接影响也有间接影响。首先,进口农产品作为国内农产品的替代品,关税或汇率引致的进口农产品价格的变化会通过产品竞争机制直接影响国内农产品生产者价格。其次,农产品生产者价格与国内农产品消费价格及农业生产资料价格都存在着双向影响的关系,关税或汇率会通过农产品消费价格和农业生产资料价格的影响从而间接地影响农产品生产价格。

总之,关税或汇率的变化既会对农产品消费价格、农业生产资料价格和农产品生产者价格产生直接影响,也会通过农业产业链内部的价格传递机制对国内农产品价格产生间接影响(图 1)。受限于研究的重点,本研究将主要关注关税和汇率对国内农产品价格的直接影响机制(图 1 中黑箭头表示)。

3 实证模型、变量选取与数据来源

3.1 实证模型

根据上节的分析框架,本研究将实证分析关税和汇率分

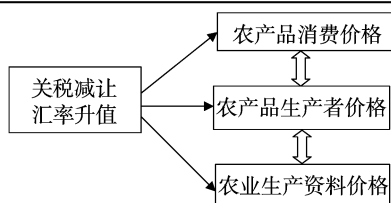


图1 关税和汇率对国内农产品价格的影响机制

别对国内农产品消费价格、农产品生产者价格及农业生产资料价格的影响。根据公式(1),同时参考 Frankel 等对汇率变动的价格传递效应的研究^[12],本研究首先建立关税和汇率对国内农产品消费价格影响的估计方程:

$$\ln P_{it} = \beta_0 + \beta_1 \ln(1 + T)_t + \beta_2 \ln E_t + \beta_3 \ln P_{Ft} + \beta_4 \ln P_{i(t-1)} + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

其中:被解释变量 P_{it} 表示农产品消费价格, $(1 + T)_t$ 表示农产品平均关税, E_t 表示人民币汇率, P_{Ft} 表示以外币价格表示的农产品进口价格;被解释变量的一阶滞后项 $P_{i(t-1)}$ 反映了价格变化的黏性;本研究采用省际面板数据,公式中下标 i 表示样本中的省际变量,下标 t 表示年份;价格、关税和汇率等变量取自然对数值(下同); β 为待估参数; ε_{it} 为随机扰动项。

其次,本研究建立关税和汇率对国内农产品生产者价格影响的估计方程:

$$\ln PP_{it} = \gamma_0 + \gamma_1 \ln(1 + T)_t + \gamma_2 \ln E_t + \gamma_3 \ln P_{Ft} + \gamma_4 \ln PP_{i(t-1)} + \varphi_{it} \quad (5)$$

式中:被解释变量 PP_{it} 表示国内农产品生产价格, $PP_{i(t-1)}$ 表示国内农产品生产价格的一阶滞后项; γ 为待估参数; φ_{it} 为随机扰动项。

最后,本研究建立汇率对国内农业生产资料价格影响的估计方程:

$$\ln PM_{it} = \delta_0 + \delta_1 \ln E_{t-1} + \delta_2 \ln PL_{t-1} + \delta_3 \ln PM_{i(t-1)} + \omega_{it} \quad (6)$$

式中: PM_{it} 表示国内农业生产资料价格, $PM_{i(t-1)}$ 表示滞后 1 期的国内农业生产资料价格; PL_{t-1} 表示以外币价格表示的滞后 1 期的进口农业原材料价格,本研究采用文献中较为通用的做法,用原油价格来代理进口农业原材料价格,而采用滞后 1 期汇率和原油价格则是由于从进口农业原材料到投入到农业生产中具有较长的时滞; δ 表示待估参数, ω_{it} 表示随机扰动项。此外,由于农业生产资料进口关税的数据缺乏统一的核算和加总方法,故此方程未考虑关税变量。

3.2 数据说明

(1) 农产品进口关税采用农产品 MFN 实施关税税率 (applied duty rates) 中的税目简单平均的数据。数据来自 WTO 关税分析网站 (<http://tariffanalysis.wto.org>)。

(2) 汇率数据使用的是年度人民币兑美元的官方名义汇率。数据来源于 IMF 数据库中的《国际金融统计》(<http://elibrary-data.imf.org>)。

(3) 国内农产品消费价格采用食品类零售价格指数。使用食品类零售价格指数而不是食品类消费价格指数的主要原因是食品类消费价格中包含一些服务类因素,然而实际上这 2 个数据的差别并不大。食品类零售价格指数数据来源于《中国统计年鉴》。

(4) 农产品进口价格用本研究构建的中国农产品进口价

格指数来测度。计算公式为: $P_F = \sum_{j=1}^J a_j \frac{R_j}{Q_j}$ 。其中 R_j 为 j 产品的进口额, Q_j 为 j 产品的进口数量, a_j 是 j 产品的权重。权重使用 j 产品的进口额占总进口额的比重,即: $a_j = \frac{R_j}{\sum_{j=1}^J R_j}$ 。计算

农产品进口价格指数中使用到的分类农产品进口商品数量和金额数据来自《中国统计年鉴》。为检验此方法计算数据的可信度,本研究将此数据与美国劳动局网站统计的 BIS 世界出口价格指数 (<http://data.bls.gov/cgi-bin/dsrv?ei>) 进行了对比,结果发现 2 列数据的趋势基本一致,相关系数高达 0.97。

(5) 农产品的国内生产者价格选取农产品生产者价格指数作为测度指标,这一指标是指农户初次出售农产品的价格,因而能够反映农产品的生产价格。数据来自《中国统计年鉴》。

(6) 农业生产资料价格采用农业生产资料价格指数。农业生产资料价格指数涵盖了农业生产中的机械、肥料、饲料、油料等方面的投入。数据来自于《中国统计年鉴》。

(7) 进口农业生产资料价格采用国际市场原油价格指数。数据来自 IMF 统计的世界初级产品价格 (<http://www.imf.org/external/np/res/commod/index.aspx>)。

以上变量都取自然对数值,其中所有价格数据均经过 CPI 价格平减。估计模型中都加入了时间趋势变量 (time),以消除数据存在的时间趋势 (去势)。本研究采用省际面板数据,时间段为 1997—2012 年,截面选取 25 个省份 (剔除四大直辖市、西藏、海南及港澳台地区),观测数为 400 个。变量的基本统计信息见表 1。

表 1 变量描述统计

变量名	变量符号	均值	标准差	最小值	最大值
农产品关税	$\ln(1 + t)$	0.166 3	0.031 6	0.140 6	0.216 7
名义汇率	$\ln E$	2.037 5	0.099 7	1.842 5	2.115 0
农产品消费价格	$\ln P$	4.643 8	0.145 5	4.440 9	4.984 3
农产品生产者价格	$\ln PP$	4.529 7	0.203 7	4.161 4	5.217 5
农产品进口价格	$\ln PX$	4.551 9	0.235 2	4.189 4	4.974 6
农业生产资料价格	$\ln PM$	4.620 1	0.129 5	4.356 2	4.994 1
国际原油价格	$\ln PL$	5.239 9	0.574 2	4.143 7	5.972 7

4 实证结果分析

对于计量模型(4)、模型(5)和模型(6)进行估计的结果见表 2 和表 3。估计方法上,本研究首先进行“OLS + 聚类稳健标准差”的估计,然后进行 FGLS 估计以解决模型中存在的组间异方差和组间截面相关等问题。由于模型中含有被解释变量的滞后项,因此,本研究实际进行的是动态面板估计。从估计结果看,OLS 和 GLS 估计的结果具有较强的一致性和稳健性。根据模型设定,本研究实际是使用固定效应的估计结果 (根据 Hausman 检验的结果也表明应使用固定效应)。本研究同时通过调整时间序列长度和截面省份个数等方法对估计的稳健性进行了检验,检验结果显示估计结果具有较强的稳健性。下面以 GLS 估计的结果为例进行具体分析。

首先来看关税和汇率对农产品消费价格传递效应的估计

结果。从表 2 中估计结果(2)可以看出,关税和汇率对农产品消费价格的影响都是显著的。农产品消费价格对汇率变动的弹性低于对关税变动的弹性。在 5% 的显著性水平下,农产品关税下降 1% 会使得农产品消费价格下降 0.488%;在 10% 的显著性水平下,汇率升值 1% 仅使得农产品消费价格下降 0.156%。这一结果证伪了关税和汇率的价格传导等同性的假说。

表 2 关税和汇率对农产品价格传递的估计结果

指标	(1) OLS 农产品消费价格	(2) GLS 农产品消费价格	(3) OLS 农产品生产价格	(4) GLS 农产品生产价格
$\ln P_F$	0.175 *** (0.007)	0.175 *** (0.016)	0.306 *** (0.027)	0.299 *** (0.013)
$\ln E$	0.197 *** (0.052)	0.156 * (0.086)	1.096 *** (0.101)	1.494 *** (0.076)
$\ln(1+t)$	0.455 *** (0.078)	0.488 ** (0.193)	2.117 *** (0.240)	2.389 *** (0.162)
time	0.013 *** (0.001)	0.013 *** (0.002)	0.039 *** (0.003)	0.043 *** (0.002)
$\ln P(-1)$	0.659 *** (0.032)	0.607 *** (0.035)		
$\ln PP(-1)$			0.740 *** (0.028)	0.938 *** (0.015)
常数项	0.214 (0.258)	0.528 (0.355)	-3.118 *** (0.378)	-4.876 *** (0.269)

注:样本数 $n=375$; *** 表示在 1% 水平下显著, ** 表示在 5% 水平下显著, * 表示在 10% 水平下显著。

最后来看汇率对农业生产资料价格传递的估计结果。从表 3 中的结果(6)可以看出,上期汇率会显著地影响当期农业生产资料价格,上期人民币汇率每下降 1%,当期的农业生产资料价格会下降 0.277%。此外,上期的原油价格对当期的农业生产资料价格的影响并不显著。

表 3 汇率对农业生产资料价格的影响估计结果

指标	(5) OLS 农业生产资料价格	(6) GLS 农业生产资料价格
$\ln PL(-1)$	-0.010 (0.006)	-0.007 (0.014)
$\ln E(-1)$	0.286 *** (0.056)	0.277 *** (0.066)
$\ln PM(-1)$	0.792 *** (0.040)	0.742 *** (0.032)
time	0.015 *** (0.001)	0.015 *** (0.002)
常数项	0.302 (0.269)	0.000 (.)

注:样本数 $n=375$; *** 表示在 1% 水平下显著, ** 表示在 5% 水平下显著, * 表示在 10% 水平下显著。

无论是对农产品消费价格还是对农产品生产价格,汇率的价格传递效应均小于关税的价格传递效应。这一结果与理论预期并不一致,其主要原因可能在于市场对于中国关税减让和人民币汇率升值过程的预期存在差别。中国以加入 WTO 为目标的关税减让是严格按照关税减让进度表进行的,是完全可预期的;而人民币汇率升值过程却具有一定的不确定性,汇率的波动性会改变市场的预期,从而影响汇率的价格传递效应。此外,这一结果表明一定比例的人民币汇率升值对国内农产品价格的拉低作用小于同比例的农产品关税减让对国内农产品价格的拉低作用,这显示出 2005 年以后的人民币汇率升值对国内农产品市场的价格冲击可能并没有 2005 年以前的农产品关税减让对国内农产品市场的价格冲击效应那么大。

从结果中可以看出,关税和汇率对农产品生产价格的影响远大于对农产品消费价格及农业生产资料价格的影响。关税和汇率对农产品生产价格的传递弹性较大是因为其对农产品生产价格的影响既有直接的影响,也有通过农业产业链内部价格传递的间接效应。而进口农产品需要经过流通、销售

其次看关税和汇率对农产品生产价格传递效应的估计结果。从表 2 中的估计(4)可以看出,同农产品消费价格的估计类似,关税和汇率对农产品生产价格的影响也是显著的,且关税对农产品生产价格的传递系数也高于汇率对农产品生产价格的传递系数。农产品关税每下降 1% 会引致农产品生产价格下降 2.389%,汇率每下降 1% 会引致农产品生产价格下降 1.494%。

等环节才最终进入消费市场,从农业原材料进口到转变为农业生产要素也需要多个加工环节,这些环节对关税和汇率的变化反应并不敏感,因此关税和汇率对农产品消费价格及农业生产资料价格的传递弹性比较小。

农产品关税减让和人民币汇率升值降低了国内农产品价格,这一方面使得作为生产者的农户的利益受损,另一方面降低了消费者的消费支出,这说明关税减让和人民币汇率升值产生了很强的分配效应。然而,由于关税和汇率引致的农产品生产者价格的下降幅度大于其引致的农产品消费价格的下降幅度,这可能表明农户的受损程度大于消费者的受益程度。

5 结论及政策建议

本研究通过建立关税和汇率对国内农产品价格的传导机制,实证分析了关税和汇率对国内农产品消费价格、农产品生产价格和农业生产资料价格的影响,并检验了关税和汇率的价格传递效应的等同性。研究发现:

(1) 汇率对农产品价格的传递效应小于关税对农产品价格的传递效应。这表明同比例的人民币汇率升值和农产品关税减让,前者对国内农产品价格的拉低效应低于后者,这也间接表明了 2005 年以来的人民币升值对国内农产品市场的冲击效应小于 2005 年之前的农产品关税减让对国内农产品市场的冲击效应。

(2) 关税和汇率对农业产业链中不同阶段的影响存在明显差异。关税和汇率对农产品生产价格的影响远大于对农产品消费价格及农业生产资料价格的影响。在农产品关税减让和人民币汇率升值背景下,农业生产者因负向价格冲击而福利受损的程度高于消费者和农资部门因价格下降获得的福利改善程度,这会产生较强的利益分配效应。

从价格传递的角度,如果说以关税减让为核心的贸易开放是中国对外经济开放的第一阶段,那么近年来的人民币汇率升值则会是中国对外经济开放的第二阶段。本研究的结论表明,虽然近期的人民币汇率升值对国内农产品的价格冲击效应相对较小,但其对国内农产品价格的冲击效应仍是非常

殷戈,朱战国.农户参与食品短链模式影响因素分析——基于选择实验法的实证[J].江苏农业科学,2016,44(4):501-504.
doi:10.15889/j.issn.1002-1302.2016.04.139

农户参与食品短链模式影响因素分析 ——基于选择实验法的实证

殷戈,朱战国

(南京农业大学经济管理学院,江苏南京 210095)

摘要:现代食品供应链过长导致了生态环境破坏、食品安全以及利润分配不均等多方面问题。食品短链模式是缩短食品供应链环节,最少化生产者和消费者之间中间商数量的食品供应体系。通过对南京市农户实地调研,基于选择实验法分析了农户参与食品短链模式的意愿及其影响因素。研究表明,中间商数量、农产品销售价格和农户人际关系3个属性都能显著影响农户加入食品短链模式的决策。在食品短链模式的属性中,农户更加偏好中间数量的属性,即食品短链模式中间商数量的减少对于农户参与决策影响程度最大。

关键词:食品短链;农户选择行为;选择实验法

中图分类号: F323.7 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-1302(2016)04-0501-04

近年来,中国食品安全事件频发。在食品加工过程化学添加剂的使用是导致食品安全问题的主要原因之一^[1]。究其原因,除了农户在种植和养殖时过度使用化学添加剂等微观的因素之外,不少学者认为是现代化食品供应模式导致了食品安全问题^[2]。现代食品模式是主要推崇工业化、规模化和全球化食品供应模式。尽管现代化食品供应模式带来了多元化和廉价的食物,但其供应链过长也导致了生态环境破坏、

食品质量安全以及供应流通环节利润分配不均等多方面问题^[3]。

在此背景下,人们开始反思是否有新的食品模式能够替代现有的食品供应模式,保障食品安全以及农户与消费者的利益。食品短链模式就是这样一种可替代性食品模式,它兴起于欧洲,由杜志雄等引入国内,具体是指减少常规的长链农业从生产者到消费者之间的中间环节,如加工、包装、营销、运输等,同时还指缩短从生产到餐桌的空间距离。与其相对应的短链食品是指用可持续的农业生产方式生产出来的本地化、可持续、替代性食品^[4]。美国2008年食品短链模式的农产品销售金额已经达到了48亿美元^[5],欧盟自2011年以来一直在欧洲推广食品短链模式。与国外食品短链模式发展规模相比,中国的食品短链模式还处于初期。中国食品安全事件频发导致人们对于健康安全食品的需求旺盛,那食品短链模式在中国还没有迅速发展是什么原因?为什么农户没有

收稿日期:2015-08-05

基金项目:中央高校基本科研业务费创新项目(编号:SKCX2015002)。

作者简介:殷戈(1992—),女,湖南人,硕士研究生,研究方向为食品供应链管理,能源经济。E-mail: noaheager@163.com。

通信作者:朱战国,博士,副教授,研究方向为供应链管理,能源经济。

E-mail: 2013106034@njau.edu.cn。

显著的。鉴于关税和汇率对农产品生产价格的冲击,相应的政策干预应从2方面入手:首先,通过加强农业基础设施建设、收储与补贴等手段提升对农业的扶持力度,增强国内农产品的竞争力;其次,相应的收入再分配政策应更多地向农业生产者倾斜,以弥补其福利的损失。

参考文献:

- [1] 刘艺卓. 汇率变动对中国农产品价格的传递效应[J]. 中国农村经济, 2010(1): 19-27.
- [2] Feenstra R C. Symmetric pass-through of tariffs and exchange rates under imperfect competition: an empirical test [J]. Journal of International Economics, 1989, 27(1): 25-45.
- [3] Pompelli G K, Pick D H. Pass-through of exchange rates and tariffs in Brazil-US tobacco trade [J]. American Journal of Agricultural Economics, 1990, 72(3): 676-681.
- [4] Rezitis A N, Brown A B. Pass-through of exchange rates and tariffs in Greek-US tobacco trade [J]. Agricultural Economics, 1999, 21: 269-277.

- [5] Mallick S, Marques H. Pass-through of exchange rate and tariffs into import prices of India: currency depreciation versus import liberalization [J]. Review of International Economics, 2008, 16(4): 765-782.
- [6] 吕剑. 人民币汇率变动对国内物价传递效应的实证分析[J]. 国际金融研究, 2007(8): 53-61.
- [7] 王晋斌, 李南. 中国汇率传递效应的实证分析[J]. 经济研究, 2009(4): 17-27.
- [8] 刘艺卓. 汇率变动对中国农产品价格的传递效应[J]. 中国农村经济, 2010(1): 19-27.
- [9] 阙树玉, 王升. 人民币汇率波动对中国农产品进口价格影响的研究[J]. 农业技术经济, 2010(5): 15-23.
- [10] 方湖柳. 人民币升值对农产品价格的影响[J]. 农业经济问题, 2009(7): 84-90.
- [11] 张利军, 张喜才. 外部冲击对我国农产品价格波动的影响研究——基于农业产业链视角[J]. 管理世界, 2011(1): 71-81.
- [12] Frankel J, Parsley D, Wei S J. Slow pass-through around the world: a new import for developing countries? [J]. Open Economies Review, 2012, 23(2): 213-251.