

高蕾,范明.团队社会资本对农民专业合作社综合绩效的影响——基于江苏省调研数据的实证研究[J].江苏农业科学,2016,44(12):587-591.
doi:10.15889/j.issn.1002-1302.2016.12.170

团队社会资本对农民专业合作社综合绩效的影响 ——基于江苏省调研数据的实证研究

高蕾,范明

(江苏大学管理学院,江苏镇江 212013)

摘要:以江苏省411份农民专业合作社为调查样本,运用结构方程模型对团队社会资本对合作社综合绩效的影响进行实证研究。结果表明,结构型社会资本对市场绩效存在显著负向影响,关系型、认知型社会资本均对市场绩效、创新绩效、环境绩效存在极显著正向影响。经综合分析,提出了合理引导合作社进行团队社会资本建设的政策建议。

关键词:农民专业合作社;团队社会资本;综合绩效;结构方程

中图分类号: F321.42 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-1302(2016)12-0587-05

农民专业合作社(以下简称合作社)是在农村家庭承包经营基础上,同类农产品的生产经营者或者同类农业生产经营服务的提供者、利用者自愿联合、民主管理的互助性经济组织。合作社作为社员联合所有和民主控制的企业,是具有社会功能的企业形态,兼具企业部门和社会部门的双重功能,他们的社会功能是通过企业经济活动实现的^[1]。

社会资本理论为分析农民合作提供了一种新的解析视角,同时社会资本也是农民合作社发展的关键因素^[2]。合作社作为一种小农户的联结体,是对单个农户资源的整合,但又不仅仅是农户资源的简单叠加,它在整合成合作社整体的过程中,在形成合作社的治理结构及相互联系之后,由于团队内部的沟通和合作、信任与规范,又将创造出新的资源和机会。我们称这种产生于合作社内部团队之间的社会资本为团队社会资本。

同时,对于合作社来说,这种社会资本对于其工作效率的提升与合作社整体的良好发展是至关重要的。内部良好的沟通机制和交流渠道都是建立内部信任及关系的基础,基于信任及内部规范形成的紧密联系对于合作社来说,是对目前并不完善的治理机制的良好补充,甚至是替代,能够帮助合作社提高内部决策制定效率,提升农户的创新意识,提高合作社产品的市场竞争力,减少合作社内部投机行为及不规范操作的产生,从而提高合作社的综合绩效。

1 概念与假设

1.1 概念界定

1.1.1 合作社团队社会资本 20世纪以来,经济全球化、一体化的趋势日益明显,每个行为主体的生存和发展都无法离开外部的支持,因此,社会资本作为一种嵌于社会网络中的无形资产,引起了各学科领域的广泛关注。

1985年,Bourdieu等率先对社会资本进行了明确的界定,认为社会资本是实际或潜在资源的集合体,是行动者利用自身关系网络占有的相关资源,并通过这些资源获得某些现实或可实现的利益^[3]。由此,学术界展开了对社会资本的研究与探讨。迄今为止,国内外学者尚未对社会资本的概念作出统一的界定,对农民专业合作社的团队社会资本更是缺乏明确的界定。但已有学者对于农民合作社的社会资本做了一定的研究,如徐凤江等认为,农民合作社社会资本就是通过合作社成员之间以及合作社成员与外部在遵守一定的规范基础上所形成的信任与合作的关系网络结构^[4]。他们所认为的合作社社会资本应包括合作社成员之间的内部社会资本以及成员与外部之间联系形成的外部社会资本。赵凌云在研究农民专业合作社的发展过程中,将农民专业合作社的社会资本定义为以组织为主体的中观层面的社会资本,即有利于农民专业合作社发展的信任、规范、网络等社会结构资源,根据形成方式的不同分为“内生型社会资本”“外发型社会资本”^[5]。以上学者所研究的农民合作社社会资本都包含合作社内外两方面的社会资本,而本研究涉及的合作社团队社会资本是指由合作社内部成员之间相互联系所形成的社会网络及其带来的潜在资源,也就是其他学者所认为的合作社的内部社会资本或是内生型社会资本。

借鉴 Nahapiet 等对社会资本维度划分的研究成果^[6],本研究将合作社团队社会资本细分为结构型社会资本、关系型社会资本以及认知型社会资本3个维度。结构型社会资本维度关注合作社内部的网络结构,网络密度、网络中心性等客观性因素是结构维度广泛采用的衡量标准,是指内部网络的基本模式。本研究从中选取异质性指标,结合合作社的内部沟通来衡量内部的沟通机制和合作模式。关系型社会资本维度体现的是合作社团队内部成员间的关系性质、强度及质量,关系维度包含信任、规范等内容,侧重于社会关系的主观个性方面,本研究选取在社会资本研究中被频繁运用的信任作为关系维度的主要内容;认知型社会资本维度主要体现的是合作社团队内部目标认可的一致性程度,包括公共的知识背景、共同的交流平台、共享的道德约束、共享的目标和文化等,本研

收稿日期:2015-08-18

基金项目:国家自然科学基金(编号:71373103)。

作者简介:高蕾(1990—),女,江苏张家港人,硕士研究生,主要从事高校服务新农村建设研究。E-mail:gaolei_gloria@163.com。

究利用合作社成员对目标的共同理解及共同认可程度来体现。

1.1.2 合作社综合绩效 绩效是指组织、团队或个人在一定的资源、条件和环境下,完成任务的出色程度,是对目标实现程度及达成效率的衡量与反馈^[7]。绩效的概念较早和较为成熟地运用在企业的研究中,而在合作社这类组织中研究较少。合作社绩效的概念是随着合作社的迅速发展,在合作社重要性日益凸显的背景下应运而生的。合作社作为一个具有社会性与企业性双重性质的组织,其绩效衡量可在一定程度上参考企业绩效的标准,同时又必须兼顾其具有社会性的特殊属性。在对企业绩效的研究中,其内容大多数将企业经营绩效局限于财务绩效。而研究表明,传统的仅以财务绩效来进行考量的绩效评价只能反映企业过去的情况,并不能反映企业未来创造价值的潜力。Bodnar 等指出,非财务指标能更好地体现管理层绩效和公司的发展前景^[8]。因此,在本研究中不仅通过考量合作社在市场上的表现作为基本内容,同时兼顾合作社内在的竞争力,包括创新以及环境绩效方面。首先,考量农民专业合作社的绩效,它在市场中的表现是最基本的反映。而农民专业合作社在市场竞争中的核心竞争力之一就是创新,通过农产品改良培育优质品种,进行农产品深加工提升农产品附加值,或是对生产经营模式进行优化,提高生产效率。因此,在合作社的未来发展潜力上,考察其创新绩效也有很重要的意义,创新绩效能够很好地反映合作社未来的发展潜力。另外,对于农产品所在的食物行业大类,其食品安全及环境保护程度也是获得消费者认可及提升满意度的重要指标之一,因此其环境绩效也在综合绩效的考察范围之内。为此,本研究将合作社的综合绩效作如下定义:合作社在实现总体产出的过程中其自身目标的实现程度,主要由市场绩效、创新绩效及环境绩效3个方面构成。

1.2 研究假设

1.2.1 合作社团队结构型社会资本对合作社综合绩效影响的假设 团队结构型社会资本指的是在合作社内部,各部门、各农户、个人之间的联结模式。目前,合作社内部制度不健全,管理不规范。因此,合作社内部的沟通及关系等会对正式制度起到补充甚至是替代的作用,对总体的绩效会产生影响。团队成员间的互动强弱影响着资源和信息流动速度高低与信息量的多少^[9]。合作社团队内部的有效联通能够促进信息的交流与分享,而合作社成员(即农户)之间的交互、沟通有助于任务的良好传达与完成,从而提高团队的工作效率,形成在市场上的良好表现。同时有研究者认为,在成员之间的频繁互动过程中,容易产生创新,由于频繁的互动增强了彼此之间对传递信息的理解程度,同时增加了多样化信息的接触面,从而促进创新^[10]。另外,良好的沟通渠道会使合作社更容易学习到新的技术和知识,在农产品安全性及环保性方面能够获得不断的提升。

因此,笔者提出如下假设:H1a,合作社团队结构型社会资本与合作社市场绩效呈正相关;H1b,合作社团队结构型社会资本与合作社创新绩效呈正相关;H1c,合作社团队结构型社会资本与合作社环境绩效呈正相关。

1.2.2 合作社团队关系型社会资本对合作社综合绩效影响的假设 合作社内部成员之间的关系是影响合作社成功的关

键因素之一。团队内部关系良好的合作社能够实现自由的交流与信息的共享,这会直接影响到资源、信息的利用效率。关系型信任有利于降低合作社团队内的合作成本及监督成本,提高合作社的决策效率,从而影响合作社的市场绩效^[11]。同时,当合作社内的农户对彼此之间产生高度的信任之后,他们愿意承担风险的意愿也就越高,也就更容易发生承担风险的行为和结果,例如创新^[12]。另外,合作社团队成员之间良好的交流合作会促进合作社发展过程中关注除效益以外的其他问题,如食品安全、环境保护等。

因此,笔者提出如下假设:H2a,合作社团队关系型社会资本与合作社市场绩效呈正相关;H2b,合作社团队关系型社会资本与合作社创新绩效呈正相关;H2c,合作社团队关系型社会资本与合作社环境绩效呈正相关。

1.2.3 合作社团队认知型社会资本对合作社综合绩效影响的假设 认知型社会资本指的是合作社团队内部成员的共享愿景或共同目标。合作社内部团队成员之间的共同认知及价值观能够加强对合作社总体目标的一致理解以及对合作社的认可度,从而减少内部成员发生冲突的概率,提高决策效率^[13]。同时,合作社内形成的创新的价值观能够引导创新的发生,有助于引导社员形成敢于创新的价值取向,提高合作社的整体创新能力^[14]。另外,当合作社团队成员对食品安全及环境问题有共同的认知时,其就不容易做出危害消费者的事情,这会让合作社的产品保持良好的安全度及环保度。

因此,笔者提出如下假设:H3a,合作社团队认知型社会资本与合作社市场绩效呈正相关;H3b,合作社团队认知型社会资本与合作社创新绩效呈正相关;H3c,合作社团队认知型社会资本与合作社环境绩效呈正相关。

综上,本研究的假设模型见图1。

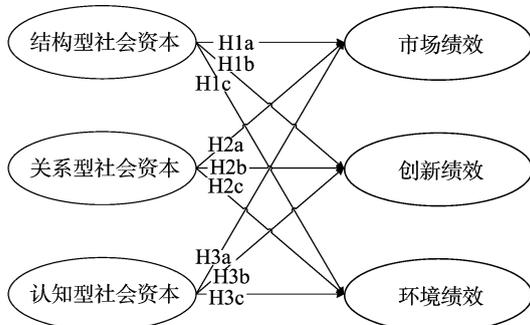


图1 社会资本影响农民专业合作社综合绩效的结构方程模型

2 实证研究

2.1 调查指标设计

根据目前较为公认的 Nahapiet & Ghoshal 对社会资本的3维度划分,本研究将合作社团队社会资本划分为团队结构型社会资本、团队关系型社会资本和团队认知型社会资本(表1)。

问卷由3部分构成:首先是被调查者的基本信息,包括合作社的成立时间、主要业务、规模以及被调查者在该合作社的从业年限和文化程度;其次是对合作社团队社会资本的调查;最后是对合作社综合绩效的调查。第2、3部分均以上述量表为基础,采用李克特(Likert)5级量表进行测量,虽然有学者

表1 本研究采用的测量题项

变量	组成	测量题项	文献来源	
合作社团队社会资本	结构型社会资本	ST1: 合作社定期举办讨论会	[6, 15 - 16]	
		ST2: 合作社成员之间互动交流频繁	[6, 15 - 16]	
		ST3: 合作社成员与领导人之间互动交流频繁	[6, 15 - 16]	
		ST4: 合作社成员通过各种方式进行互动交流	[6, 15 - 16]	
	关系型社会资本	RE1: 合作社成员之间能够真诚合作	[6, 15 - 16]	
		RE2: 合作社成员与领导人之间相互信任	[6, 15 - 16]	
		RE3: 合作社成员之间能够互相帮助	[6, 15 - 16]	
		RE4: 合作社中不存在自私利己的现象	[6, 15 - 16]	
	认知型社会资本	CO1: 合作社成员之间对合作社产品及服务有共同语言	[6, 15 - 16]	
		CO2: 合作社成员之间的交流很畅通	[6, 15 - 16]	
		CO3: 合作社成员对生产经营中的关键决策均能达成共识	[6, 15 - 16]	
		CO4: 合作社成员对合作社发展具有共同的愿景	[6, 15 - 16]	
	合作社综合绩效	合作社创新绩效	IN1: 与同行相比, 本合作社常常推出新品种/新产品	[17 - 18]
			IN2: 与同行相比, 本合作社常常应用新技术	[17 - 18]
			IN3: 与同行相比, 本合作社的品种改良有比较好的市场反应	[17 - 18]
			IN4: 与同行相比, 本合作社的产品有较高的技术含量	[17 - 18]
合作社市场绩效		MA1: 与同行相比, 本合作社的销售收益较高	[17 - 18]	
		MA2: 与同行相比, 本合作社对成本的控制比较令人满意	[17 - 18]	
		MA3: 参与合作社的农户对自己的收益比较满意	[17 - 18]	
		MA4: 与同行相比, 本合作社的农产品市场份额较高	[17 - 18]	
合作社环境绩效		EN1 与同行相比, 本合作社的产品口碑较好	[17 - 18]	
		EN2 与同行相比, 顾客对本合作社评价较高	[17 - 18]	
		EN3 与同行相比, 本合作社的产品绿色(无公害)程度较高	[17 - 18]	
		EN4 与同行相比, 本合作社的产品对环境的污染(破坏)很小	[17 - 18]	

提出7级量表更具科学性,但考虑到调查对象为农民,其整体认知程度不高,因此采用5级量表,其中5分表示非常同意问卷中的描述,4分表示同意,3分表示一般,2分表示不同意,1分表示非常不同意。

2.2 数据来源

2.2.1 样本选取及问卷回收情况 本研究选取江苏镇江、扬州、常州、连云港、盐城、淮安等地的400多家农民专业合作社为调查对象,主要采用自填问卷法、访谈法等方法搜集数据;共发放问卷600份,实际回收532份,有效问卷411份,问卷有效率77.26%。

2.2.2 信度分析 运用SPSS19统计软件对量表的信度进行分析,并采用目前社会科学领域最常用的Cronbach's α 系数进行检测。结果显示,6个变量结构型社会资本、关系型社会资本、认知型社会资本、合作社创新绩效、合作社市场绩效、合作社环境绩效的Cronbach's α 系数分别是0.830、0.753、0.748、0.852、0.830、0.843,均超过了0.7,而总量表的Cronbach's α 系数达到0.935。说明6个测量项目的内部一致性较好,量表的信度可以接受。因此,量表回答的准确性得到了保障。

2.2.3 效度分析 本研究采用的量表是在已有的研究基础上进行修订的,并且经过了专家组的讨论和修改,因此其内容效度得到了一定程度的保障。另外,采用AMOS软件对合作社团队内部社会资本涉及的问卷题项进行验证性因子分析,以确定各题项是否具有良好的结构效度。将分析结果进行标准化处理后,验证性因子分析的模型拟合情况都较好。

2.2.4 探索性因子分析 一般认为,测量变量的KMO值大于0.8即比较适合进行因子分析。本研究对团队社会资本的

3个维度、12个测量变量及综合绩效的3个维度、12个测量变量分别进行因子分析。前者的KMO值为0.895, Bartlett球形度检验的 χ^2 值为1878.818, $P < 0.001$; 后者的KMO值为0.919, Bartlett球形度检验的 χ^2 值为2659.709, $P < 0.001$, 均适合进行因子分析。本研究采取限制提取公因子个数的方法进行因子分析,结果显示,团队社会资本的累积贡献率达到61.387%,综合绩效的公因子累积贡献率达到68.798%(表2、表3)。

表2 合作社团队内部社会资本的因子分析结果

因子	测量题项	载荷	贡献率 (%)	累积贡献率 (%)
结构型社会资本	ST1	0.770	24.136	24.136
	ST2	0.792		
	ST3	0.804		
	ST4	0.691		
关系型社会资本	RE1	0.744	17.675	41.811
	RE2	0.733		
	RE3	0.639		
	RE4	0.591		
认知型社会资本	CO1	0.649	19.576	61.387
	CO2	0.660		
	CO3	0.748		
	CO4	0.739		

2.2.5 样本基本信息 被调查的合作社主要分布在江苏省苏北地区,这与江苏省各地农业耕地面积及农业人口分布不均、合作社的数量分布不均有关。据2009年江苏省全省耕地面积统计结果,苏南地区占20.47%,苏中地区占23.08%,苏

表3 合作社综合绩效的因子分析结果

因子	测量变量	载荷	贡献率 (%)	累积贡献率 (%)
市场绩效	IN1	0.797	23.457	23.457
	IN2	0.814		
	IN3	0.773		
	IN4	0.617		
创新绩效	MA1	0.706	22.079	45.536
	MA2	0.795		
	MA3	0.732		
	MA4	0.605		
环境绩效	EN1	0.713	23.262	68.798
	EN2	0.712		
	EN3	0.755		
	EN4	0.790		

北地区占56.45%。第一产业产值苏北高于苏南。而问卷数量分布与此数据分布也基本相似。另外,合作社成立3年以上的占69.1%,其综合绩效及社会资本的建立已经相对稳定,对此进行衡量也较有意义。从主要业务来看,所调查的合作社主要从事传统的种养业务,这与目前的合作社综合发展情况一致。样本分布主要特征见表4。

表4 样本分布的主要特征

变量	类别	频数	比例 (%)
地区	苏南(镇江、常州)	51	12.41
	苏中(扬州、南通)	96	23.36
	苏北(连云港、淮安、盐城)	264	64.23
成立年数	1~3年	127	30.90
	>3~5年	118	28.71
	5年以上	166	40.39
主要业务	种植养殖	301	73.23
	农机服务	53	12.90
	植保服务	5	1.22
	农产品加工	12	2.92
	土地流转	40	9.73

表6 团队社会资本影响农民专业合作社综合绩效的标准化系数及假设检验结果

变量间的关系	预期方向	路径系数	对应假设	检验结果
结构型社会资本 - 市场绩效	+	-0.2374**	H1a	不支持
结构型社会资本 - 创新绩效	+	—	H1b	不支持
结构型社会资本 - 环境绩效	+	—	H1c	不支持
关系型社会资本 - 市场绩效	+	0.3497***	H2a	支持
关系型社会资本 - 创新绩效	+	0.2805***	H2b	支持
关系型社会资本 - 环境绩效	+	0.2621***	H2c	支持
认知型社会资本 - 市场绩效	+	0.9670***	H3a	支持
认知型社会资本 - 创新绩效	+	0.8641***	H3b	支持
认知型社会资本 - 环境绩效	+	0.6511***	H3c	支持

注:“***”“**”“*”分别表示通过了1%、5%、10%的显著性检验。“+”表示路径方向为正。

3 结论与讨论

3.1 结构型社会资本对市场绩效存在一定程度的负向影响

结构型社会资本与市场绩效的关系通过了显著性检验,但实际影响呈负向关系。由于与企业相比的特殊性,合作社

2.3 结构方程模型结果分析

用结构方程模型分析软件 Amos 分析合作社团队内社会资本对综合绩效的影响。结果显示,模型的拟合效果较好,各指数都在可接受的范围内(表5)。团队社会资本影响农民专业合作社综合绩效的作用路径及系数见图2、表6。

表5 结构方程模型适配指标

拟合指数	数值	参考标准	参考文献
χ^2/df	2.0710	<3	[19]
GFI	0.9150	>0.8	[19]
AGFI	0.8896	>0.8	[19]
SRMR	0.0471	<0.08	[20]
RMSEA	0.0512	<0.1	[21]
NFI	0.9080	>0.9	[22]
TLI	0.9400	>0.9	[22]
CFI	0.9497	>0.9	[23]
IFI	0.9502	>0.9	[23]

注:GFI为拟合优度指数;AGFI为调整拟合优度指数;SRMR为绝对拟合指数;RMSEA为近似误差均方根;NFI为规范拟合指数;TLI为Tucker-Lewis指数;CFI为比较拟合指数;IFI为递增拟合指数。

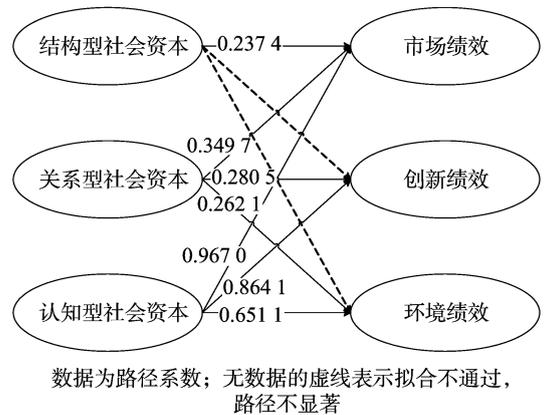


图2 团队社会资本影响农民专业合作社综合绩效的作用路径

并不完善的治理结构会导致即使社会资本网络构建良好,但是反而会造成市场绩效的下降。这可能是由于在治理结构不完善的情况下,过强的内部网络密度使得合作社内部产生了不利于合作社发展的小团体行为;也可能由于成员之间的同质性过强,削弱了对新问题的探索能力,也不利于提出建设性

的建议^[24]。

3.2 结构型社会资本与创新绩效及环境绩效之间无显著关系

结构型社会资本对创新绩效及环境绩效的正向影响没有通过显著性检验。在合作社内部治理机制不完善的情况下,其内部的网络结构并不能对合作社的创新能力及合作社农产品的绿色、无公害程度的提高发挥作用。

3.3 关系型社会资本对市场绩效、创新绩效及环境绩效均存在极显著的正向影响

合作社内良好的人际沟通及相互关系能够显著提高合作社综合绩效的每个方面。良好的内部关系降低了团队间的合作成本及交易成本,同时形成了良好的知识交流,提高了合作社的创新能力及农产品的绿色无公害程度。

3.4 认知型社会资本对市场绩效、创新绩效及环境绩效均存在极显著的正向影响

合作社内部成员之间共同的认知及价值观能够加强对合作社总体目标的一致理解以及对合作社的认可度,从而减少发生冲突的概率,提高决策效率。同时,合作社内的创新及环保的价值观能够引导创新及改进的方向,提升创新能力,使农产品具有良好的市场口碑。

4 建议

根据以上实证分析结论,相关部门及合作社自身在推动合作发展、培育团队社会资本的过程中应注意以下几个方面。

(1)完善合作社治理机制,加强合作社规范化建设。完善的内部治理机制有助于合作社充分利用团队社会资本,改进合作社绩效。建立健全合作社各项规章制度,理顺合作社的管理机制,确保权责统一,民主管理。保障社员参与管理合作社事物的权力,增强社员主体意识,调动社员参与合作社建设的积极性。

(2)建立良好的团队内沟通机制。合作社应本着管理民主的原则,社员积极参与合作社的相关事务建设。同时,建立社员与社长间、社员与社员间的良好沟通渠道,形成知识与信息的交流平台。另外,积极开展内部讨论会及经验交流会,提升合作社的综合绩效。

(3)强化合作社目标,提升合作社成员的知识能力。建立内部的相互学习机制,并邀请行业专家与合作社进行技术对接,提升合作社整体学习能力与认知水平。强化创新及环境在合作社发展过程中的重要性,提高农产品安全性,增强合作社产品在市场上的竞争力,有效规避农产品国际市场中的“绿色贸易壁垒”。

参考文献:

- [1]唐宗焜. 合作社功能和社会主义市场经济[J]. 经济研究, 2007(12):11-23.
- [2]刘刚,贾庆森. 农民合作中流动的社会资本:一项行动研究[J]. 东南学术, 2010,4(4):68-73.
- [3]Bourdieu P, Richardson J G. Handbook of theory and research for the sociology of education[M]. New York:Greenwood, 1985.
- [4]徐凤江,宋征宇,韩春玲. 社会资本对农民专业合作社的影响分

析[J]. 理论观察, 2013(12):82-83.

- [5]赵凌云. 社会资本与农民专业合作社的发展——一个正式制度与本土资源相融合的视角[J]. 理论导刊, 2008(6):82-84, 90.
- [6]Nahapiet J, Ghoshal S. Social capital, intellectual capital, and the organizational advantage[J]. Academy of Management Review, 1997, 23(2):242-266.
- [7]万江红,梁铭. 农民合作经济组织发展绩效的社会资本分析[J]. 探索, 2010,6(6):77-80.
- [8]Bodnar G, Marston R C. Survey of financial risk management by US non-financial firms[R]. University of Pennsylvania, CIBC World Markets, 1998.
- [9]陈公海. 企业研发团队非正式网络的结构特征对产品创新绩效影响的研究[D]. 北京:中国人民大学, 2008.
- [10]Homans G C. Social behavior; its elementary forms[M]. New York: Harcourt Brace Jovanovich, 1974.
- [11]Tsai W, Ghoshal S. Social capital and value creation: the role of intrafirm networks[J]. Academy of Management Journal, 1998, 41(4):464-476.
- [12]Shalley C E, Gilson L L. What leaders need to know: a review of social and contextual factors that can foster or hinder creativity[J]. Leadership Quarterly, 2004, 15(1):33-53.
- [13]Campion M A, Papper E M. Relations between work team characteristics and effectiveness: a replication and extension[J]. Personnel Psychology, 1996, 49(2):429-452.
- [14]Senge, P. The fifth discipline: The art and practice of the learning organization[J]. Double Day, 1990, 12(1):52-65.
- [15]柯江林,郑晓涛,石金涛. 团队社会资本量表的开发及信效度检验[J]. 当代财经, 2006(12):63-66.
- [16]崔志,于渤,崔崑. 企业知识吸收能力影响因素的实证研究[J]. 哈尔滨工业大学学报:社会科学版, 2008(1):127-132.
- [17]赵佳荣. 农民专业合作社“三重绩效”评价模式研究[J]. 农业技术经济, 2010(2):119-127.
- [18]徐旭初,吴彬. 治理机制对农民专业合作社绩效的影响——基于浙江省526家农民专业合作社的实证分析[J]. 中国农村经济, 2010(5):43-55.
- [19]McDonald R P, Ho M R. Principles and practices in reporting structural equation analyses[J]. Psychological Methods, 2002, 7(1):64-82.
- [20]Hu L, Bentler P M. Evaluating model fit[M]//Hoyle R H. Structural equation modeling: concepts, issues, and applications Thousand Oaks, CA: Sage, 1995:76-99.
- [21]Steiger J H. Structure modeling evaluation and modification: an interval estimation approach[J]. Multivariate Behavioral Research, 1990, 2(25):173-180.
- [22]Hair J F, Anderson R E, Tatham R L, et al. Multivariate data analysis[M]. NJ: Prentice Hall, 1998.
- [23]Byrne B. Structural equation modeling with LISREL, PRELIS and SIMPLIS, Mahwah[M]. NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc, 1998.
- [24]唐方成,申子雯. 社会资本与企业绩效间的权变关系[J]. 管理评论, 2014, 26(12):170-181.