

刘晓红,江可申.我国农村居民文化消费影响因素的区域差异——基于省际动态面板数据的实证分析[J].江苏农业科学,2017,45(9):267-270.
doi:10.15889/j.issn.1002-1302.2017.09.071

我国农村居民文化消费影响因素的区域差异 ——基于省际动态面板数据的实证分析

刘晓红^{1,2}, 江可申¹

(1. 南京航空航天大学经济与管理学院, 江苏南京 211106; 2. 南京晓庄学院经济与管理学院, 江苏南京 211171)

摘要:采用我国 30 个省(市、区)1999—2013 年的动态面板数据,建立文化消费函数模型,分析农村居民文化消费影响因素的区域差异。实证研究发现,整体来说,文化消费习惯对农村居民文化消费支出的影响最大,超过了纯收入、文化价格和居住;这些因素对东部、中部、西部三大地区农村居民文化消费的影响存在差异,即东部地区农村居民文化消费需求收入弹性最大,文化消费习惯对中部地区农村居民文化消费影响最大,西部地区农村居民文化消费支出对文化价格变动最为灵敏;居住消费支出对农村居民文化消费影响较小。并提出培育农村居民文化消费习惯,提高各地区农村居民纯收入,加大对西部、中部农村文化供给的财政支持力度,对农村居民进行文化知识培训等建议。

关键词:农村居民;文化消费;影响因素;区域差异;省际动态;对策建议

中图分类号:F126.1 **文献标志码:**A **文章编号:**1002-1302(2017)09-0267-04

党的十八大报告提出要扎实推进社会主义文化强国建设,增强国家文化软实力,而文化软实力的提高离不开广大农村居民文化消费水平的提高。十八大报告也提出,要促进区域协调

发展,我国农村三大区域文化消费如何?农村三大区域文化消费影响因素的区域差异是什么?对这些问题进行研究对于社会主义文化强国的实现以及区域协调发展具有重要的意义。

收稿日期:2016-03-20

基金项目:国家自然科学基金青年科学基金(编号:71203097);江苏省普通高校研究生科研创新计划(编号:KYZZ15_0106);江苏省高校“青蓝工程”资助项目。

作者简介:刘晓红(1976—),女,河南南阳人,博士生,副教授,主要从事消费经济学研究。E-mail:amylxhong@163.com。

1 文献回顾

农村居民文化消费是指农村住户用于文化、教育、娱乐方面的支出,包括文化教育娱乐用品支出和文化教育娱乐服务支出。国外对文化消费影响因素的著述很多,例如,Cameron 研究了居民收入对英国电影消费的正面影响^[1];Seaman 认

- [7] 丁志国,谭伶俐,赵 晶. 农村金融对减少贫困的作用研究[J]. 农业经济问题,2011(11):72-77.
- [8] 崔艳娟,孙 刚. 金融发展是贫困减缓的原因吗?——来自中国的证据[J]. 金融研究,2012(11):116-127.
- [9] 杨 俊,王 燕,张宗益. 中国金融发展与贫困减少的经验分析[J]. 世界经济,2008,31(8):62-76.
- [10] Fan S G, Zhang L X, Zhang X B. Reforms, investment, and poverty in rural China[J]. Economic Development and Cultural Change, 2004,52(2):395-421.
- [11] Davis B, Handa S, Arranz M R, et al. Agricultural subsidies, human capital development and poverty reduction: evidence from rural Mexico[R]. Ove Working Papers, 2005:1-41.
- [12] Gomanee K, Morrissey O. Evaluating aid effectiveness against a poverty-reduction criterion[C]. Nottingham: DESG Conference, 2002.
- [13] Caminada K, Goudswaard K. Effectiveness of poverty reduction in the EU: a descriptive analysis[J]. Poverty and Public Policy, 2009, 1(2):1-49.
- [14] 刘穷志. 公共支出归宿:中国政府公共服务落实到贫困人口手中了吗?[J]. 管理世界,2007(4):60-67.
- [15] 李永友,沈坤荣. 财政支出结构、相对贫困与经济增长[J]. 管理世界,2007(11):14-26.
- [16] 林伯强. 中国的政府公共支出与减贫政策[J]. 经济研究,2005

- (1):27-37.
- [17] 陈银娥,师文明. 微型金融对贫困减少的影响研究述评[J]. 经济动态,2011(4):130-135.
- [18] Barr M S. Microfinance and financial development[J]. Social Science Electronic Publishing, 2005,1(1):9-12.
- [19] Anonymous. The importance of financial sector development for growth and poverty reduction[J]. Policy Division Working Papers, 2004:1-26.
- [20] 姚耀军,和丕禅. 中国农村金融发展与经济增长(1978—2001)实证分析[J]. 西北农林科技大学学报(社会科学版),2004,4(6):1-6.
- [21] 胡振华,陈恒智. 农村金融发展、城镇化与城乡居民收入差距实证分析[J]. 经济问题探索,2013(6):63-68.
- [22] 中共中央国务院关于加大改革创新力度加快农业现代化建设的若干意见[R]. 2015-02-01
- [23] 许 朗,凌 玉,耿献辉,等. 农田水利投资与农业经济增长的动态关系——基于全国省级面板 VAR 模型[J]. 江苏农业科学,2016,44(3):458-461.
- [24] 蔡 昉. 供给侧结构性改革的主要着眼点[N]. 上海证券报, 2015-12-31(012).
- [25] 韩 芳. 金融减贫效应的门槛特征分析及实证检验[J]. 金融发展研究,2014(10):22-26.

为,收入对文化消费的影响是复杂的^[2];Dewenter 等研究了价格、收入、替代品等因素对德国电影消费的影响^[3]。国内也有农村居民区域文化消费的研究成果,例如,陈燕武等发现,我国东部农村地区文教娱乐消费存在一致性现象,而收入因素是最为重要的影响因素;中西部地区各省际间在农村居民文教娱乐消费问题上存在巨大的个体差异性,一些特定性因素起关键作用,区域经济政策在中西部农村居民文教娱乐消费问题上具有巨大的影响^[4]。宁军明等在相对收入假说理论基础上对 3 个地区进行实证分析,发现前期文化消费状况比当期收入对文化消费的影响更大,高收入地区农村居民的边际文化消费倾向高于其他地区,而低收入地区农村居民的文化消费更多地受前期文化消费水平的影响^[5]。陆立新利用 1993—2006 年的统计数据,对中国农村居民文化消费影响因素的区域差异及动态效应进行研究,提出应不断增加农村居民收入,培养农村居民良好的文化消费习惯,政府制定相关政策时必须正视区域差异,在政策上区别对待^[6]。王俊杰根据面板数据模型对河南省各地区农村文化消费主要影响因素的差异性进行分析,结果显示,高收入地区农村文化消费对价格和收入反应更敏感,而中低收入地区则受前期消费水平的影响较深,因此在制定政策时应考虑这种阶段性的差异,有针对性地采取对策^[7]。已有的研究结果为本研究即对我国农村居民文化消费影响因素的区域差异的探索打下了基础,然而也有不足之处,表现在现有的研究要么是以某一省份为研究对象,要么数据陈旧,最新的数据是在 2006 年,无法反映变化的现实;同时,现有的文献缺乏分析农村居民居住消费支出对文化消费的影响。所以,本研究采用我国 30 个省(市、区)1999—2013 年农村居民生活消费的动态面板数据,对我国农村居民文化消费影响因素的区域差异进行探析,以期更符合当前农村居民文化消费的实际,为政府刺激各区域农村居民文化消费提供对策。

2 模型设定和数据说明

凯恩斯的绝对收入假说认为,消费是收入的函数。依据此假说,我国农村居民文化消费支出也是纯收入函数。同时,不少文献证明,我国农村居民文化消费支出除了与纯收入相关外,也与文化消费习惯、文化价格等相关,居住消费支出作为我国农村居民仅次于食品消费支出的类别,对文化消费有何影响? 因此,本研究设定以下面板估计模型:

$$\ln consume_{it} = \alpha_0 + \beta_1 \ln income_{it} + \beta_2 \ln consume_{i,t-1} + \beta_3 \ln price_{it} + \beta_4 \ln residence_{it} + \varepsilon_{it}$$

式中: $i=1,2,3,\cdots$ 表示省份; $t=1,2,3,\cdots$ 表示年份; $consume_{it}$ 表示省份 i 的农村居民在 t 期人均年文化消费支出; $income_{it}$ 表示省份 i 的农村居民在 t 期的人均年纯收入; $consume_{i,t-1}$ 表示省份 i 的农村居民在 $t-1$ 期,即上一期的人均年文化消费支出,反映农村居民文化消费习惯; $price_{it}$ 表示省份 i 的 t 期文化消费价格指数; $residence_{it}$ 表示省份 i 的农村居民在 t 期的人均年居住消费支出; ε_{it} 是随机误差项。为了缓解异方差,对各变量取以 e 为底数的对数。

本试验实证研究采用的数据来源于中国统计年鉴(2000—2014 年)。由于西藏缺失 1999 年居民消费价格指数的数据,所以本研究把西藏剔除,选择西藏以外的 30 个省(市、区)1999—2013 年共 15 年的面板数据。本试验研究区域存在差异,所以按照惯例将 30 个省(市、区)分为东部、中部、西部等 3 个地区,其中东部地区包括北京、天津、河北、辽宁、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东、海南等 11 个省(市、区),中部地区包括山西、吉林、黑龙江、安徽、江西、河南、湖北、湖南等 8 个省,西部地区包括重庆、四川、贵州、云南、内蒙古、陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆、广西等 11 个省(市、区)。为了克服价格波动造成的影响,本研究以 1998 年为基期,将各名义值进行价格平减。其中,农村居民纯收入通过农村居民消费价格指数进行平减,农村居民文化消费支出通过文化消费价格指数进行平减,农村居民居住消费支出通过居住消费价格指数进行平减,各年份各地区价格指数都是来自中国统计年鉴(2000—2014),各面板数据统计描述如表 1 所示。

表 1 1999—2013 年我国农村不同地区面板数据统计描述

指标	$\ln consume$	$\ln income$	$\ln consume_{t-1}$	$\ln price$	$\ln residence$
平均值	5.605 376	8.165 235	5.530 822	0.021 544	5.931 704
中位数	5.560 873	8.140 308	5.477 171	0.011 608	5.897 107
最大值	7.150 110	9.583 286	7.092 909	0.363 360	7.420 960
最小值	3.926 478	7.225 525	3.771 381	-0.281 525	4.612 328
标准差	0.582 952	0.508 114	0.581 879	0.109 057	0.599 170
合计	2 522.419	3 674.356	2 488.870	9.694 861	2 669.267
观测数	450	450	450	450	450
观测对象的个数	30	30	30	30	30

注:表中数据用 Eviews 6.0 计算得出。“合计”是各变量的数值之和;“观测数”是某一变量的个数与年份的乘积。

3 结果与分析

3.1 模型的判定

面板数据通常采用 F 检验和 Hausman 检验判定模型的形式,本研究也采用这种方法进行模型的判定。

3.1.1 F 检验 采取 F 检验判断建立混合模型还是变截距、变系数模型^[8],通过 Eviews 6.0 软件得到三大区域的判定结果(表 2)。在显著性水平为 0.05 的情况下,东部、中部、西部

的 F_2 值大于各自的临界值 $F_{0.05}$,说明不属于混合模型。由于三大区域各自的 F_1 值小于对应的临界值 $F_{0.05}$,所以认为三大区域数据符合变截距模型。

3.1.2 Hausman 检验 判定好变截距模型后,采用 Hausman 检验进一步确定是固定效应模型还是随机效应模型,假设是随机效应模型,结果如表 3 所示。3 个区域的 P 值都小于 0.05,表明检验结果在 0.05 的水平下差异显著,所以拒绝随机效应模型假设,3 个区域适合建立固定效应回归模型。

表 2 1999—2013 年我国农村不同地区面板数据模型的 F 统计量

区域	残差平方和			$F_1(F_{0.05})$	$F_2(F_{0.05})$	模型类别
	变系数模型	固定效应模型	混合数据模型			
东部地区	0.974 2	1.485 9	1.721 9	1.444 3(1.49)	1.688 5(1.45)	变截距模型
中部地区	0.517 9	0.788 3	0.882 4	1.491 4(1.60)	1.608 7(1.49)	变截距模型
西部地区	1.266 9	1.732 1	2.259 6	1.009 8(1.49)	1.723 8(1.45)	变截距模型

表 3 1999—2013 年我国农村不同地区面板数据 Hausman 检验结果

区域	原假设	χ^2	P 值
东部地区	随机效应模型	22.374 592	0.000 2
中部地区	随机效应模型	10.100 306	0.038 8
西部地区	随机效应模型	41.403 090	0.000 0

表 4 我国农村不同地区面板数据效应模型回归结果

区域	常数项	lnincome	lnconsume _{<i>t</i>-1}	lnprice	lnresidence	调整过的 R^2	F 值	$D.W$ 值	OBS
全国	-0.536 *** (-3.287)	0.279 *** (-6.244)	0.704 *** (-23.256)	-0.302 *** (-3.089 710)	-0.004 (-0.141)	0.970 509	448.757 9	2.013 985	450
东部地区	-0.674 ** (-2.542)	0.367 *** (-4.627)	0.656 *** (-10.583)	0.124 (-0.644)	-0.054 (-0.941)	0.966 453	338.474 6	1.891 187	165
中部地区	-0.215 (-0.725)	0.146 * (-1.932 565)	0.821 *** (-17.777)	-0.325 (-1.179)	0.016 (-0.356)	0.950 435	208.442 2	2.136 659	120
西部地区	-0.605 * (-1.932)	0.324 *** (-4.223)	0.613 *** (-10.613)	-0.433 *** (-2.874)	0.029 (-0.593)	0.931 232	159.630 7	2.028 547	165

注:括号内数字为 t 值,*、**、*** 分别表示在 0.10、0.05、0.01 水平上差异显著。

3.3 结果分析

从表 4 中的模型回归结果可以看出,各回归方程调整后的 R^2 都在 0.93 以上,且都通过了 F 检验,说明模型拟合度很好。各地区回归方程中的系数各不相同,具体分析步骤如下所示:第一,纯收入对农村居民文化消费差异的影响。从全国来看,纯收入系数为 0.279,说明我国农村居民文化消费支出与纯收入呈同方向变动,农村居民纯收入每提高 1 百分点,将使我国农村居民文化消费支出提高 0.279 百分点。纯收入对东部地区的影响最大,系数为 0.367;其次是西部地区,为 0.324,且纯收入对这 2 个地区的影响超过了对全国农村居民的影响;最后是中部地区,为 0.146。东部地区农村居民纯收入水平最高,已经满足了文化的基本消费支出,正在向文化消费中的享受型、发展型过渡,而这些高层次的文化消费需求对纯收入的变动敏感,所以东部地区农村居民文化消费需求收入弹性最高;西部地区农村居民收入水平最低,经济基础的薄弱决定了西部农村居民重视物质消费,文化消费处于刚刚发展阶段,所以对纯收入的变动较为敏感;中部地区农村居民的文化消费支出介于东部与西部之间,文化消费支出具有刚性,所以文化消费需求收入弹性最低。第二,上一期农村居民文化消费支出即农村居民文化消费习惯对农村居民文化消费差异的影响。全国及各地区上一期文化消费支出都通过了 0.01 水平下的显著性检验。全国农村居民上一期文化消费支出系数为 0.704,在纯收入、文化消费价格、居住消费支出中是最高的,说明我国农村居民文化消费习惯对文化消费支出的影响最大。我国农村居民上一期文化消费支出每提高 1 百分点,将使本期文化消费支出提高 0.704 百分点。上一期文化消费支出对中部地区农村居民文化消费支出影响最大,为 0.821;其次是东部地区,为 0.656;最后是西部地区,为 0.613。由于中部地区农村居民文化消费水平落后于东部地

3.2 模型估计

在上述判定的基础上,对我国三大区域农村居民的文化消费需求通过广义最小二乘法(GLS)进行估计,结果如表 4 所示。

区,且地缘封闭,受传统文化影响较深,基本文化消费支出比重较高,文化消费棘轮效应显著,所以中部农村居民受文化消费习惯影响最大,这与上文中中部农村居民文化消费需求收入弹性最低的分析相吻合。说明中部农村居民文化消费发展潜力最大;东部农村居民物质生活基础好,业余文化生活丰富,文化消费水平较高,文化消费需要强烈,已经形成了良好的文化消费习惯,影响到了下一期文化消费支出;西部农村居民在文化娱乐服务和用品方面的支出较少,既有的文化消费支出主要用于教育支出,所以受文化消费习惯影响最小。第三,文化价格对农村居民文化消费差异的影响。全国农村居民文化消费需求价格弹性系数是 -0.302,符合需求原理,即我国农村居民文化消费支出与文化价格呈反方向变动,文化价格每上升 1 百分点,文化消费支出下降 0.302 百分点。从各地区来看,西部农村居民文化消费需求价格弹性的绝对值最大,且只有西部地区农村居民文化消费需求价格弹性通过了显著性检验,说明与东部、中部地区相比,西部地区农村居民文化消费支出对文化价格变动最为灵敏,文化价格小幅度上升,会使西部农村居民文化消费支出有较大幅度的下降,文化消费对西部农村居民而言还属于较高层次的消费,西部农村居民还舍不得自费进行观光旅游、欣赏演出等活动;中部地区农村居民文化消费需求价格弹性绝对值位居第 2 位,由于收入水平高于西部农村居民,所以中部农村居民文化消费支出的价格弹性绝对值要低于西部农村居民。第四,农村居民居住消费对文化消费差异的影响。农村居民居住消费支出不管是对全国农村居民,还是对东部、中部、西部地区农村居民文化消费来说都不显著,说明我国农村居民居住消费支对文化消费影响较小。从全国来看,农村居民居住消费对文化消费的系数是 -0.004,说明我国农村居民居住消费支出与农村居民文化消费支出呈反方向变动,农村居民居住支出增长 1

百分点,将使文化消费支出减少0.004百分点。因为居住消费属于生存型消费,对农村居民来说具有刚性,且我国农村居民喜好房子面积大,舍得在居住方面支出,所以我国农村居民居住消费支出对文化消费挤出效应较小。具体来看,东部地区农村居民居住消费支出会降低文化消费支出,这是因为东部地区农村居民文化消费支出比重较高,所以会挤占文化消费支出;中部与西部农村居民居住消费支出能促进文化消费支出,这是因为农村居民在居住消费支出在扩大的同时会购买音响等文化娱乐用品,从而扩大文化消费支出。

4 结论与建议

通过1999—2013年省级面板数据对我国农村居民文化消费需求影响因素的区域差异进行分析,结果发现,我国农村居民文化消费习惯对文化消费支出影响最大,与之呈同方向变动,其次是文化消费价格,与之呈反方向变动,再次是农村居民纯收入,与之呈同方向变动;农村居民居住消费支出对农村居民文化消费支出的影响较小。上述因素对三大地区农村居民的文化消费的影响程度存在差异:东部地区农村居民文化消费处于向享受型、发展型发展阶段,文化消费需求收入弹性最大;中部地区农村居民地缘封闭,受传统文化影响较深,文化消费习惯对中部地区农村居民文化消费支出影响最大;西部地区农村居民文化消费支出对文化价格变动最为灵敏;居住消费支出对我国东、中、西部地区农村居民文化消费影响较小。

基于上述实证分析结果,笔者提出如下建议:第一,培育农村居民文化消费习惯。我国农村居民文化消费习惯对文化消费支出影响最大,所以培育农村居民文化消费习惯至关重要。要扩大东部与中部地区的文化交流,使中部农村居民开阔视野,发展享受型与发展型文化消费,进行文化传承,强化文化消费意识,形成良好的文化消费习惯;西部农村居民文化消费最低,可塑性最强,要抓住这一黄金时期,对西部农村居民进行文化消费引导。坚定不移的推行“文化下乡”活动,并在文化质量方面严格把关,保证西部农村居民享受到健康、活泼、快乐的文化内容,进而提升西部农村居民文化素质,形成文明、向上的村风。当然,西部农村居民文化消费习惯的形成非一日之功,要有个渐进的过程,一旦西部农村居民形成良好的文化消费习惯,必然会促进当地农村居民的文化消费支出。第二,提高各地区农村居民纯收入。东部、西部地区农村居民文化消费需求收入弹性较大,所以为了提高东部、西部地区农村居民文化消费,提高纯收入是前提条件。增加东部地区农村居民纯收入,可以提高农村居民文化消费中的享受型消费,促进文化消费优化升级。在东部推进产权交易,实行农业集约化生产。鼓励东部农村居民依据地理优势开办企业,并实现网上交易;西部农村居民文化消费需求收入弹性较高,收入的提高可以使西部农村居民拥有文化消费能力,并满足除教育之外的文化消费支出。所以,要缩小东西部农村居民纯收入差距,增加对西部农村居民的转移支付,加强新农村医疗保障和养老保险制度建设,去除西部农村居民文化消费的后顾

之忧。中部农村地区要优化农业结构,发展附加值高的农业,提高农产品技术含量,增加农产品竞争力。以市场为导向,根据城市居民的需要,大力发展有机农产品,依据毗邻东部、西部的地理优势,打开销路,提高农村居民收入。第三,加大对西部、中部地区农村文化供给的财政支持力度。鉴于西部、中部地区农村居民文化消费需求价格弹性绝对值分别位列第一、第二的特点,为了提高我国西部、中部地区农村居民文化消费需求,应降低文化产品的价格,但当前市场在资源配置中起决定作用,单纯依靠市场机制无法使中西部农村居民低价购买到文化产品,这就需要政府这只“看得见的手”干预经济。各地方政府可以对中部、西部地区农村的文化产品制定限制价格,并对文化产品的供给方给予资金支持,并制定免税等优惠政策;对中部和西部农村居民进行文化直补制度,发放“文化券”,使农村居民通过文化券就能免费享受到高质量的文化娱乐服务;加大对中、西部农村的互联网等文化公共设施供给,为中、西部农村居民进行文化消费提供良好的环境。第四,对农村居民进行文化知识培训。农村居民文化水平也是决定农村居民文化消费的重要因素,如果农村居民文化水平高,那么农村居民文化消费数量和质量也较高。但当前我国农村居民文化水平还不够高,尤其是中部与西部的大部分农村居民还不能熟练使用电脑,从而影响了互联网在农村中的应用,既制约了农村居民互联网消费,也限制了农村居民技术水平的提高和收入的增加。这就要对中西部农村居民进行科技知识培训,使农村居民掌握致富的良方,提高农业现代化水平,并对中西部农村居民进行电脑知识培训,教会农村居民熟练运用互联网,进行农产品的网上买卖活动和观看电视剧、戏曲、电影等网上休闲活动,既可提高农村居民收入水平,又可提高文化素养。

参考文献:

- [1] Cameron S. The Demand for cinema in the United Kingdom[J]. Journal of Cultural Economics, 1990(14): 35-47.
- [2] Seaman B A. Empirical studies of demand for the performing arts[J]. Handbook on the Economics of Art and Culture, 2006(1): 415-472.
- [3] Dewenter R, Westermann M. Cinema demand in German[J]. Journal of Cultural Economics, 2005, 29(3): 213-231.
- [4] 陈燕武, 夏天. 中国农村居民文教娱乐消费区域性差异分析——基于中国省际面板数据的研究[J]. 经济问题探索, 2006(9): 59-63.
- [5] 宁军明, 张丽. 我国农村居民文化消费的地区差异[J]. 消费经济, 2007(2): 78-80.
- [6] 陆立新. 农村居民文化消费影响因素的区域差异及动态效应分析[J]. 统计与决策, 2009(9): 81-83.
- [7] 王俊杰. 基于面板数据的河南农村文化消费地区差异研究[J]. 经济地理, 2012(1): 37-40.
- [8] 高铁梅. 计量经济分析方法与建模, EViews应用及实例[M]. 2版. 北京: 清华大学出版社, 2009(5): 323.