

于丽红,王晓庆,张欣,等.粮食主产区种粮大户正规信贷约束实证考察——以辽宁省为例[J].江苏农业科学,2017,45(14):262-267.  
doi:10.15889/j.issn.1002-1302.2017.14.067

# 粮食主产区种粮大户正规信贷约束实证考察 ——以辽宁省为例

于丽红,王晓庆,张欣,兰庆高

(沈阳农业大学经济管理学院,辽宁沈阳 110161)

**摘要:**以粮食主产区辽宁省种粮大户为调查样本,实证分析种粮大户信贷约束现状及影响因素。研究结果显示,样本中 50% 的种粮大户受到正规信贷约束,若考虑同时受到多种类型信贷约束情况,受信贷约束比例上升至 64.44%;种粮大户同时面临多种类型的信贷约束,其中受到部分数量约束的种粮大户比例最高,其次是交易成本约束。研究发现,种粮大户的土地规模与其受到的信贷约束类型有一定联系。土地规模相对较大的种粮大户主要受部分数量约束;规模较小的种粮大户受到的信贷约束类型较广泛。进一步分析种粮大户信贷约束影响因素发现,户主受教育程度低、家庭年收入较低以及没有过贷款经历的种粮大户容易受到正规信贷约束;土地规模较大、生产性固定资产较多和没有过贷款经历的种粮大户更容易受到部分/完全数量约束,人口负担率较高、土地规模较小、家庭年收入较低和没有过贷款经历的种粮大户更容易受到交易成本/价格/风险约束。

**关键词:**种粮大户;正规信贷约束;约束类型;缓解机制;辽宁省

**中图分类号:** F830.58 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-1302(2017)14-0262-05

当前,稳定粮食生产能力、确保国家粮食安全已经与提高农民收入、促进农村发展等问题一样,成为国家十分关注的重大课题<sup>[1]</sup>。地处东北地区的辽宁省是国家 13 个粮食主产区之一。近年来,在新型城镇化建设加速以及大量农村劳动力向城镇和二、三产业转移的背景下,辽宁地区土地流转速度加快,土地集中度不断提高,由此产生许多种粮大户。由于实行规模化的粮食生产,种粮大户在从生产资料采购到种植再到收割的各个环节需要大量的资金投入。资金缺乏是种粮大户发展的主要瓶颈<sup>[2]</sup>。现实中种粮大户受到的信贷约束较多<sup>[3]</sup>,信贷约束使得种粮大户无法进行必要的投资来实现最优的经营效益。如何解除种粮大户面临的信贷约束,是目前我国稳定粮食生产、保障粮食安全亟需解决的关键问题之一,具有重要现实意义。基于此,本研究拟利用辽宁省产粮大县种粮大户融资行为的调查数据,识别种粮大户正规信贷约束类型及程度,分析影响种粮大户正规信贷约束的因素,在此基础上,提出完善种粮大户融资制度、创新农村正规金融产品和服务、解除其信贷约束的政策建议,为政府制定支持种粮大户发展的融资政策以及农村金融机构设计针对种粮大户的创新

金融产品和服务提供依据和参考。

## 1 数据来源与样本特征描述分析

### 1.1 数据来源

现阶段对种粮大户没有统一的界定,本研究考虑到样本区域,并结合已有文献,将种植面积在 3.33 hm<sup>2</sup> 以上的种粮户作为种粮大户。为深入了解种粮大户是否面临信贷约束以及面临的信贷约束类型,课题组于 2015 年 2—12 月在辽宁省昌图县、法库县、阜新蒙古族自治县、彰武县、新民市进行了种粮大户问卷调查,以上 5 县(市)在 2013 年被农业部授予“产粮大县”称号,因此,调查区域具有较强的典型性和代表性。调查采用调研员与种粮大户一对一填写调查问卷的方式进行,从而保证了信息尽可能真实。调查共获得有效问卷 419 份。问卷内容主要包含种粮大户基本信息、贷款经历、借贷需求以及借贷满足情况、未来融资需要与打算等。

### 1.2 种粮大户基本特征

从表 1 可见,种粮大户户主男性远多于女性。419 位种粮大户户主中,男性、女性比例分别为 94.27%、5.73%,表明在农村实行规模经营的家庭生产决策中,男性占绝对的主角。

种粮大户以中年人为主体。调查样本中户主的平均年龄为 46 岁,最大、最小年龄分别为 70 岁、23 岁。从年龄分组来看,30 岁以下的占 3.1%,30~39 岁占 13.84%,40~49 岁占 50.84%,50~59 岁占 23.39%,60 岁及以上占 8.83%,表明种粮大户主体是 40~59 岁的中年人,这个年龄段的种粮大户掌握着丰富农业生产知识和经验。

从受教育程度看,调查样本中初中文化程度占 60.38%,高中及以上文化程度占 20.05%,小学占 19.57%,80% 以上的种粮大户具有初中及以上文化水平。

从其身份构成来看,种粮大户主要从业者的身份主要由

收稿日期:2017-01-13

基金项目:国家自然科学基金(编号:71203147);教育部人文社会科学规划(编号:14YJA790017);辽宁省农业领域青年科技创新人才培养计划(编号:2014052);辽宁省高等学校优秀科技人才支持计划(编号:WR2014003);辽宁省社会科学规划基金(编号:L14BJY036);沈阳市科技局项目(编号:F16-233-5-23);辽宁省科协科技创新智库项目(编号:LNX2016C01)。

作者简介:于丽红(1980—),女,大连普兰店人,博士,副教授,主要从事农村金融研究。E-mail:jane\_yu2008@163.com。

通信作者:兰庆高,博士,教授,主要从事农村金融研究。E-mail:lqinggao@163.com。

普通农民和村镇干部构成,以普通农民为主,占样本总数的 84.01%,村镇干部占 15.99%。

从家庭人口规模看,以 4~6 人为主,占 66.35%,最小家庭规模为 2 人,最大家庭 9 人,户均人口 4.3 人。农业劳动力人数在 3 人及以上的家庭占 66.59%。

从规模种植的年限看,被调查大户从事规模种植的平均年限为 7.2 年,从业最长、最短的分别为 24 年、1 年。按年限分组,经营年限在 3 年及以下占 20.72%,4~6 年占 37.39%,7~10 年占 25.23%,11 年及以上占 16.66%。

在种粮大户经营类型中,纯农户最多,占 55.03%,其次

是农业为主的兼业户,主要兼营养殖业、农资经销和运输业,大部分种粮大户的农业生产机械化程度较高,同时兼营周边农户的农机作业服务,一些种粮大户还担任合作社理事长。

调查样本中种粮大户的平均耕地面积为 13.73 hm<sup>2</sup>,规模最大的为 200 hm<sup>2</sup>,最小的为 3.33 hm<sup>2</sup>。按规模分组看:>6.67~33.33 hm<sup>2</sup> 的占比最大,为 55.62%;其次是 3.33~6.67 hm<sup>2</sup>,为 35.08%;33.33 hm<sup>2</sup> 以上为 9.3%。从土地来源来看,样本农户土地除了自家承包地之外,大部分从普通农户的承包地转包流转而来,为 72.79%,其次是从村机动地转入,为 32.70%,还有一部分是来自于开荒地。

表 1 样本农户基本特征

项目	指标	比例(%)	数值	项目	指标	比例(%)	数值
业主性别	男	94.27		规模经营年限	3 年及以下	20.72	
	女	5.73			4~6 年	37.39	
业主年龄	30 岁以下	3.10			7~10 年	25.23	
	30~39 岁	13.84			11 年及以上	16.66	
	40~49 岁	50.84			最短年限		1 年
	50~59 岁	23.39			最长年限		24 年
	60 岁及以上	8.83			均值		7.2 年
	最小值		23 岁	经营类型	纯农户	55.03	
	最大值		70 岁		I 兼农户	30.20	
	均值		46 岁		II 兼农户	12.08	
教育程度	小学	19.57			非农户	2.68	
	初中	60.38		土地面积	3.33~6.67 hm <sup>2</sup>	35.08	
	高中及以上	20.05			>6.67~33.33 hm <sup>2</sup>	55.62	
业主身份	普通农民	84.01			>33.33~66.67 hm <sup>2</sup>	6.44	
	村镇干部	15.99			66.67 hm <sup>2</sup> 以上	2.86	
家庭规模	1~3 人	29.83			最小值		3.33 hm <sup>2</sup>
	4~6 人	66.35			最大值		200.00 hm <sup>2</sup>
	7 人及以上	3.82			均值		13.73 hm <sup>2</sup>
	最小值		2 人	土地来源(承包地除外)	村机动地	32.70	
	最大值		9 人		流转转入	72.79	
	均值		4.3 人		开荒地	11.69	
农业劳动力	2 人及以下	33.41			其他	4.30	
	3 人及以上	66.59					

注:(1)纯农户是指农业收入占总收入比重在 80%~100%,I 兼农户是指该比重在 50%~79%,II 兼农户是指该比重在 20%~49%,非农户是指该比重在 0~19%。(2)土地来源为多项选择题,因此,各项合计大于 1。

2 种粮大户正规信贷约束:识别与分类

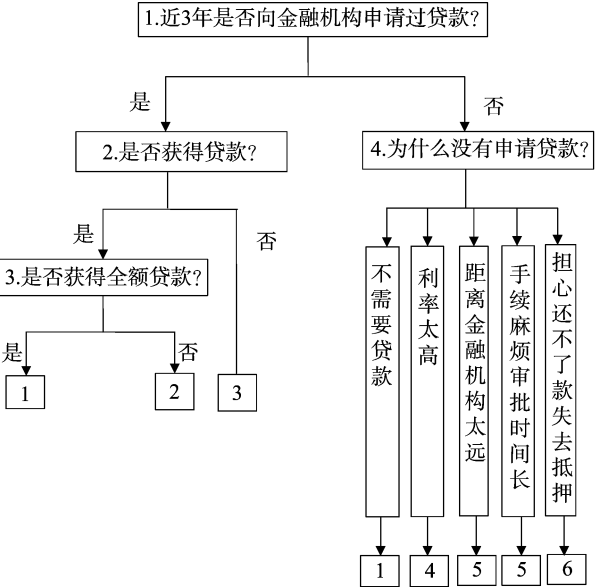
2.1 正规信贷约束识别:基于直接衡量法的研究设计

信贷约束的衡量方法有直接衡量法和间接衡量法。相比于间接衡量的方法,直接调查法被普遍认为是更好的方法,逐步成为该领域研究的主流,Feder 等最早采用该方法,他在问卷设计中通过诱导式询问,获得农户信贷需求及满足情况的信息,以此来判断农户的信贷约束状态,近年来,在研究中该方法越来越多地被采用<sup>[4]</sup>。本研究在借鉴他们的甄别方法基础上设计调查方案。

本次调查考察了种粮大户 2012—2014 年的信贷需求及其满足情况,调查中我们严格设计问卷,通过诱导式询问获得种粮大户信贷需求及获得情况的信息,进而识别和区分不同类型的信贷约束。信贷约束识别与分类思路见图 1。从图 1 可以看出,我们设计的初始问题是 2012 年以来,您是否向农村信用社等正规金融机构申请过贷款?根据种粮大户的回答将样本户分为申请贷款者和未申请者。

对于申请者,继续询问他是否得到贷款,问题是是否获得过正规金融机构的贷款?对于获得贷款的种粮大户进一步设计问题得到的贷款额度与申请的额度是否一致,这样我们可以得到 3 个结果节点用于识别信贷约束。种粮大户向正规金融机构申请贷款并获得全部申请金额的,这样的种粮大户被认为不受信贷约束;种粮大户向金融机构提出的贷款申请被拒绝或种粮大户获得的贷款额度少于申请的数额,种粮大户被认为受到供给型的数量约束,分别为完全数量约束和部分数量约束。

对于未申请者,询问他未申请贷款的原因,问题是为什么没有申请贷款,根据种粮大户的选择来区分不同类型的信贷约束:(1)如果种粮大户可凭借自有资金满足其生活和生产需要,不需要贷款,则其不受信贷约束;(2)申请贷款程序繁琐、等待时间过长,距离正规金融机构较远,或因为不能满足正规金融机构关于贷款抵押或担保的条件等原因自愿放弃使用正规金融的机会,这样种粮大户被认为受到正规机构的交易成本约束;(3)担心还不起贷款或者失去抵押物,这部分种



图中代表信贷约束类型的数字和表 2 中数字对应  
图1 正规信贷约束的识别与分类

粮大户由于害怕风险主动放弃贷款申请,因而产生风险约束;  
(4)另一部分种粮大户认为正规金融机构贷款利率太高,这类种粮大户不愿意支付对他们而言 too 高的利率,对利率较为敏感,这类申请者被归入价格约束。

2.2 正规信贷约束机制和程度的实证考察

基于上述识别机制,我们对种粮大户受到信贷约束的情况进行了分类。在 419 户种粮大户中,受到正规信贷约束的占 50.12% (表 2),若考虑种粮大户同时受到多种信贷约束情况,受信贷约束比例将上升至 64.44%,种粮大户受到的信贷约束程度较高。从信贷约束类型看,受部分数量约束和完全数量约束的种粮大户合计占 31.98%,其中,部分数量约束的种粮大户占 2 成以上,完全数量约束的占 1 成;而受到价格约束、交易成本约束和风险约束的农户数分别为 42、66、28 户,分别占 10.02%、15.75%、6.68%,合计占到总样本数的 32.46%。从约束类型看,样本种粮大户受到部分数量约束的比例最高,说明金融机构对种粮大户数量配给较严重;其次是交易成本约束,可以看出,尽管是种粮大户,也不愿意为了得到贷款而支付过高的交易成本。此外,需要指出的是,即使是种粮大户,仍有 10.26% 的人受到完全数量约束。

表 2 样本种粮大户信贷约束分类和衡量

是否受到信贷约束	户数	比例 (%)	约束机制	户数	比例 (%)
受到信贷约束 (未考虑农户受多种约束情况)	210	50.12	(1) 不受信贷约束	209	49.88
			(2) 部分数量约束	91	21.72
受到信贷约束 (考虑农户受多种约束情况)	270	64.44	(3) 完全数量约束	43	10.26
			(4) 价格约束	42	10.02
供给型信贷约束	134	31.98	(5) 交易成本约束	66	15.75
需求型信贷约束	136	32.46	(6) 风险约束	28	6.68

注:(1)问卷中“为什么没有申请贷款?”是多项选择题,部分农户的选择是多项的,因此,对于价格约束、交易成本约束和风险约束这 3 种约束,部分农户可能会同时受到 2 种或 3 种约束,由此导致表中未受信贷约束与受到信贷约束的户数合计大于样本数。(2)供给型信贷约束包括部分数量约束和完全数量约束;需求型信贷约束包括价格约束、交易成本约束和风险约束。

一般来说,与普通农户相比,种粮大户在生产经营过程中需要投入更多的资金,而且他们的资金需求量会随着耕地规模增大而增加,那么他们的资金需求是否能得到满足?不同耕地规模的种粮大户资金需求的满足程度又怎样?信贷约束程度如何?为了探究这些问题,将种粮大户按耕地规模划分,通过考察不同规模种粮大户面临 5 种信贷约束类型的概率来了解种粮大户耕地规模与信贷约束类型之间的关系 (表 3)。

从表 3 可以看出,种粮大户受到部分数量约束的比例随着土地规模的增加而上升,土地规模由小到大的 4 个规模组受到部分数量约束的比例依次为 14.29%、19.74%、55.56%、75.00%,土地规模越大的种粮大户受到部分数量约束的比例较大,这与调查结果吻合,调查中发现规模种粮大户的贷款申请基本都可获得正规金融机构的批准,但贷款额度往往低于其申请额度。与此形成对比的是,种粮大户受到完全数量约束的比例随着土地规模的增加而下降,其中 33.33 hm<sup>2</sup> 及以上的规模种粮大户未受到完全数量约束。

种粮大户受到价格约束的概率随着土地规模的增加而下降,66.67 hm<sup>2</sup> 以上的种粮大户未受到价格约束,说明价格机制在土地规模相对较小的种粮大户中仍发挥着重要作用,规模相对较大的种粮大户,一方面由于资金需求强烈,为了获得贷款他们愿意承担一定的利率,另一方面他们对贷款利率也

有一定的承受能力。从交易成本约束看,相比较而言,>33.33 ~ 66.67 hm<sup>2</sup> 规模组种粮大户受到约束比例较大,其次是 3.33 ~ 6.67 hm<sup>2</sup> 和 >6.67 ~ 33.33 hm<sup>2</sup> 规模组,66.67 hm<sup>2</sup> 以上规模组种粮大户未受交易成本约束。种粮大户受到风险约束的比例随着土地规模的增加而下降,其中 66.67 hm<sup>2</sup> 以上的规模种粮大户未受到风险约束,3.33 ~ 6.67 hm<sup>2</sup> 规模组种粮大户风险约束概率较大。调查中发现,风险约束主要来自于借款人担心还不起贷款而失去抵押物。

从不同土地规模的种粮大户分组看,种粮大户的土地规模的差异,与其受到的信贷约束类型有一定联系。土地规模相对较大的种粮大户主要受部分数量约束,其次是交易成本约束;土地规模较小的种粮大户受到的信贷约束类型较为广泛。

总体而言,>33.33 ~ 66.67 hm<sup>2</sup> 规模组种粮大户受到信贷约束概率最大,为 85.18%,其次是 66.67 hm<sup>2</sup> 以上规模组和 3.33 ~ 6.67 hm<sup>2</sup> 规模组,分别为 75.00%、73.48%,最后为 >6.67 ~ 33.33 hm<sup>2</sup> 规模组,为 55.79% (表 3)。

3 种粮大户信贷约束影响因素的计量分析

3.1 信贷约束影响因素分析

本研究采用 Logit 模型来考察影响种粮大户正规信贷约

表 3 不同土地规模种粮大户的信贷约束类型分布

土地规模 (hm <sup>2</sup> )	信贷约束类型分布(%)						
	部分数量 约束	完全数量 约束	价格约束	交易成 本约束	风险约束	受到信贷 约束合计	未受信贷 约束合计
3.33~6.67	14.29	17.69	12.93	16.33	12.24	73.48	55.78
>6.67~33.33	19.74	7.30	9.44	15.45	3.86	55.79	47.21
>33.33~66.67	55.56		3.70	22.22	3.70	85.18	44.44
66.67 以上	75.00					75.00	25.00

注:由于部分农户会同时受到 2 种或 3 种信贷约束,因此,每 1 行受到信贷约束与未受到信贷约束的百分率合计不一定等于 100%。

束的因素。模型形式如下:

$$F(Y) = \exp(Y) / [1 + \exp(Y)]$$
$$Y = \alpha + \beta X_1 + cX_2 + dX_3 + \varepsilon$$

式中:Y=1 代表受到信贷约束,Y=0 代表不受信贷约束;X<sub>1</sub> 是户主特征变量,包括户主年龄、受教育程度、是否有技能;

X<sub>2</sub> 代表种粮大户家庭特征变量,包括人口负担率、经营土地面积、生产性固定资产值、家庭年收入、非农收入、家庭是否发生重大事件、礼金支出;X<sub>3</sub> 代表种粮大户参与金融市场情况,包括以往的贷款经历、是否有拖欠未还贷款。模型中的变量以及回归结果见表 4。

表 4 变量说明、描述统计和回归结果

变量名称	变量解释	均值	标准差	估计系数	标准误
年龄	户主年龄(岁)	46.45	8.59	-0.046	0.293
教育程度	1=小学及以下;2=初中;3=高中;4=大专及以上	3.15	1.04	-0.293*	0.025
户主技能	户主是否有技能(1=是;0=否)	0.38	0.51	-0.002	0.006
人口负担率	家庭劳动力人数比率(%)	0.76	0.23	-0.525	0.009
土地规模	家庭经营土地面积(hm <sup>2</sup> )	205.53	314.87	-0.556	0.005
生产性固定资产	截至 2013 年年底家庭所拥有的生产性固定资产价值(万元)	12.68	45.14	-0.008	0.092
家庭年收入	2013 年农户家庭总收入(万元)	13.59	22.85	-0.105**	0.204
非农收入	2013 年家庭非农经营收入(万元)	3.53	11.68	-0.301	0.471
重大事件	2013 年家中是否发生重大事件(1=是;0=否)	0.33	0.47	0.025	0.010
礼金支出	2013 年家庭礼金总支出(万元)	2.05	3.29	-0.017	0.053
贷款经历	是否有正规金融机构贷款经历(1=是;0=否)	0.37	0.48	-0.923***	0.098
拖欠贷款	是否拖欠金融机构贷款(拖欠=1,没有拖欠=0)	0.12	0.33	0.538	0.467
常数项				1.823	0.894
LR Stat.	79.31	Prob. LR	0.000		

注:“\*\*\*”、“\*\*”、“\*”分别表示变量在 1%、5%、10% 的水平上显著。表 6 同。

种粮大户信贷约束影响因素的回归结果见表 4。从似然比统计量看,模型整体通过检验。从变量回归结果来看,户主受教育程度、家庭年收入、正规金融机构贷款经历 3 个变量对种粮大户信贷约束有显著负向影响。受教育程度高的种粮大户在农村一般属于创业型能人,他们农业经营经验丰富,创收能力较强,他们的个人能力对贷款获得有积极影响。家庭年收入越高,其融资能力越强,这与我们预期相符,家庭收入较高的种粮大户通常也具有较高的资产水平和偿债能力,因此,这类种粮大户更容易成为农村金融机构放贷对象。贷款经历是影响种粮大户信贷约束的重要因素,有贷款经历的种粮大户受到信贷约束的概率较低,这是因为一方面有过贷款经历的种粮大户对贷款程序等更加熟悉,对正规金融机构贷款有较为准确的认知;另一方面,这部分种粮大户以往的信贷记录可以降低信息不对称,从而使得他们更容易获得正规金融机构的循环贷款。

3.2 信贷约束机制影响因素分析

3.2.1 计量模型与变量 在分析影响种粮大户正规信贷约束因素的基础上,进一步分析这些因素与不同信贷约束类型之间的关系,因此采用多项 Logit 模型估计不同信贷约束类型的影响因素。假设种粮大户面临(J+1)种信贷约束方式,第 i 户种粮大户受到第 j 种类型信贷约束时的效用品 U<sub>ij</sub> 表示。假设效用函数为线性,即 U<sub>ij</sub> = x<sub>i</sub>β<sub>j</sub> + ε<sub>ij</sub>,式中:x<sub>i</sub> 为种粮大户特征向量,β<sub>j</sub> 为与第 j 类信贷约束相关因素的系数向量,ε<sub>ij</sub> 是随机误差项。第 i 户种粮大户受到第 j 种类型信贷约束的概率为:Pr(Y<sub>i</sub> = j) = Pr(U<sub>ij</sub> > U<sub>is</sub>)。

假设(J+1)个随机误差项相互独立且服从于同样的威布尔分布,则第 i 户种粮大户受到第 j 种类型信贷约束的概率的表达式为:

$$\Pr(Y_i = j) = \frac{e^{\beta_j' X_i}}{1 + \sum_{s=0}^J e^{\beta_s' X_i}}, i = 1, \dots, N; j = 0, 1, 2, \dots, J$$

式中:N 为样本容量,j 表示第 j 种信贷约束类型,β<sub>j</sub> 表示第 j 个 Logit 方程的参数向量。

多项 Logit 模型的估计要求每种信贷约束类型的样本数要达到一定数量。由于样本量的限制,本研究将信贷约束类型归并为两大类:分别为部分/完全数量约束、价格/交易成本/风险约束。同时,将不受信贷约束的种粮大户设为参考类别。

3.2.2 IIA 检验 多元 Logit 模型有一个基本假定,即 IIA 假定。IIA 假定是指任意 2 个选择项的选择概率之比与其他选择项的状态无关。如果 IIA 假定不能得到满足,则选择多元 Logit 模型是不合理的<sup>[5]</sup>。本研究选用 Hausman 检验对 IIA 假定进行检验,该检验的原假设为选择对象之间相互独立不相关。检验结果见表 5,所有结果都不能拒绝原假设。

表 5 多元 Logit 模型的 Hausman 检验结果

约束类型	卡方值	自由度	P>卡方值	结论
无信贷约束	-3.683	25		不能拒绝原假设
部分或完全数量约束	8.492	24	1.000	不能拒绝原假设
交易成本或风险约束	7.316	24	1.000	不能拒绝原假设

3.2.3 模型回归结果 种粮大户不同类型信贷约束概率影响因素估计结果见表 6。从估计结果来看,家庭人口负担率、土地规模、生产性固定资产、家庭年收入、正规金融机构贷款经历对种粮大户的信贷约束有显著影响,但影响不同类型的信贷约束机制的因素存在差异。人口负担率对数量约束影响并不显著,而对交易成本/价格/风险约束有显著影响,表明负担人口较多的家庭更不愿意为了获得贷款支付更多交易成本,这部分家庭对贷款利率也比较敏感。土地规模对数量约束的影响为正。土地越多的规模种粮大户往往具备较强的生产能力,更易产生信贷需求且需求规模较大。目前,中国农地抵押贷款只在部分地区开展,在中国大部分农村地区农地经营权不能用于抵押贷款。对于种粮大户而言,他们拥有的最大财产权利就是农地经营权,除了农地之外,种粮大户缺乏合格的抵押品,在农地经营权不能用于抵押的地区,土地规模越大的种粮大户越容易受到信贷约束,特别是受到部分数量约束。调查中发现农地规模越大的种粮大户受到部分数量约束越严重,反映了农村金融资源分配的不合理。土地规模对交易成本/价格/风险约束影响为负,可能解释是农地规模越大的种粮大户信贷需求越强烈,为了获得贷款,他们对交易成本以及贷款利率有一定承受能力,而且对未来还贷有信心。

表 6 基于多项 Logit 的信贷约束机制模型回归结果

变量名称	部分/完全数量约束		交易成本/价格/风险约束	
	估计系数	相对风险比率	估计系数	相对风险比率
年龄	-0.406	0.917	0.023	1.374
教育程度	-0.189	0.929	-0.061	0.975
户主技能	-0.734	0.603	-0.462	0.373
人口负担率	-0.072	0.718	-0.563 *	0.841
土地规模	0.905 *	0.499	-1.265 ***	0.386
生产性固定资产	0.029 *	1.025	-0.011	0.815
家庭年收入	0.013	0.943	-0.033 **	0.994
非农收入	-0.081	1.094	-0.072	1.102
重大事件	-0.004	0.529	-0.006	1.009
礼金支出	-0.038	0.936	-0.003	0.694
贷款经历	-1.036 ***	0.398	-2.036 **	0.225
拖欠贷款	0.053	0.774	-0.047	1.527
常数项	1.958		1.469	
LR Stat.	193.10	Prob. LR	0.000	

注:(1)参照组为无信贷约束;(2)人口负担率为劳动力人数与家庭人口数之比;(3)相对风险比率(relative-risk ratios),即对应于某分类解释变量,选择类别与参考类别相比发生的相对概率。

生产性固定资产对种粮大户数量约束产生显著正向影响,可能解释是对于种粮大户的生产性固定资产,农村金融机构不愿意接受其为抵押品。调查中发现,种粮大户生产性固定资产主要是拖拉机、收割机等农机具,而目前样本地区大多

数农村金融机构未开展农机具等动产抵押贷款业务,金融机构很难将这些资产作为抵押物,因此,这些规模种粮大户会经常面临部分数量约束。家庭年收入对数量约束有正向影响,但其影响不显著,而家庭年收入对交易成本/价格/风险约束产生显著的负向影响。可能解释是家庭收入越高的种粮大户对信贷需求量越大,目前,农村金融机构提供的贷款额度普遍较低,因此收入高的种粮大户更容易受到数量约束。低收入的种粮大户由于财富积累有限,他们对交易成本和风险较敏感,会因为贷款利率等交易成本高和不确定性风险高而进行自我配给,而高收入种粮大户申贷和偿贷的信心与能力较强,越不容易受到交易成本/价格/风险约束。

有过贷款经历的种粮大户受到各类信贷约束的概率都显著较低。有贷款经历的种粮大户往往都与金融机构建立起良好关系,在以往贷款经历中双方之间频繁交往有助于降低信息不对称,在其他条件相同情况下,金融机构更愿意贷款给老顾客,因此,有贷款经历的种粮大户受到信贷约束的概率较低。

4 结论与政策建议

4.1 结论

在调查的样本中,受到正规信贷约束的种粮大户占总体样本的 50.12%,若考虑种粮大户同时受到多种类型信贷约束情况,受信贷约束比例上升至 64.44%,种粮大户受到的正规信贷约束程度较高。

从信贷约束类型看,种粮大户既受到供给型信贷约束,又受到需求型信贷约束,需求型约束略高于供给型约束,说明即使是种粮大户也存在一定程度的自我信贷约束。具体来看,种粮大户受到的信贷约束类型有部分数量约束、完全数量约束、交易成本约束、价格约束和风险约束,其中,受到部分数量约束的比例最高,其次是交易成本约束。

种粮大户的耕地规模与其受到的信贷约束类型有一定联系。耕地规模相对较大的种粮大户主要受部分数量约束;规模较小的种粮大户受到的信贷约束类型较广泛。>3.33~6.67 hm<sup>2</sup> 规模组受到的信贷约束类型概率由高到低的顺序为交易成本约束>完全数量约束>部分数量约束>价格约束>风险约束;>6.67~33.33 hm<sup>2</sup> 规模组受到的信贷约束类型概率由高到低的顺序为部分数量约束>交易成本约束>完全数量约束>价格约束>风险约束;33.33~66.67 hm<sup>2</sup> 规模组受到的信贷约束类型概率由高到低的顺序为部分数量约束>交易成本约束>完全数量约束>价格约束/风险约束;66.67 hm<sup>2</sup> 以上规模组种粮大户仅受到部分数量约束。

样本地区中户主受教育程度越低、家庭收入越低以及缺乏贷款经历的种粮大户更容易受到正规信贷约束。土地规模较大、生产性固定资产较多和没有过贷款经历的种粮大户更容易受到数量约束;人口负担率较高、土地规模较小、家庭年收入较低和没有过贷款经历的种粮大户更容易受到交易成本/价格/风险约束。

4.2 政策建议

基于以上研究结论,本研究认为缓解种粮大户正规信贷约束应重点做好以下几方面工作。

4.2.1 完善大户贷款机制 (1)种粮大户融资需求强烈,他

王晓轩. 土地信用社制度满意度与收入变化研究[J]. 江苏农业科学, 2017, 45(14): 267-281.

doi:10.15889/j.issn.1002-1302.2017.14.068

# 土地信用社制度满意度与收入变化研究

王晓轩

(内蒙古科技大学经济管理学院, 内蒙古包头 014010)

**摘要:**通过独立混合横截面数据,对宁夏平罗县土地信用社制度满意度进行回归分析,分析发现变量“是否参加养老保险”“农户总收入”“农户收到的单位面积土地租金”“农户对土地信用社土地流转期限的评价”“农户对流出土地的租金评价”对土地信用社制度满意度有显著影响。分析发现 2013 年单位面积土地租金正向影响土地流转制度满意度,收入反向影响土地流转制度满意度,说明农户参与土地信用社获得的土地租金收入在农户的总收入中的地位弱化。另一方面,本研究通过农户收入的跨时期倍差分析发现,参与土地信用社促进农户的收入提高,自 2010 年至 2013 年,这种收入提高的趋势在缓解。

**关键词:**土地信用社;制度满意度;跨时期独立混合横截面

**中图分类号:** F301.3    **文献标志码:** A    **文章编号:** 1002-1302(2017)14-0267-05

国外学者通过对交易成本、资源环境制度及农地产权等方面开展农地流转问题进行研究,有学者认为制度因素增加了农地交易成本,阻碍了农地交易。国内的研究主要侧重于农户特征、家庭特征、土地禀赋及农地流转特征等因素对土地流转行为的影响。相关分析结果认为,农户特征(家庭受教育水平、户主身份、户主年龄)、家庭特征(非农就业率、家庭恩格尔系数、非农业收入比重、家庭与等级公路的距离、家庭单位耕地面积纯收入)、土地禀赋(调整土地的预期、当地的

平均土地流转价格、家庭现有土地面积、土地细碎化程度)、农地流转特征(单位面积农业纯收益、农机设备的投入以及牲畜饲养情况、年流转租金、流转年限)等因子对农户农地流转行为起着决定性的作用<sup>[1]</sup>。

对农业流转行为及农户满意度的分析中,大多数研究使用的是二元 Logistic 回归模型和描述性统计分析方法,导致一部分样本信息流失,且分析不够准确,难以体现不同时期各变量变化对满意度的影响。关于不同时期农户对于土地流转的满意度变化、参与农地流转导致的经济效果及跨时期经济效果的差异却一直没有研究,本研究正是基于以上研究空白,通过跨时期独立混合横截面数据模型提出创新性研究结论。跨时期独立混合截面数据的研究在国内非常少,本研究对这一理论的应用具有借鉴意义。

收稿日期:2015-12-25

基金项目:国家自然科学基金(编号:71163034)。

作者简介:王晓轩(1973—),男,宁夏盐池人,博士研究生,副教授,主要研究方向为产业经济。E-mail:wangxiaoxuan5@126.com。

们是金融机构潜在的优质客户源,因此,农村金融机构应把种粮大户作为信贷支农的重点进行培育,构建长期稳定的客户群,实现种粮大户与金融机构共赢。(2)金融机构要对种粮大户实行分类管理,对于实力强、资信好的种粮大户要提高授信额度,培育农村金融机构与种粮大户的信贷联结机制。(3)根据种粮大户需求的特点设计合理的信贷合约,如贷款期限、贷款方式、还款方式等,缓解信贷合约中信贷条款对信贷需求的抑制。(4)金融机构要转变工作作风,树立良好形象,改善过去留给客户贷款需要关系的负面印象,使真正具有有效信贷需求的种粮大户敢于申请贷款、能够得到贷款。

**4.2.2 创新农村金融产品和服务 扩大农村抵押担保品范围,**以缓解因信息不对称而带来的信贷约束。(1)积极探索扩大农村土地经营权、农村宅基地使用权、林权、农房等权利质押贷款,鼓励开展订单、农机具等动产抵押或质押贷款模式。(2)建立多层次、多形式的农业担保体系,包括大力发展农业政策性、商业性担保机构。

**4.2.3 继续深化农村金融市场化改革,鼓励农村金融机构适度竞争** 金融机构竞争不充分是造成农村金融市场供给型信贷约束的主要原因之一,因此,应积极鼓励发展多种形式的新

型农村金融机构,促进农村金融竞争格局的形成,通过竞争满足种粮大户有效信贷需求和改善种粮大户融资状况。

**4.2.4 完善农业保险制度,分散金融机构信贷风险** 由于种植业自身的自然风险、市场风险比较高,金融机构在考虑以上信贷风险时往往会“慎贷”和“惜贷”。完善农业保险制度,将有利于降低农业信贷风险,增强农村金融机构种粮大户的信贷投放。

## 参考文献:

- [1] 刘露霞. 河南种粮大户的现状、困惑与期盼——基于 150 户种粮大户的问卷调查[J]. 中国粮食经济, 2013(10): 42-45.
- [2] 任晓娜. 种粮大户经营状况与困境摆脱: 五省 155 户证据[J]. 改革, 2015(5): 94-101.
- [3] 陈洁, 刘锐, 张建伦. 安徽省种粮大户调查报告——基于怀宁县、枞阳县的调查[J]. 中国农村观察, 2009(4): 2-12.
- [4] 刘西川, 程恩江. 贫困地区农户的正规信贷约束: 基于配给机制的经验考察[J]. 中国农村经济, 2009(6): 37-50.
- [5] 张龙耀, 江春. 中国农村金融市场中非价格信贷配给的理论和实证分析[J]. 金融研究, 2011(7): 98-112.