

于丽红,兰庆高,关名媛. 不同类型农户农地经营权抵押融资需求分析——基于辽宁省 880 户农户的调查[J]. 江苏农业科学,2017,45(15):322-325.
doi:10.15889/j.issn.1002-1302.2017.15.081

不同类型农户农地经营权抵押融资需求分析 ——基于辽宁省 880 户农户的调查

于丽红, 兰庆高, 关名媛

(沈阳农业大学经济管理学院, 辽宁沈阳 110161)

摘要:为探讨不同类型农户农地经营权抵押融资的现实需求,以辽宁省 880 户农户的调查数据为例,对不同类型农户的农地抵押融资需求进行实证分析。结果表明:农户农地抵押融资需求意愿占比从纯农户、Ⅰ兼农户、Ⅱ兼农户到非农户呈现递减趋势,并且不同类型农户之间差异明显;不同类型农户农地抵押融资需求在预期借款额度、用途上存在差异,但是在借款期限上却没有表现出明显差异。基于以上分析,提出农地经营权抵押贷款发展建议。

关键词:农地经营权抵押; 不同类型农户; 融资需求; 辽宁省; 农地抵押贷款; 降低风险; 政策建议

中图分类号: F301.3 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-1302(2017)15-0322-03

近年来,政府对农村的关注度与日俱增,并采取了一系列措施推动农村金融的发展,虽然这些措施取得了一定成效,但仍未从根本上解决农民贷款难问题,贷款难成为制约农民增收致富和农村经济发展的主要瓶颈。“农民贷款难,难在无抵押”,可见抵押物缺乏是导致农民贷款难的主要原因。2008 年以来,为了破解农民抵押物缺乏而导致的贷款难问题,发挥农村土地的融资功能,满足农村地区多层次的资金需求,全国很多地方都开展了农村土地经营权抵押融资试验实践,学术界也针对农村土地经营权抵押贷款进行了广泛的讨论,并取得了较为丰硕的成果。有学者从微观角度对农户农地抵押融资需求给予了密切关注,如靳聿轩等对山东省沂水县农户农地经营权抵押意愿进行了分析^[1];马鹏举等基于宁夏同心县农户产权抵押贷款融资意愿进行了分析^[2];于丽红等基于辽宁省农户农地经营权抵押融资需求意愿进行了分析^[3];黄惠春等基于江苏省农户农地抵押贷款需求进行了分析^[4]。

综合以上分析可以发现,既有研究主要集中于农户农地经营权抵押融资需求意愿,很少有关关注现实需求;另外,既有研究主要是将农户作为一个整体来分析。实际上,随着社会经济的发展,农户之间逐渐分化而形成不同类型,而且这种分化随着社会经济的发展呈现出规模增大、势头加快的趋势。由于资源禀赋不一样,不同类型农户对政策等外部环境的响应以及由此引起的土地抵押融资利用情况会有所差异。鉴于

此,针对不同类型农户农地抵押融资需求进行研究,将有利于了解不同类型农户农地抵押融资需求特征,对于制定有效政策、深入推进农地抵押贷款业务开展具有重要意义。

1 数据来源与样本特征

1.1 数据来源

本研究的样本数据是笔者所在课题组于 2014 年 2、8 月对辽宁省辖区农户的调查所得。考虑到农户收入水平的差异,笔者所在课题组在调查区域的选择上,既包括了经济发展水平好、农户收入水平高的辽宁东南部地区,又包括经济发展相对落后、农户收入相对低的辽西北地区,同时也包括经济发展处于中间水平的辽宁中部区(县),具有较强的代表性。调查采取分层随机抽样方法,由调查人员采用到田间地头、农民聚集场所和农户家中等方式深入农户一问一答的形式进行,共获取有效问卷 880 份。调查内容主要包括农户家庭基本特征、农户家庭土地情况、农户贷款情况、农户农地抵押融资需求情况等。

1.2 农户类型划分

农户兼业是世界各国农村经济发展进程中的普遍现象。农户兼业体现了农户作为理性经济人,在对非农就业机会、比较收益等因素权衡下作出的符合自身利益最大化的选择。目前,不同学者由于研究目的不同,划分农户类型的方法存在一定的差异。有学者从家庭非农收入、非农劳动力各自所占比重大小来划分农户类型,也有学者从生产规模、收入水平以及兼业程度等方面来划分农户类型,还有学者以农户与市场联系的紧密程度来划分农户类型,另外有学者结合农户家庭现有的谋生方式、收入来源、农副产品的商品化率等划分农户类型。本研究根据调查区的情况和农户兼业程度,按照学者对农户兼业划分常用指标中的非农收入占农户总收入的比重将农户分为 4 种类型,即纯农户、Ⅰ兼农户、Ⅱ兼农户和非农户,详见表 1。

1.3 不同类型农户样本特征分析

在调查的 880 户农户家庭中,纯农户 201 户,占比 22.8%;Ⅰ兼、Ⅱ兼农户合计 601 户,占调查总数的 68.3%,

收稿日期:2016-04-01

基金项目:国家自然科学基金(编号:71203147);教育部人文社会科学研究规划(编号:14YJA790017);辽宁省高等学校优秀科技人才支持计划(编号:WR2014003);辽宁省农业领域青年科技创新人才培养计划(编号:2014052);辽宁省社会科学规划基金(编号:L14BJY036);辽宁省科协科技创新智库项目(编号:LNKX2016C01);沈阳市科技局项目(编号:F16-233-5-23)。

作者简介:于丽红(1980—),女,辽宁大连人,博士,副教授,主要从事农村金融研究。E-mail:jane_yu2008@163.com。

通信作者:兰庆高,博士,教授,主要从事农村金融研究。E-mail:lqinggao@163.com。

表 1 农户划分类型及标准

农户类型	划分标准		兼业程度	调查农户 (户)	比重 (%)
	农业收入比重 (%)	生计方式			
纯农户	90 ~ 100	种植、养殖	低度	201	22.8
I 兼农户	50 ~ 89	种植、养殖、季节性务工	中度	387	44.0
II 兼农户	10 ~ 49	务工、个体经营、种植、养殖	高度	214	24.3
非农户	0 ~ 9	长期务工、经商、工资性收入	高度	78	8.9

注:农业收入由种植业、养殖业、林业及其他农业收入构成。

其中 I 兼农户占比较高,达 44.0% (表 1)。由此可见,辽宁省农户兼业现象普遍,兼业成为广大农民经济活动中最主要的特征。

如表 2 所示,从家庭人口结构看,随着农户兼业程度加深,户均人口、户均劳动力均呈明显增加趋势;农户的家庭人口结构与农户的兼业程度有一定的相关性;家庭人口压力是迫使农户寻求土地之外经济来源的重要因素,而较多的劳动力又为农户多元化经营提供了劳动、智力支持;另外,农户的年龄与农户兼业程度呈现出负相关,可能是年龄越小,更具活力和脱离土地的开拓性,而年龄越大,非农就业机会越难得,倾向于在家从事农业经营。

从文化结构来看,高中及以上文化程度比例,由纯农户到

非农户逐渐上升;非农户劳动力中高中及以上文化所占比重明显高于其他类型农户 (表 2)。可能是随着文化程度的提高,农户思维就越活跃,接受新知识的能力也越强,更有能力从事非农经济活动。

4 种类型农户的人均收入均呈现由纯农户到非农户递增的趋势,农户兼业程度越深,人均收入越高,可见目前兼业收入是农民增收的重要来源。另外,不同类型农户人均耕地面积差异明显,纯农户、I 兼农户人均耕地面积接近,分别为 1.014 0、0.778 7 hm²,而 II 兼农户、非农户人均耕地面积骤降,分别为 0.154 0、0.198 7 hm²;纯农户人均耕地面积分别是 II 兼农户、非农户的 6.58、5.10 倍,I 兼农户的人均耕地面积分别是 II 兼农户、非农户的 5.06、3.92 倍 (表 2)。

表 2 不同类型农户家庭特征

农户类型	人口结构			文化结构 (%)			人均年收入 (元)	人均耕地面积 (hm ²)
	户均人口 (人)	户均劳动力 (人)	平均年龄 (岁)	小学及以下	初中	高中及以上		
纯农户	3.51	2.53	48.63	32.3	54.2	13.4	15 307	1.014 0
I 兼农户	3.72	2.65	47.09	38.3	43.9	17.8	16 517	0.778 7
II 兼农户	3.73	2.66	46.44	35.9	42.1	22.0	22 711	0.154 0
非农户	3.86	2.74	43.08	17.9	51.3	30.8	31 116	0.198 7

2 不同类型农户农地经营权抵押融资需求及其特征

2.1 不同类型农户农地抵押融资需求

调查显示,农户对农地抵押融资政策的认知程度由纯农户、I 兼农户、II 兼农户到非农户呈依次递减状态,纯农户的认知率为 36.8%,非农户的认知率仅 23.1% (表 3)。调查中也发现,由于非农户的收入主要来自非农业,且此类农户往往拥有较少农地,因此他们对与土地相关的融资政策不敏感,而纯农户由于他们最大的资产就是土地资源。因此可见,他们对土地融资相关政策极为敏感。

当询问了解途径时,所有类型农户集中选择广播电视途

径,其次是别人介绍 (表 3)。数据显示,金融机构、基层政府对农地抵押政策宣传不足,农户的信息获取渠道主要依靠电视广播媒体以及农村熟人社会中的信息传播。

比较农户对农地抵押政策的态度发现,农户对农地抵押政策的支持度由大到小依次为纯农户、I 兼农户、II 兼农户、非农户 (表 3)。纯农户认为农地抵押政策“必要”“很有必要”的占比为 82%,18% 的农户选择“无所谓”;I 兼农户、II 兼农户、非农户选择“必要”“很有必要”的占比分别为 71.8%、70.5%、64.1%,表明虽然不同类型农户对农地抵押政策的支持度有一定差异,但总体而言,农户肯定和认可该政策,期待该政策能在一定程度上缓解当前的融资难问题。

表 3 不同类型农户农地抵押融资认知和需求的相关特征

农户类型	有认知的农户		认知途径 (%)					农户对农地抵押政策的 态度 (%)			需求意愿		现实需求	
	数量 (户)	占比 (%)	电视、 广播	政府 部门	金融 机构	别人 介绍	其他	无所谓	有必要	很有 必要	户数 (户)	占比 (%)	户数 (户)	占比 (%)
纯农户	74	36.8	66.7	12.5	12.5	29.2	0.0	18.0	33.9	48.1	158	78.6	94	46.8
I 兼农户	118	30.5	68.0	8.0	12.0	30.0	2.0	28.2	28.4	43.4	281	72.9	156	40.3
II 兼农户	55	25.7	58.5	17.1	17.1	29.3	4.9	29.5	38.0	32.5	151	70.6	85	39.7
非农户	18	23.1	50.0	7.1	0.0	57.1	0.0	35.8	32.8	31.3	39	48.7	21	26.9

注:农户农地抵押融资认知途径的回答是多选或单选,因此比例相加高于 100%。表 4 同。

从农户需求意愿来看,4 类农户农地抵押意愿由强到弱分别为纯农户 > I 兼农户 > II 兼农户 > 非农户,纯农户、I 兼农户、II 兼农户的需求意愿占比皆在 7 成以上,而非农户的抵

押意愿有较大下降,意愿占比不足 5 成,总体而言,以农业收入为主的农户的农地抵押需求意愿强于非农收入农户 (表 3)。

从现实需求看,农户农地抵押融资需求由纯农户、I 兼农

户、Ⅱ兼农户到非农户呈递减趋势。纯农户的需求为 46.8%，Ⅰ兼农户、Ⅱ兼农户的需求接近，分别为 40.3%、39.7%，非农户的需求不足 3 成(表 3)。由于纯农户的最大资源为土地，当其家庭面临资金困难需要金融机构贷款时，其有且仅有土地，因此，纯农户为了缓解家庭面临的资金约束，往往愿意以农地经营权抵押获取贷款；而非农户由于收入较高、土地面积少，其贷款金额需求一般较大，以土地抵押获取的贷款金额往往较小，无法满足其需求，因此对此种贷款的需求不强。

从农户不愿意参与农地抵押融资的原因来看，4 类农户有一定差异，但差异不大，主要集中于“担心失去土地，生活没有保障”“不知道农地可以抵押”“担心抵押手续麻烦”等 3 个方面。

2.2 不同类型农户农地抵押融资需求特征

2.2.1 资金需求规模 由表 4 可以看出，纯农户和Ⅰ兼农户

预期借款额度有相似性：(1)预期借款额度有一定广泛性，从不足 1 万到 50 万元以上不等，小额需求与大额需求共存；(2)预期借款额度相对集中，集中于 3.1 万~5 万元、5.1 万~10 万元和 10.1 万~30 万元 3 个区间，3 个区间的农户累计占比均为 60% 以上，4 类农户分别为 68.6%、63.2%、73.1%、70.0%。Ⅱ兼农户、非农户贷款需求额度集中在 1.1 万~50 万元区间；Ⅱ兼农户期望借款金额在 5.1 万~10 万元之间的占比最大，为 39.0%，其次是 10.1 万~30 万元的借款预期，为 19.5%，二者合计近 60%；非农户期望借款金额在 10.1 万~30 万元之间的占比最大，为 33.3%，其次是 5.1 万~10 万元的借款预期，为 21.4%，二者合计近 60%。由此可见，农户预期借贷金额的分布有一定的分散性，覆盖范围比较广泛，小额借贷需求与大额借贷需求并存，此种现象在纯农户、Ⅰ兼农户中十分突出，纯农户、Ⅰ兼农户中大额资金需求占一定比例。

表 4 不同类型农户农地抵押融资需求特征

需求特征类目	分类	各类农户占比(%)			
		纯农户	Ⅰ兼农户	Ⅱ兼农户	非农户
借款金额	1 万元及以下	7.1	7.1	0.0	0.0
	1.1 万~3 万元	10.0	16.3	17.1	12.5
	3.1 万~5 万元	11.4	17.3	14.6	15.3
	5.1 万~10 万元	22.9	25.5	39.0	21.4
	10.1 万~30 万元	34.3	20.4	19.5	33.3
	30.1 万~50 万元	7.1	3.1	9.8	17.4
	50 万元以上	7.1	10.2	0.0	0.0
借款用途	种养业，如购买种子、农机具、流转土地费等	88.1	80.0	55.6	9.0
	工商业经营，如做买卖、办厂、运输业等	5.3	10.0	61.1	86.2
	生活需要，如生活周转、红白喜事、建房等	16.0	12.4	12.2	4.8
借款期限	1 年及以下	15.6	14.3	9.7	12.2
	2~3 年	48.6	37.8	43.1	58.5
	4~5 年	22.9	29.6	38.9	22.0
	5 年以上	12.9	16.3	8.3	7.3
风险认知	失地风险大	43.0	34.5	23.2	10.3
	失地风险小	57.0	65.5	76.8	89.7

2.2.2 贷款用途 在有农地抵押融资需求的农户中，绝大多数农户会将贷款用于农业生产、工商业经营，这表明农户农地经营权抵押融资需求具有生产投资性特征。但是，不同类型农户的融资用途也存在差异性，纯农户、Ⅰ兼农户 80% 及以上是用于种养业生产，用于工商业经营的极少，10% 左右的农户表示贷款可能用于生活周转；Ⅱ兼农户借贷资金的用途有一定的分散性，农业生产与工商业经营的资金需求同时存在，这主要与Ⅱ兼农户的经营特点有关；非农户的贷款集中用于工商业经营，占 86.2%，用于农业生产和生活周转的占比较少(表 4)。

2.2.3 贷款期限需求 不同类型农户农地抵押融资预期期限有趋同性，即以 2~3 年期的借贷为主，4 类农户分别占 48.6%、37.8%、43.1%、58.5%；其次是 4~5 年期的借贷，4 类农户分别占 22.9%、29.6%、38.9%、22.0%(表 4)。可见农户对借贷期限的需求有拉长趋势。调查中农户普遍反映，1 年期借贷对于农户而言还款期限较为紧张，农户普遍期望适当延长借贷期限。

2.2.4 失地风险认知 不同类型农户对农地抵押融资失地

风险认知存在差异性。4 类农户中，非农户认为失地风险小的占比最大，为 89.7%，其次为Ⅱ兼农户、Ⅰ兼农户、纯农户，分别为 76.8%、65.5%、57.0%(表 4)。非农户的收入主要来自非农业收入，此类农户对于未来的还款较有信心，失地风险的担忧较小；而对于纯农户而言，其收入主要依靠农业，由于农业易受自然气候的影响，风险较大，在某种程度上“靠天吃饭”，因此，此类农户对还款有一定担忧。

3 结论及政策启示

本研究通过对辽宁省 880 户样本农户数据的实证分析，得出如下基本结论：(1)样本地区农户农地抵押融资现实需求从纯农户、Ⅰ兼农户、Ⅱ兼农户到非农户呈现递减趋势，纯农户的需求近 50%，非农户的需求不足 30%；(2)农户对农地抵押相关政策的了解程度整体不足，认知渠道主要是电视、广播媒介，该政策作为一种新型农村融资渠道的作用没有得到有效发挥，但是绝大多数农户对农地抵押政策持支持、肯定态度；(3)就选择农地经营权抵押贷款意愿的程度而言，纯农户高于Ⅰ兼农户、Ⅱ兼农户，Ⅰ兼农户、Ⅱ兼农户明显高于非

霍红,崔天天,徐玲玲. O2O 模式下农资电商线下服务点选择演化博弈分析[J]. 江苏农业科学,2017,45(15):325-328.
doi:10.15889/j.issn.1002-1302.2017.15.082

O2O 模式下农资电商线下服务点选择演化博弈分析

霍红,崔天天,徐玲玲

(哈尔滨商业大学管理学院,黑龙江哈尔滨 150028)

摘要:线上线下协同的农资线上到线下(O2O)模式为解决农民缺乏相应的农技知识以及为农民对在网上购买的农资质量问题提出了很好的建议,但在具体实施过程中农资 O2O 模式中线上电商平台是自建服务点还是利用现有的农业“三站”(即农技站、土肥站、植保站)提供线下服务是个值得思考的问题。运用演化博弈原理建立电商以及现有农业“三站”不同策略下的支付矩阵,求解稳定策略,并分析不同系数变化对农资 O2O 模式下电商线下服务点选择的影响,为 O2O 模式下农资电商线下服务点的选择提供理论依据,为农资电商的持续发展提供保障。

关键词:线上到线下(O2O)模式;农资电商;线下服务;主体选择;演化博弈

中图分类号: F326.6 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-1302(2017)15-0325-04

随着互联网的快速发展,电子商务已经渗透到农资行业,不仅阿里巴巴、京东商城等第三方综合电商平台开始销售农资,江苏辉丰农化股份有限公司和中国农药发展与应用协会主导投资组建的农一网、联想控股的云农场等垂直电商平台越来越多,电商企业和农资生产企业的积极参与,给农资电商发展提供了很大的空间。但由于农资产品自身的特殊性,仅依靠线上销售还不能给农民提供更好的服务体验,因此很多电商都选择建立自己的线下服务点,如淘宝网的“千县万村”计划、京东商城的农村战略,还有农一网将县级农资批发商改

造成县域工作站,云农场依靠原有村站、测土配肥站深入农村、服务农民。不同电商企业采取不同线下服务的方式为本研究中线下服务点的选择提供了很好的现实依据。

国外学者关于农资电商的理论研究较少,但关于演化博弈的研究较多,Smith 等提出演化稳定策略(evolutionarily stable strategy,简称 ESS)^[1-2]。在国内相关研究中,王珍珍等最早将演化博弈理论运用在管理领域^[3]。黄敏镁运用演化博弈理论和方法,研究了在长期协同开发产品过程中有限理性的制造商和供应商之间的合作机制^[4]。近年来,有学者研究农户购买农资与农业服务的关系表明,农业服务对农户购买农资的选择产生影响。如常向阳等在 2014 年通过对江苏省 4 市 312 个农户调查发现,服务保障对农户的农资购买渠道选择有显著影响^[5]。李婷婷等指出,传统农业中农户看似基于“人情”潜意识随机选择农资零售店其实是基于信任作出的决策^[6]。由农资购买群体思想的落后性以及农资自身的特殊性可以看出,电商农资线上的销售离不开线下服务点的支持。因此本研究根据现有的研究基础,针对线上线下协

收稿日期:2016-03-29

基金项目:国家社会科学基金(编号:14BJY112);黑龙江省哲学社会科学规划项目(编号:14B065);2014 年黑龙江省应用技术与开发计划(编号:GC14D409);黑龙江省普通本科高等学校青年创新人才培养计划(编号:UNPYSCT-2015064)。

作者简介:霍红(1963—),女,黑龙江哈尔滨人,博士,教授,博士生导师,研究方向为物流与供应链。E-mail: huohong1963@126.com。

农户;(4)不同类型农户农地抵押融资需求在预期借款额度、用途上存在差异,但在预期借款期限上却没有表现出明显差异。4 类农户中,非农户认为抵押融资失地风险小的占比最大,其次分别为Ⅱ兼农户、Ⅰ兼农户、纯农户。

从本研究结论中可以得到以下政策启示:(1)地方政府应加强与金融机构的合作,通过多种渠道面向广大农户宣传农地经营权抵押融资业务,提高农户对农地经营权抵押贷款政策的认知水平,促进农户传统融资观念的转变,增强其适应、接受、利用新政策的能力,同时也扩大农地抵押融资的影响范围;(2)农村金融机构应注重放贷对象的甄别、筛选,对于纯农户、Ⅰ兼农户来说,他们的主要资产是土地,因此在农户信用状况、抵押物符合标准的前提下,重视培育纯农户、Ⅰ兼农户对农地抵押融资的有效需求;(3)提供差异化金融产品,鉴于不同类型农户在贷款额度、贷款用途上的差异,农村金融机构不能采取“一刀切”的政策,应以农户差异化为基础,针对农户农地抵押需求的特点,积极改进原有的贷款产

品、服务方式,对不同特征的农户予以不同的信贷措施;(4)完善城乡统筹、全面覆盖的农村社会保障体系,继续完善落实农村医疗、养老、教育、最低生活保障政策,进一步弱化耕地的社会保障功能,免除农民以土地设定抵押的后顾之忧,降低抵押贷款风险。

参考文献:

- [1] 靳伟轩,王志彬. 农地可抵押条件下农户融资方式选择行为分析[J]. 广东农业科学,2012,39(16):203-206.
- [2] 马鹏举,罗剑朝. 西部地区农户对农村产权抵押贷款融资意愿研究——基于宁夏回族自治区同心县 164 个农户调查的分析[J]. 经济经纬,2013(3):20-25.
- [3] 于丽红,陈晋丽,兰庆高. 农户农村土地经营权抵押融资需求意愿分析——基于辽宁省 385 个农户的调查[J]. 农业经济问题,2014,35(3):25-31.
- [4] 黄惠春,祁艳. 农户农地抵押贷款需求研究——基于农村区域经济差异的视角[J]. 农业经济问题,2015(10):11-19.