

刘畅,侯修泽. 农业现代化与新型城镇化耦合协调及其空间格局——以黑龙江省为例[J]. 江苏农业科学,2017,45(16):294-298.
doi:10.15889/j.issn.1002-1302.2017.16.071

农业现代化与新型城镇化耦合协调及其空间格局 ——以黑龙江省为例

刘畅¹, 侯修泽²

(1. 东北农业大学文法学院, 黑龙江哈尔滨 150030; 2. 东北农业大学经济管理学院, 黑龙江哈尔滨 150030)

摘要:以黑龙江省 12 个地级市为实证案例,构建其新型城镇化与农业现代化的评价指标体系,利用变异系数的客观赋权法测算各项指标层的权重与各城市新型城镇化与农业现代化发展水平,并结合耦合协调发展度模型探讨各城市二者的耦合度与协调发展度。结果表明,黑龙江省域新型城镇化发展水平略滞后于农业现代化,不同地级市的农业现代化、新型城镇化发展存在较大的差异性与层次性,多数地级市与哈尔滨市差距悬殊,导致黑龙江省处于不均衡态势。黑龙江省西南部的农业现代化与新型城镇化发展明显高于东北部,高值区集中在哈尔滨-大庆-齐齐哈尔城市密集区,其优势潜力明显强于东部煤电化基地等范围区。黑龙江省农业现代化与新型城镇化处于高级别拮抗耦合,耦合高值区分布在除哈尔滨市与大庆市“双高”范围区域外,还分布在鹤岗市、佳木斯市、双鸭山市、七台河市、鸡西市等“双低”区域,出现“虚假”高值耦合现象。黑龙江省整体处于中度失调状态,协调发展度的空间格局与农业现代化、新型城镇化格局呈一定相似性,高值区同样分布于西南松嫩平原区域,而三江平原地域的协调发展度相对较低。

关键词:农业现代化;新型城镇化;耦合协调发展度;空间格局;黑龙江省

中图分类号: F293.2 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-1302(2017)16-0294-05

党的十九大报告指出加快推进新型工业化、新型城镇化、农业现代化的“三化”建设,十八大报告提出坚持走中国特色新型工业化、信息化、城镇化与农业现代化道路,农业现代化与城镇化作为“三化”与“四化”国家战略的重要内容,测算二者的发展状况及探讨二者的协调发展对推进农业产业化经营,提升城镇建设水平,构建中国“三化”“四化”乃至“五化”的新格局、新常态至关重要。其中农业现代化指借助于现代科学技术与先进管理的发展理念,实现由传统农业向世界先进生产力的现代生态农业的转变过程,新型城镇化指依托于城乡一体、城乡统筹、节约集约、和谐发展、生态宜居、互促互进的城镇化,摆脱牺牲粮食与农业、生态与环境的传统城镇

化。学术界关于农业现代化与城镇化的研究呈现多层面、多尺度、多视角,理论与实证、定性定量相融合的态势,农业现代化依赖城镇化、城镇化为农业现代化提供必要支持、农业现代化推动城镇化^[1],而城镇化和农业现代化的协同推进必须依靠创新来实现^[2],但城镇化的质量不高、中小城市和小城镇发展机会的不均等、城乡建设用地粗放等均是新常态下城镇化发展存在的问题,农业投入要素成本高、农业在与非农业生产要素竞争中的不利地位、农业经营者不稳定是农业现代化面临的问题^[3],大力推进农业规模化经营与现代农业企业发展、调和城镇化和农业现代化间的土地矛盾、改革城乡二元体制等是城镇化和农业现代化协调发展的重要对策^[4];所以学者针对二者的协调发展展开大量实证研究,王春丽建立 VAR 模型,采用协整检验、脉冲响应、方差分解检验我国城镇化与农业现代化的协调发展,并发现二者存在明显正向互动,但目前农业现代化相对滞后于城镇化^[5];马德君等利用主成分分析、耦合协调度测算西部地区城镇化与农业现代化的协调发展,发现其呈现“失调—协调—失调—协调”的演变历程^[6];戴志颖以武陵山地区为例,分析新形势下城镇化进程与贫困

收稿日期:2017-01-17

基金项目:国家社会科学基金(编号:09CJY059);黑龙江省哲学社会科学项目(编号:14B080);黑龙江省自然科学基金(编号:LC2013C23)。

作者简介:刘畅(1978—),女,黑龙江哈尔滨人,博士,教授,博士生导师,主要从事农业经济管理等研究。E-mail:liuchang1978@neau.edu.cn。

[3]田波,王雅鹏.农户秸秆资源化利用意愿及其驱动因素研究——以武汉市与长沙市为例[J].农村经济,2014(9):102-107.

[4]黄武,黄宏伟,朱文家.农户秸秆处理行为的实证分析——以江苏省为例[J].中国农村观察,2012(4):37-43.

[5]王舒娟.小麦秸秆还田的农户支付意愿分析——基于江苏省农户的调查数据[J].中国农村经济,2014(5):74-85.

[6]王舒娟,蔡荣.农户秸秆资源处置行为的经济分析[J].中国人口·资源与环境,2014,24(8):162-167.

[7]刘明月,陆迁.农户秸秆还田意愿的影响因素分析[J].山东农业大学学报(社会科学版),2013(2):34-38.

[8]刘勤,何志文,郑砚砚,等.农户秸秆还田采用行为影响研究[J].中国农业资源与区划,2014,35(5):25-29.

[9]左正强.农户秸秆处置行为及其影响因素研究——以江苏省盐城市 264 个农户调查数据为例[J].统计与信息论坛,2011,26(11):109-113.

[10]芮雯雯,周博,张卫建.江苏省农户秸秆还田的影响因素分析[J].生态环境学报,2009,18(5):1971-1975.

[11]丰军辉,何可,张俊飏.家庭禀赋约束下农户作物秸秆能源化需求实证分析——湖北省的经验数据[J].资源科学,2014,36(3):530-537.

地区农业农村发展的协同性^[7];马雪松等认为,江西省城镇化与农业现代化协调的关键在于实现农民市民化和农村土地规模经营^[8];潘建明等认为,湖南省应正确解决农业与城镇用地矛盾,优化城镇空间布局,明确城、镇、乡各级的功能定位^[9];大胆探索城镇化与农业现代化的新模式、培育以中心城市为支撑的增长极、建立扩大消费需求的长效机制、释放农村内部的消费潜力是贵州省城镇化与农业现代化协同的重要路径^[10];河南省商丘、信阳、驻马店、周口等 4 市城镇化与农业现代化的协调发展处于低水平甚至不协调的状态,归因于城镇化滞后制约二者协调水平的提高^[11]。综上,城镇化与农业现代化的研究相对颇多,研究尺度涉及国家、地区、省域、市域等多个层面,但笔者所在课题组注意到新型城镇化与农业现代化的研究相对较少,而针对黑龙江省的新型城镇化与农业现代化协调发展研究尚属空白,黑龙江省作为东北亚先进的重要工业基地与粮食产量大省,自东北老工业基地振兴战略实施以来,黑龙江省先后颁布《“两大平原”现代农业综合配套改革试验总体方案》《黑龙江省新型城镇化规划(2014—2010 年)》等重大政策战略,而哈尔滨市也成为首批国家新型城镇化试点;在这样的战略环境背景下,本研究以黑龙江省的 12 个地级城市为实证案例,构建适用于其新型城镇化与农业现代化评价指标体系,利用客观赋权的变异系数确权法测算各项指标层的权重、各地级市的新型城镇化与农业现代化发展水平,并结合耦合协调发展度模型探讨各城市二者的耦合度与协调发展度,这必将为黑龙江省农业现代化与新型城镇

化的高效协调、统一可持续发展提供参考,明晰目前哪些城市的农业现代化或新型城镇化尚为其发展“短板”,同时也为中国其他省份的农业现代化与新型城镇化的协调发展提供借鉴。

1 评价体系与研究方法思路

1.1 黑龙江省城市农业现代化与新型城镇化的评价指标体系

基于新常态下的黑龙江省农业现代化与新型城镇化的发展实际情况,深入理解并阐释农业现代化与新型城镇化的理念、内容、涵义,借鉴相关研究成果中的新型城镇化与农业现代化的评价指标体系^[12-14],遵循科学性、系统性、数据可获得性、前瞻性、可比性等相关指标体系构建的原则,也咨询相关城镇化与农业现代化研究领域的专家和学者,构建黑龙江省城市农业现代化与新型城镇化的评价指标体系(表 1),其中黑龙江省农业现代化体系包含农村社会经济、农业可持续发展、农业综合产出、农业生产投入等 4 个准则域,黑龙江省新型城镇化体系涵盖生态城镇化、人口城镇化、土地城镇化、社会城镇化、经济城镇化等 5 个准则域,每个准则域下又各选取表征其涵义的指标层,共选取如农、林、牧、渔业单位从业人员、粮食产量、农业机械总动力、工业废水排放量、建成区绿化覆盖率、第二、第三产业增加值等 25 项指标,各项指标的数据来源于《中国城市统计年鉴 2015》《黑龙江统计年鉴 2015》及各城市的国民经济与社会发展统计公报。

表 1 2014 年黑龙江省城市农业现代化与新型城镇化的评价体系及指标权重

目标域	系统域	准则域	指标域	指标性质	权重
黑龙江省农业现代化与新型城镇化	黑龙江省农业现代化体系	农村社会经济	农、林、牧、渔业单位从业人员(万人)	+	0.051
			农民人均纯收入(元)	+	0.004
			第一产业增加值(亿元)	+	0.031
			城乡居民储蓄存款余额(万元)	+	0.053
		农业可持续发展	绿地面积(hm ²)	+	0.053
			生活垃圾无害化处理率(%)	+	0.008
		农业综合产出	粮食产量(t)	+	0.045
			蔬菜、水果产量(t)	+	0.041
			禽蛋、奶类、肉类总产量(t)	+	0.054
		农业生产投入	农业机械总动力(万 kW)	+	0.039
			粮食播种面积(hm ²)	+	0.039
			农用化肥施用量(万 t)	-	0.046
	黑龙江省新型城镇化体系	生态城镇化	工业废水排放量(万 t)	-	0.031
			工业二氧化硫排放量(t)	-	0.034
			一般工业固体废物综合利用率(%)	+	0.006
			第二、三产业从业人员数所占比重(%)	+	0.010
			建成区绿化覆盖率(%)	+	0.007
		人口城镇化	城市建设用地占市区面积比重(%)	+	0.031
			房地产开发投资(万元)	+	0.086
			医院、卫生院床位数(张)	+	0.049
			公共图书馆图书总藏量(万册)	+	0.087
		土地城镇化	年末实有城市道路面积(万 m ²)	+	0.052
			第二、三产业增加值(亿元)	+	0.064
			城镇居民家庭人均可支配收入(元)	+	0.009
			社会消费品零售总额(万元)	+	0.071
		社会城镇化			
		经济城镇化			

1.2 指标权重的确定方法

一般而言,指标确权的方法涵盖主观赋权与客观赋权 2 种,主观赋权方法一般具有非确定性、误差性、偏颇性及不稳

定性,因此本研究选取客观赋权的方法,消除主观赋权的各种不稳定因素,而客观赋权法中又涵盖如熵值赋权、主成分分析、因子分析等方法;选取客观赋权中的变异系数确权法能直

接利用各项指标包含的信息计算获取各项指标的权重,更能反映各项指标的评价值与评价单位的差距,但由于各指标的量纲不同,不宜直接比较各指标间的差异程度,须要消除各指标的量纲化影响,本试验选取极差标准化的方式来进行无量纲处理,设 x_{ij} 为第 i 个城市第 j 项指标的原始实际值, X_j 表示第 j 类指标; Z_{ij} 是极差标准化之后的第 i 个城市第 j 项指标的标准化值,当 x_{ij} 的指标属性为正向时, x_{ij} 指标对其上层的准则域起到正向的贡献作用,公式为:

$$Z_{ij} = (x_{ij} - \min x_{ij}) / (\max x_{ij} - \min x_{ij})。$$

当 x_{ij} 的指标属性为负向时, x_{ij} 指标对其上层的准则域起到逆向消极作用,公式为:

$$Z_{ij} = (\max x_{ij} - x_{ij}) / (\max x_{ij} - \min x_{ij})。$$

在对原始指标进行标准化处理后,进行变异系数赋权的计算,步骤如下:(1) 求解各项原始指标的平均值 $\bar{x}_j = \frac{1}{m} \sum_{i=1}^m x_{ij}$; (2) 求解各项指标的标准差 $S_j = \sqrt{\frac{1}{m} \sum_{i=1}^m (x_{ij} - \bar{x}_j)^2}$; (3) 求解各项指标的变异系数 $CV_j = S_j / \bar{x}_j$; (4) 求解各项指标的变异系数的权重 $w_j = CV_j / \sum_{j=1}^n CV_j$; (5) 求解黑龙江省各城市的农业现代化与新型城镇化综合发展指数 $W_i = \sum_{j=1}^n (w_j \times Z_{ij})$ 。

1.3 黑龙江省城市农业现代化与新型城镇化的耦合协调性测算方法

本研究参考了物理学中的容量耦合系数模型,经过相关修正,构建适用于本试验的黑龙江省城市农业现代化与新型城镇化的耦合度与协调发展度模型,公式为:

$$C = \sqrt{(U_1 \times U_2) / (U_1 + U_2)^2};$$
$$D = (C \times T)^{1/2};$$
$$T = \alpha U_1 + \beta U_2。$$

式中: C 表示黑龙江省各地市农业现代化与新型城镇化的耦合度, C 值越大, 2 个系统内部各指标要素的和谐发展态势越佳, $C \in [0, 0.3)$ 表示二者处于低水平耦合, $C \in [0.3, 0.5)$ 表示二者处于拮抗耦合, $C \in [0.5, 0.8)$ 表示二者处于磨合耦

合, $C \in [0.8, 1.0)$ 表示二者处于高水平耦合; D 表示黑龙江省各地级市的农业现代化与新型城镇化的协调发展度, 相比耦合度 C 更能真实反映二者的协调发展水平, D 值越大, 2 个系统越趋于良好协调的发展态势, $D \in [0, 0.1)$ 表示二者极度失调, $D \in [0.1, 0.2)$ 表示二者高度失调, $D \in [0.2, 0.3)$ 表示二者中度失调, $D \in [0.3, 0.4)$ 表示二者轻度失调, $D \in [0.4, 0.5)$ 表示二者濒临失调, $D \in [0.5, 0.6)$ 表示二者勉强协调, $D \in [0.6, 0.7)$ 表示二者初级协调, $D \in [0.7, 0.8)$ 表示二者中级协调, $D \in [0.8, 0.9)$ 表示二者良好协调, $D \in [0.9, 1.0)$ 表示二者优质协调; T 表示黑龙江省各地市的农业现代化与新型城镇化的综合协调指数; U_1 、 U_2 分别表示各地市的农业现代化与新型城镇化的综合发展水平; α 、 β 分别表示农业现代化和新型城镇化的贡献发展系数, 本研究认为黑龙江各城市的新型城镇化与农业现代化均处在同等重要的发展地位, 且相互促进、相互依赖, $\alpha = \beta = 0.5$ 。

2 黑龙江省城市的农业现代化和新型城镇化发展水平

由表 2 可知, 目前黑龙江省域内部新型城镇化发展水平 (0.147) 略滞后于农业现代化发展水平 (0.162), 且当前农业现代化超前于新型城镇化的城市比重已达到 58.3%, 新型城镇化超前于农业现代化的城市比重为 41.7%, 前者相对较高, 农业现代化发展的实力、水平与速度均强于新型城镇化; 2013 年 4 月, 李克强总理先行部署黑龙江省开展“两大平原”的现代农业综合配套改革试验方案, 通过实施培育壮大农业的新型主体、提高农业经营市场的竞争力、推进农业产业的集聚发展, 多数地级市开始创建农村小型基础设施的建设、开展农业投入的增长机制、依法推进农村土地流转、灵活创新农产品交易方式、创新农技推广模式, 黑龙江省农业现代化不断发展, 但部分地级市的新型城镇化发展速度处于相对缓慢的阶段, 仍存在城乡失调、基础设施不健全、资源过度消耗、产业转型速度迟缓、创新能力偏弱、区域战略定位不明晰等弊病, 均制约了新型城镇化的健康、和谐与可持续发展。

表 2 2014 年黑龙江省城市农业现代化与新型城镇化的评价得分及其耦合协调度

城市	评分		C	耦合发展阶段	T	D	协调阶段类型
	农业现代化	新型城镇化					
哈尔滨市	0.348	0.476	0.494	高级别拮抗耦合	0.412	0.451	濒临失调
齐齐哈尔市	0.250	0.140	0.480	中高级别拮抗耦合	0.195	0.306	轻度失调
鸡西市	0.100	0.105	0.500	高级别拮抗耦合	0.102	0.226	中度失调
鹤岗市	0.083	0.078	0.500	高级别拮抗耦合	0.080	0.200	中度失调
双鸭山市	0.093	0.093	0.500	高级别拮抗耦合	0.093	0.216	中度失调
大庆市	0.223	0.268	0.498	高级别拮抗耦合	0.245	0.350	轻度失调
伊春市	0.113	0.080	0.493	高级别拮抗耦合	0.097	0.218	中度失调
佳木斯市	0.144	0.126	0.499	高级别拮抗耦合	0.135	0.260	中度失调
七台河市	0.062	0.087	0.493	高级别拮抗耦合	0.074	0.191	高度失调
牡丹江市	0.151	0.143	0.500	高级别拮抗耦合	0.147	0.271	中度失调
黑河市	0.157	0.065	0.456	低级别拮抗耦合	0.111	0.225	中度失调
绥化市	0.219	0.106	0.469	中低级别拮抗耦合	0.163	0.276	中度失调
平均值	0.162	0.147	0.490	高级别拮抗耦合	0.155	0.266	中度失调

由表 2 还可知, 黑龙江省域内部不同地市农业现代化与新型城镇化的发展均存在较大差异与层次性, 且哈尔滨市极化态势显著, 多数地级市的农业现代化与新型城镇化发展与

哈尔滨市差距悬殊, 导致黑龙江省整体仍处于不均衡态势; 其中哈尔滨市的农业现代化发展水平超越 0.3, 齐齐哈尔、大庆、绥化等市介于 0.2~0.3 之间, 黑河、牡丹江、佳木斯、伊

春、鸡西等市介于 0.1~0.2 之间,双鸭山、鹤岗、七台河等市低于 0.1,相对较低;哈尔滨市的新城镇化发展水平处于黑龙江首位,大庆市(0.268)次之,牡丹江、齐齐哈尔、佳木斯、绥化、鸡西等市介于 0.1~0.2,双鸭山、七台河、伊春、鹤岗、黑河等市均低于 0.1。

目前黑龙江省西南部的农业现代化与新型城镇化发展水平明显高于东北部,哈尔滨—大庆—齐齐哈尔(哈—大—齐)城市密集区的农业现代化与新型城镇化优势潜力明显强于东

部煤电化基地的范围区域,农业现代化高值区集中在以哈尔滨市为核心,囊括大庆、齐齐哈尔、绥化等市,并覆盖整个哈—大—齐工业走廊,新型城镇化高值区的拓展范围要明显弱于农业现代化的高值区,主要覆盖哈尔滨—大庆(哈—大)区域,整体而言,农业现代化与新型城镇化的低值区均分布在伊春—鹤岗—佳木斯—双鸭山—七台河—鸡西等市域范围内,覆盖整个黑龙江省东部煤电化基地(图 1)。

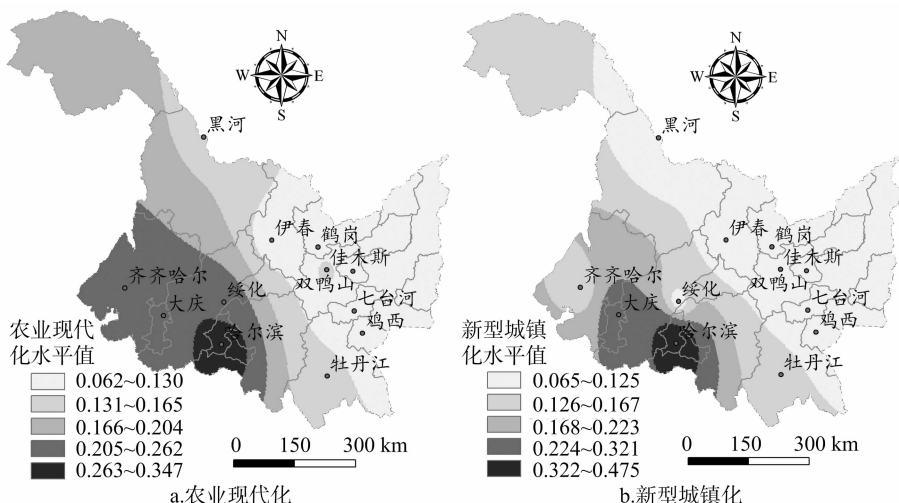


图1 2014 年黑龙江省域内部的农业现代化与新型城镇化发展的空间格局

3 黑龙江省城市的农业现代化与新型城镇化耦合度与协调发展度

3.1 农业现代化和新型城镇化的耦合度

黑龙江省域范围内 12 个地市的农业现代化与新型城镇化耦合度均介于 0.4~0.5 之间,均隶属于拮抗耦合的发展阶段,为进一步区分不同城市的拮抗耦合的高低程度,本研究设置拮抗耦合的区间及表征的含义如下:(1)高级别的拮抗耦合, $C \in [0.49, 0.50]$; (2)中高级别的拮抗耦合, $C \in [0.48, 0.49]$; (3)中级别的拮抗耦合, $C \in [0.47, 0.48]$; (4)中低级别的拮抗耦合, $C \in [0.46, 0.47]$; (5)低级别的拮抗耦合, $C \in [0.45, 0.46]$; 目前黑龙江省的农业现代化与新型城镇化整体处于高级别的拮抗耦合,其中哈尔滨、鸡西、鹤岗、双鸭山、大庆、伊春、佳木斯、七台河、牡丹江等市均为高级别的拮抗耦合,城市比重高达 75%,齐齐哈尔市为中高级别的拮抗耦合,绥化市为中低级别的拮抗耦合,仅黑河市处于低级别的拮抗耦合(表 2)。黑龙江省域范围内农业现代化与新型城镇化的耦合度高值区分布在除哈尔滨与大庆的“双高”(农业现代化与新型城镇化发展水平均相对较高)范围区域外,还分布在黑龙江省东部的鹤岗—佳木斯—双鸭山—七台河—鸡西等“双低”(农业现代化与新型城镇化发展水平均相对较低)范围区域,从而出现“虚假”的高值耦合区现象(图 2)。

哈尔滨—大庆的沿线区域作为全国第一产粮地区,争当东北地区乃至全国农业现代化建设的龙头地位,主要得益于松嫩平原得天独厚的地理优势,其响应振兴东北战略的重要举措,在高标准农田建设、农业大型机械投入、农业生产与经营体系创新等方面均取得显著效果,以“两大平原”农业综合

改革配套方案为重要指导方针,加快构建其良种化、机械化、信息化、科技化、标准化的农业全方位体系,且依托于《哈尔滨市国家新型城镇化综合试点工作方案》《哈尔滨市新型城镇化规划》《大庆市新型城镇化规划》等政策。就经济城镇化方面,对于传统产业积极推进其产业生态绿色的转型,以优势产业带动城市发展;就土地城镇化方面,在实施土地流转的同时提升农民土地增收效益;就社会城镇化方面,进行财税、住房、融资等改革;就生态城镇化方面,构筑资源、经济、产业、环境相互协调,针对具体的辖区因地制宜地实施不同的城镇化发展战略,新型城镇化建设与农业现代化可持续发展的融合空间得到大幅提升与拓展。

3.2 农业现代化和新型城镇化的协调发展度

为了避免“虚假”高值耦合区现象的弊端,引入综合调和指数 T 并进行协调发展度 D 的测算,真实反映黑龙江省域内部各地级城市农业现代化与新型城镇化相互促进、相互协调的真实水平;黑龙江省农业现代化与新型城镇化的协调发展度 D 整体低于其耦合度 C 。目前黑龙江省整体处于中度失调的阶段类型,其中哈尔滨市为濒临失调,齐齐哈尔市与大庆市为轻度失调,鸡西、鹤岗、双鸭山、伊春、佳木斯、牡丹江、黑河、绥化等市为中度失调,仅七台河市为高度失调,中度失调的城市比重最高,达到 66.7%(表 2);黑龙江省农业现代化与新型城镇化的协调发展度空间格局与其农业现代化、新型城镇化格局呈一定的相似性,协调发展度的高值区同样分布于以哈尔滨市为中心、大庆市为副中心的黑龙江省西南部的松嫩平原区域,而以伊春—鹤岗—佳木斯—七台河—鸡西等市沿线的东部三江平原地域的协调发展度相对较低,主要是因为松嫩平原的新型城镇化与农业现代化的发展水平均较高,国

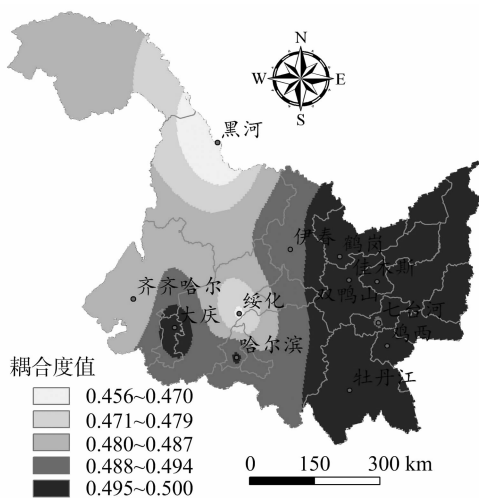


图2 2014 年黑龙江省域内部农业现代化与新型城镇化的耦合度空间格局

家针对黑龙江省的首批新型城镇化试点就选在农垦区、产粮大市(哈尔滨市、齐齐哈尔市等),在新型城镇化试点与“两大平原”改革相叠加的基础上,松嫩平原夯实现代农业质量、实现农业大型机械化的运作、粮食产量一直保持稳定增长、农民增收带来城乡消费结构的升级、农业生产结构及农场城镇化的结构布局等调整均推进了其农业现代化与新型城镇化的协调发展(图3)。

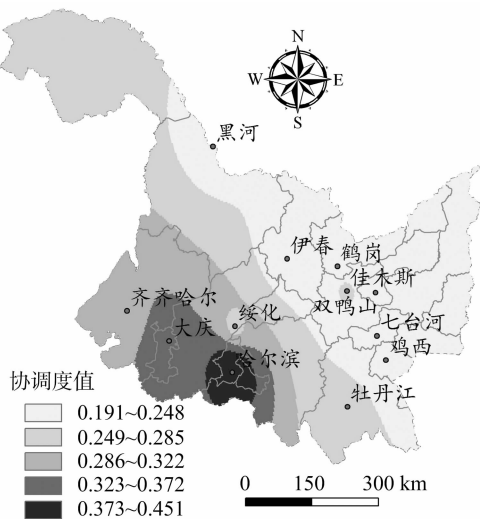


图3 2014 年黑龙江省域内部农业现代化与新型城镇化的协调发展度空间格局

4 结论与讨论

首先,黑龙江省域内部目前新型城镇化的发展水平略滞后于农业现代化,农业现代化发展的实力、水平与速度均强于新型城镇化水平;其次,不同地市的农业现代化与新型城镇化发展存在较大差异性,多数地级市与哈尔滨市差距悬殊,导致黑龙江省整体仍处于不平衡态势;黑龙江省西南部的农业现代化与新型城镇化发展水平明显高于东北部,高值区集中在哈—大—齐城市密集区,其农业现代化与新型城镇化优势潜力明显强于东部煤电化基地等低值范围区;再次,黑龙江省农业现代化与新型城镇化整体处于高级别的拮抗耦合

阶段,齐齐哈尔市为中高级别拮抗耦合、绥化市为中低级别拮抗耦合、黑河市为低级别拮抗耦合,其余城市均为高级别拮抗耦合,比重高达 75%;耦合高值区分布在除哈尔滨市与大庆市的“双高”范围区域外,还分布在鹤岗—佳木斯—双鸭山—七台河—鸡西等“双低”区域,从而出现“虚假”高值区耦合现象;最后,黑龙江省整体处于中度失调阶段类型,其中哈尔滨市为濒临失调,齐齐哈尔市与大庆市为轻度失调,七台河市为高度失调,其余城市均为中度失调,城市比重高达 66.7%,其协调发展格局与农业现代化、新型城镇化格局呈一定相似性,高值区同样分布于西南部松嫩平原区域,而东部三江平原地域的协调发展度相对较低。

本研究以黑龙江省的 12 个地级城市为实证案例,测算其新型城镇化与农业现代化的发展水平及耦合协调发展程度,但受数据获取的限制,并未选取黑龙江省的县级市及县域为研究对象,导致研究结论难免存在一定的误差及偏颇;此外,本试验测算出黑龙江省东部的鹤岗—佳木斯—双鸭山—七台河—鸡西等“双低”范围区域存在“虚假”高值耦合现象,产生这种现象的原因是与研究模型相关,还是与数据测算过程相关值得进一步探究与深思;关于黑龙江省新型城镇化与农业现代化目前处于高级别拮抗耦合与中度失调阶段类型的驱动机制也是本研究的下一项重点内容。

参考文献:

- [1] 刘玉. 农业现代化与城镇化协调发展研究[J]. 城市发展研究, 2007, 14(6): 37-40.
- [2] 赫修贵. 城镇化和农业现代化协同推进研究[J]. 理论探讨, 2013(6): 96-99.
- [3] 程黎君. 新常态视阈下城镇化与农业现代化协同发展问题研究[J]. 商业经济研究, 2015(26): 35-37.
- [4] 张春艳, 郭岩峰. 城镇化和农业现代化协调发展战略探讨[J]. 学术交流, 2013(6): 126-129.
- [5] 王春丽. 城镇化与农业现代化协调发展的机理与实证检验[J]. 江汉论坛, 2013(11): 60-64.
- [6] 马德君, 谢辛. 城镇化与农业现代化的耦合特征: 解析西部地区[J]. 改革, 2016(5): 57-66.
- [7] 戴志颖. 城镇化与农业现代化协同发展研究——以武陵山地区设施农业为例[J]. 人民论坛, 2015(26): 83-85.
- [8] 马雪松, 邓虹, 张晓霞, 等. 农业现代化与城镇化协调发展研究——以江西省为例[J]. 农业考古, 2013(6): 316-320.
- [9] 潘建明, 陈国生, 杨凤鸣, 等. 湖南省城镇化与农业现代化协调发展路径的思考[J]. 农业经济, 2016(2): 10-12.
- [10] 张宁. 贵州城镇化与农业现代化发展状况分析[J]. 贵州农业科学, 2013, 41(11): 242-245.
- [11] 邱书钦. 传统农区城镇化与农业现代化协调发展水平评价[J]. 湖北农业科学, 2015, 54(10): 2542-2546.
- [12] 丁生喜, 王晓鹏. 柴达木盆地农业现代化与新型城镇化发展的协调度分析[J]. 江苏农业科学, 2016, 44(3): 503-506.
- [13] 赵颖文, 吕火明, 刘宗敏. 四川省农业现代化与新型城镇化协同发展测评与分析[J]. 四川师范大学学报(社会科学版), 2016, 43(5): 83-91.
- [14] 张勇民, 梁世夫, 郭超然. 民族地区农业现代化与新型城镇化协调发展研究[J]. 农业经济问题, 2014(10): 87-94, 111-112.