

张征华, 甘余超, 曾皓. 供给侧结构性改革背景下的农民专业合作社绩效评价[J]. 江苏农业科学, 2017, 45(19): 63-67.
doi:10.15889/j.issn.1002-1302.2017.19.014

供给侧结构性改革背景下的农民专业合作社绩效评价

张征华¹, 甘余超¹, 曾皓²

(1. 江西农业大学经济管理学院, 江西南昌 330045; 2. 首都经济贸易大学会计学院, 北京 100070)

摘要:以江西省各市县的91家合作社实地调研数据作为样本,在明确农民专业合作社绩效的评价原则与方法的基础上,从财务、学习成长、内部运营、社员等维度选取10个变量,初步构建了结合供给侧结构性改革背景,基于平衡计分卡理论的农民专业合作社绩效评价体系,随后利用因子分析法进一步检验与完善。最终验证结果与初步假设一致,评价结果表明,财务、学习成长、内部运营、社员绩效对综合绩效的影响依次递减,全面有针对性的结构性改革是解决当前合作社“供不适需”现状的重要方向。

关键词:供给侧结构性改革; 农民专业合作社; 绩效评价体系; 平衡计分卡; 因子分析法

中图分类号: F321.42 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-1302(2017)19-0063-05

1 问题的提出

1.1 研究背景

快速的经济崛起引领了我国各个领域的新面貌,引导着各行各业的新格局。然而,工业化与城镇化的不断快速推进导致了农村现有劳动力的规模转移,农民收入增长缓慢,“三农”问题凸显,农户兼业化、劳动力弱质化、农业副业化与种植非粮化的现象越发严重^[1]。解决这些矛盾的关键是探索小规模农户经营基础上的农业市场化与现代化道路,建立新型的农业双层经营体制^[2]。而农民专业合作社的特征、成立目标和原则与之不谋而合,应当把合作社建设作为推动农业现代化建设的重要方向和手段^[3]。

在国家政策的大力支持下,至2016年10月,全国农民专业合作社已经超过170万家,每个村平均有3个农民专业合作社,入社

成员超过1亿户,43.5%的农户成为合作社的成员。农民专业合作社发展迅猛,但合作社发展数量与发展规模呈现不对等增长^[4],合作社的竞争能力较为弱小^[5],自我发展能力不够强,抗风险能力弱^[6],内部治理结构不完善,经营收入整体偏低^[7],资本也容易陷入难以化解的困境中^[8]。纵观各国合作社发展轨迹,不难发现其对于促进就业、益贫增长与社会和谐具有不可替代的作用^[9],但农民专业合作社发展却并非像预期那样顺利,惠及农户、带动农民的作用十分有限^[10],量多质低,绩效偏低,存在严重的供需结构性失衡。

党的十八大后,国家逐步加大了对农业中供给不适应需求问题的关注,2017年中央一号文件在新型农业主体发展问题上提出要通过体制改革和机制创新激活资源要素潜力,大力培育新型农业经营主体,加强农民专业合作社规范化建设也成为当务之急。合作社发展数量已不是问题,主要任务是提高发展质量,中共一号文件中特别强调要研究建立农业适度规模经营评价指标体系,引导规模经营健康发展,真正让合作社在推进现代农业、带领农户致富、建设美丽乡村中发挥引领作用。因此,在如此合作社急需走向科学发展的重要时期,对合作社进行结构性改革,如何科学、合理评价农民专业合作社的绩效

收稿日期:2017-07-12

基金项目:国家自然科学基金(编号:71463026);教育部人文社会科学课题(编号:11YJC790290)。

作者简介:张征华(1977—),女,江西鄱阳人,博士,副教授,主要从事合作社经济组织研究。E-mail:18774160@qq.com。

[5] 张宗毅,杜志雄. 土地流转一定会导致“非粮化”吗?——基于全国1740个种植业家庭农场监测数据的实证分析[J]. 经济学动态,2015(9):63-69.

[6] 易小燕,陈印军. 农户转入耕地及其“非粮化”种植行为与规模的影响因素分析——基于浙江、河北两省的农户调查数据[J]. 中国农村观察,2010(6):2-10.

[7] 张藕香. 农户分化视角下防止流转土地“非粮化”对策研究[J]. 中州学刊,2016(4):49-54.

[8] 尹成林,胡卫. 耕地流转“非粮化”趋势应引起重视[J]. 中国粮食经济,2015(2):55-57.

[9] 罗丹,李文明,陈洁. 种粮效益:差异化特征与政策意蕴——基于3400个种粮户的调查[J]. 管理世界,2013(7):59-70.

[10] 李韬. 粮食补贴政策增强了农户种粮意愿吗?——基于农户的视角[J]. 中央财经大学学报,2014(5):86-94.

[11] 蔡瑞林,陈万明,朱雪春. 成本收益:耕地流转非粮化的内因与

破解关键[J]. 农村经济,2015(7):61-67.

[12] 高强,孔祥智. 中国农业生产结构调整的总体估价与趋势判断[J]. 改革,2014(11):80-90.

[13] 樊帆. 土地流转与农业生产结构调整关系研究[J]. 农业技术经济,2009(4):70-73.

[14] 赵亮. 城市化进程中农业生产结构调整及发展方向[J]. 中国农业资源与区划,2016,37(1):151-154.

[15] 孔祥智. 农业供给侧结构性改革的基本内涵与政策建议[J]. 改革,2016(2):104-115.

[16] 三农专家论农业供给侧结构性改革[J]. 农林经济管理学报,2016,15(2):115-118.

[17] 杨建利,邢骄阳. 我国农业供给侧结构性改革研究[J]. 农业现代化研究,2016,37(4):613-620.

[18] 张婧,李诚固. 吉林省粮食生产地域城乡空间统筹研究[J]. 经济地理,2012,32(12):122-126.

是重要前提。

1.2 合作社绩效评价原则

浙江省农业厅课题组对绩效内涵的发展过程进行梳理,得出合作社绩效评价体系的构建应当综合多方面的因素,既要强调全面,又要考虑适用性;既要注重经济产出,又要强调社会产出;既要考虑合作社效益,也应注意社员福利;既要结合一定的定性指标,也要考虑一定的定量指标^[11]。范远江等对之进一步补充,认为应当在指标体系中反映合作社的生态绩效以及进一步突显相关的技术创新能力^[12]。刘滨等观点与之相似,认为合作社绩效度量指标既应融入主观因素,又应融入客观因素;既应考虑已获得的绩效,又应考虑潜在的绩效;既应考虑政府对之的评价,又应考虑合作社本身与合作社社员的评价^[5]。陈共荣等通过文献梳理分析进一步提出,为了保证合作社绩效评价体系的切实性、可操作性,绩效评价还应当与组织的战略目标相联系^[13]。众多学者对绩效评价体系的构建原则看法大致相同,应当是考虑全面与多维度的,反映的是合作社的综合水平。

1.3 合作社绩效评价方法

Elkington 认为,企业在追求自身发展的同时,需要承担经济发展、保护环境与社会福利的责任,提出企业发展的“三重底线”^[14]。三重底线理论将利益相关者进一步深化,为研究农民合作社绩效的重要理论基础。赵佳荣利用“三重绩效”评价模式,使用层次分析法(AHP),构建了包括经济效益、社会效益和生态环保效益的绩效评价体系,并选择湖南省10家农民合作社进行应用^[15];罗颖玲等则直接通过专家赋权,建立了包含财务因素、社会因素、生态因素、管理因素的绩效评价体系,并通过实际案例分析进行了验证^[16]。此外,部分学者则基于“投入-产出”理论的视角构建了农民合作社的绩效评价体系。浙江省农业厅课题组的研究在学界形成了一定的影响力,认为绩效评价可以从行为性绩效和产出性绩效加以考虑,行为性绩效通过组织运行和生产经营情况衡量,产出性绩效通过社员收益、组织发展和社会影响情况衡量,最后通过专家赋权汇总绩效指数并使用“功效系数法”对各指标规格化处理^[11]。范远江等基于上述研究构建了组织运行、运营活动、技术创新、社员收益、组织发展、社会绩效、生态绩效5个方面的绩效评价体系^[12]。还有部分学者单独从某个角度出发,众多学者利用DEA模型从财务绩效角度对合作社绩效进行测量^[4,17],刘文等利用AHP确定各指标权重,构建了包含组织自身财务绩效与服务农户财务绩效的合作社财务绩效评价体系,并基于此对当地10家合作社的绩效水平进行了分析^[18]。吴晨则从合作社帮助社员控制风险和收入的能力、社员对合作社认知度高、合作社对社员需求的满足程度3个方面出发,对不同单位指标通过数学方法统一均值,汇总得到平均分作为综合得分,比较了不同模式合作社的效率^[19]。

国内学者从不同方面对合作社的绩效进行了深入研究,但还有2个方面有待进一步完善:(1)在研究内容上,应当进一步从国家大力发展合作社的目的与合作社的功能实现层面出发,即深入到供给侧结构性改革战略目标层面用发展的角度探讨合作社绩效评价体系,否则会使得合作社绩效评价与合作社自身的发展目标、国家的建设需要脱节,难以有效地应

用于合作社内部改进。(2)在研究方法上,国内学者多采用专家赋权或AHP的方式设置指标的权重,有待加强对评价体系的实证检验。本研究重点即就上述问题进行深入研究和探讨。

2 农民合作社绩效评价体系设计——基于供给侧结构性改革战略目标

2.1 农业供给侧结构性改革

供给侧结构性改革一词最早出现于2015年11月习近平总书记在中央财经领导小组第十一次会议上的讲话,同年12月中央经济工作会议上提出了“去产能、去库存、去杠杆、降成本、补短板”的五大推进供给侧结构性改革任务。实际上供给不适应需求的矛盾,不仅表现在工业上,更表现在农业中。因此,农业供给侧结构性改革一词于当年的中央农村工作会议上被单独提出,2016年,中央经济工作会议更是指明要把农业供给侧结构性改革置于整个经济供给侧结构性改革的重要位置。在中央农村工作会议和全国农业工作会议上,农业部副部长韩长赋对推进农业供给侧结构性改革的原因、目的进行了深入阐释,即推进农业供给侧结构性改革是破解农产品供需结构性失衡、提高农业比较效益、缓解资源环境压力、增强我国农产品国际竞争力的迫切需要。要把提高农业质量效益、促进农民增收、推动农业创新作为农业供给侧结构性改革的重要抓手。

2.2 平衡计分卡的适用逻辑

在不断要求深化农业供给侧结构性改革的背景下,将合作社绩效评价与供给侧结构性改革目标相结合,对合作社绩效全面地考量,有利于合作社发展目标的实现,对合作社可持续发展大有裨益。农业部副部长韩长赋对推进农业供给侧结构性改革的原因、目的进行了深入的解读,而实际上利用平衡计分卡理论(BSC)建立合作社绩效评价体系与供给侧结构性改革的目标实现的路径高度一致(图1),有助于结构性地解决合作社发展量多质低的现状。BSC是1992年罗伯特·卡普兰等提出的一种突显组织战略的全面系统考察企业管理成就的绩效考评体系,分别考察了财务维度、客户维度、内部流程维度、学习与成长维度的绩效,被广泛应用到企业的管理决策当中^[20]。

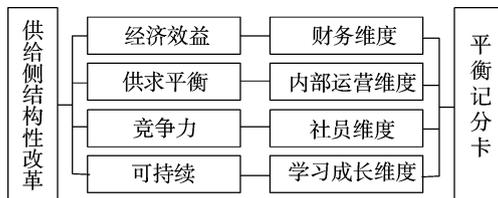


图1 供给侧结构性改革与平衡记分卡关系

2.2.1 平衡计分卡从财务指标看合作社的获利能力,与农业供给侧结构性改革提高农业比较效益的需要一致。由于资源条件的制约,我国的农业生产成本每年在增长,而另一方面农产品价格却在低位徘徊。导致这种矛盾主要原因是农业生产的效益比较差,农产品严重缺乏竞争力。提升农业生产的经济效益成为当下解决农业生产阻碍的关键。平衡计分卡从财务层面考察合作社的经济效益,体现了供给侧结构性改革的经济效益需要。

2.2.2 平衡计分卡从学习成长看合作社的持续后动力,与农业供给侧结构性改革走农业绿色可持续的发展道路的需要一致。农业是自然再生产和经济再生产交织的过程,必须依赖于自然资源,我国过度资源消耗推动的经济增长给资源环境带来了空前的压力,绿色可持续能量成为国民经济增长迫切需求的动力。在信息革命时代,知识经济是对物质经济的关键支撑,能够有效替代物质经济中的不必要成本,并且为生产发展注入持续新动能。平衡记分卡从学习成长潜力考察合作社的持续发展能力,体现了供给侧结构性改革的可持续需要。

2.2.3 平衡计分卡从内部经营看合作社的综合提升力,与农业供给侧结构性改革破解农业生产供需结构性失衡的需要一致。我国农业发展已经进入了新的历史阶段,主要矛盾已经由解决总量不足转变为解决质量效益不高的问题,迫切需要加快调整农业的要素、产品、主体等方面的结构。新型经营主体是农业规模化经营和产业化发展的支撑力量,合作社发展如火如荼,然而真正发挥了带动农户、惠及农户、推动农业现代化发展作用的仍在少数。合作社发展现状与国家现实需要偏差严重,培养符合国家战略需要的农民合作社成为重要的目标。平衡记分卡从内部经营考察合作社的功能实现,体现了供给侧结构性改革的供求平衡需要。

2.2.4 平衡计分卡从社员带动看合作社的竞争能力,与农业供给侧结构性改革增强我国农业生产竞争力的需要一致。在经济全球化、市场国际化不断加深的当下,我国一些农产品的生产成本比从国外进口要高出许多,同时一些农产品的质量没有完全满足消费需求,竞争力不足。同样,在农业主体中,合作社在国外发展对技术创新、增加农民收入、提高生产效率、降低生产成本作用突出,作为新型农业经营主体的中坚力量,我国合作社的竞争力明显不足,急需提升。实际上合作社效益与竞争力很大程度上都要间接地通过合作社组织发展壮大来获得^[11]。平衡计分卡从社员带动考察合作社的竞争力,体现了供给侧结构性改革的竞争力需要。

2.3 农民合作社的绩效评价模型

基于上述推论以及相关研究文献,本研究建立了供给侧结构性改革背景下的农民合作社的平衡计分卡模型(图2)。

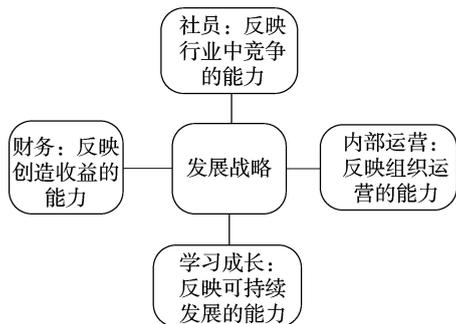


图2 农民合作社平衡计分卡

2.3.1 财务绩效通过社员效益和合作社效益两方面衡量。推进农业供给侧结构性改革,提高农业比较效益,就要发展规模高效种植养殖业,确保粮食生产能力不降低、农民增收势头不逆转。中国农户的弱质性加剧了合作社的资本困境^[8],合作社的经济效益直接决定了规模高效农业生产的可能性,是评价合作社财务绩效的首要标准。业务标准化程度是对合作

社财务管理经营能力的重要考量,直接反映了合作社的生产经营的水平。此外,增加农民收入是促进农村经济发展、确保国家粮食安全、实现全面建成小康社会目标的重要环节^[21],要保证农民增收势头不逆转,就要用合作社社员收入增长情况做评判。

2.3.2 学习成长绩效通过禀赋能力和发展能力两方面衡量

推进农业供给侧结构性改革,提高农业可持续发展能力,要加强农民合作社规范化建设,推进农产品品牌建设,全面提升农产品质量和食品安全水平,引导规模经营健康发展。合作社的示范级别是对合作社现有能力的综合考量,体现了合作社的规范程度。当下农产品安全问题频现,消费者对于食品安全越发重视,品牌消费意识逐步增强,而品牌体现了产品所承载的质量、服务,是农产品品牌存在与发展的基础^[22],对合作社产品品牌的考察是对合作社产品信心、信誉的综合评价,是合作社发展潜力的决定因素。此外,业务多元化是分散经营风险的重要手段,合作社的业务多元化水平有助于考察其应对风险的能力,对规模经营健康发展至关重要。

2.3.3 组织运营绩效通过治理活动绩效和分配活动绩效两方面衡量

推进农业供给侧结构性改革,破解供需结构失衡,要积极发展适度规模经营,培育真正有益农民的新型农业主体。农民合作社的组织运行主要表现在治理活动和分配活动方面^[11],合作社发展如火如荼,然而农民参与率还比较低,成为长期困扰中国农民合作社发展的突出问题^[23]。通过社员的入社行为来考察合作社的治理效果,可以得知合作社的带动效益。合作社的分配原则是以按惠顾额(量)分配为主,通过考察合作社按惠顾额向社员返还盈余的比例,有助于了解合作社的功能是否真正实现。

2.3.4 社员绩效通过社员的吸收能力和社员的开发能力两方面衡量

推进农业供给侧结构性改革,提升农业竞争力,要不断攫取集约生产的规模效益,积极开发农村的人力资源。对于农民合作社这样一个共同体,许多社员收益都要间接地通过合作社组织发展壮大来获得^[11]。社员分布广度反映了合作社的市场地位以及规模程度,体现出其组织的竞争实力,是评价社员绩效的广度指标。此外,组织的竞争能力不仅体现在数量上,更需要的是社员的质量,合作社对社员发展的重视程度即用于社员成长的资金占比是提升其竞争力的直接手段,是评价其社员绩效的深度指标。

本研究基于平衡计分卡理论以及前人研究,共选取了社员收入增长程度、总资产报酬率、标准化生产程度、合作社示范级别、业务多元化程度、合作社是否有自己的品牌、新增社员占比、盈余返还比例、社员分布广度、社员发展重视程度等10个指标来全面评价合作社的绩效,并且依实证需求设计了指标测量标准,农民合作社绩效变量的定义见表1。

3 农民合作社绩效评价体系的验证与绩效测度——基于因子分析法

3.2 样本数据来源

为了进一步验证本研究中构建的农民合作社绩效评价指标体系是否科学、合理,本研究依据调研数据通过因子分析法进一步进行实证检验。数据来源于2016年2月通过随机实地调研的江西省150家农民合作社,通过对信息完成度不足

表1 农民合作社绩效变量的定义

目标层	准则层	指标层	测量标准
财务维度	社员绩效 合作社绩效	X_1 :社员收入增长程度	1 = 很不明显;2 = 较不明显;3 = 一般;4 = 较明显;5 = 很明显
		X_2 :总资产报酬率	合作社当年盈余/年末资产总额(%)
		X_3 :标准化生产程度	合作社生产做到了统一规范的项目数
学习成长维度	禀赋能力 发展能力	X_4 :合作社示范级别	1 = 不是;2 = 县级;3 = 市级;4 = 省级;5 = 部级
		X_5 :业务多元化程度	当前经营的产品品类
		X_6 :是否有自己的品牌	0 = 没有;1 = 有
内部运营维度	治理活动绩效 分配活动绩效	X_7 :新增社员占比	当年入社成员人数/社员总数
		X_8 :盈余返还比例	合作社按交易额向社员返还盈余的比例(%)
社员维度	社员吸收能力 社员开发能力	X_9 :社员分布广度	1 = 本乡镇;2 = 本县(市)内;3 = 本省或外省
		X_{10} :社员发展重视程度	技术培训花费 1 = 5 000 以下;2 = 5 000 ~ 10 000;3 = >10 000 ~ 15 000;4 = >15 000 ~ 20 000;5 = 20 000 以上

80%的问卷进行筛选,并进一步剔除规模过小、长期休眠的样本,最终得到的有效样本为91家。需要强调的是,为了保证相关研究的可靠性,本研究所调查的若干家农民合作社均处于当地合作社发展的平均规模以上水平,相较于当地其他农民合作社运营管理更加规范,排除了空壳合作社的可能,样本真实有效。

3.2 因子分析过程

3.2.1 因子分析的适宜性检验 首先,运用SPSS 17.0软件对原始数据进行标准化处理,然后进一步进行相关系数检验以及KMO和Bartlett的球形度检验,以此来判断其是否适用因子分析。本研究中KMO值为0.673,此外,Bartlett球形度检验的P值为0.013,达到显著。因此,适合进行因子分析。

3.2.2 特征值和贡献率 各主成分是原绩效指标关于各对应特征向量分量的线性组合,本研究通过主成分分析法提取公因子。通过SPSS软件计算得到了相关系数矩阵的特征值和特征向量,前4个因子特征值(旋转后)大于1,分别为2.12、1.58、1.33、1.02,累积贡献率已经达到了60.42%,已经基本包含了全部指标的信息。因此本研究选取这4个因子来代表原变量。

3.2.3 建立旋转成分矩阵并命名因子 采用最大方差旋转法旋转之后的因子载荷矩阵见表2。设本研究所提取出的4个因子分别表示为财务绩效(F_1)、学习成长绩效(F_2)、内部运营绩效(F_3)、社员绩效(F_4)。从本研究可以看出,第1主因子 F_1 在 X_1 、 X_2 、 X_3 上的系数大于其他几个变量的系数,第2个主因子 F_2 在 X_4 、 X_5 上的系数较大,第3主因子 F_3 在 X_6 、 X_7 、 X_8 上的系数较大,第4主因子 F_4 在 X_9 、 X_{10} 上的系数较大。不难看出,第1主因子 F_1 与体系假设中财务绩效分类吻合,第2个主因子 F_2 与体系假设中学习成长绩效分类吻合,第3主因子 F_3 与体系假设中内部运营绩效分类吻合,第4主因子 F_4 与体系假设中社员绩效分类吻合。

3.3 简要分析

实证检验结果表明:(1)前4个特征值(旋转后)分别为2.12、1.58、1.33、1.02,累积贡献率已达到60.42%,可以说本研究设计的10个农民合作社绩效评价基本包含了主要的合作社绩效的评价因子。因此,本研究选取这4个因子来代表原变量。(2)4个主因子 F_1 、 F_2 、 F_3 、 F_4 分别与体系设计中财务绩效、学习成长绩效、内部运营绩效和社员绩效分类吻合。由此可知,分析结果的主因子具有一定的解释能力并

表2 旋转成分矩阵

指标	主成分因子系统			
	1	2	3	4
X_3	0.77	-0.14	0.12	-0.17
X_1	0.74	-0.02	0.28	0.11
X_2	0.67	0.35	-0.35	0.13
X_9	-0.04	0.75	-0.09	-0.22
X_{10}	0.02	0.70	0.20	0.15
X_5	-0.09	0.43	0.66	-0.17
X_6	0.19	-0.19	0.65	0.24
X_4	0.30	0.39	0.53	0.18
X_8	-0.01	-0.08	-0.04	0.80
X_7	-0.01	-0.04	-0.16	-0.66

且与假设基本一致,说明本研究设计的评价体系基本合理、可行。

3.4 农民合作社绩效的测度

根据本研究因子分析结果,记 Y_1 、 Y_2 、 Y_3 、 Y_4 分别是各因子的特征向量,将因子分析中成分矩阵中的因子 F_1 、 F_2 、 F_3 、 F_4 载荷通过公式 $Y_n = F_n / \sqrt{SQRT}$ (相应主因子的初始特征值)转换,得到的特征向量矩阵组成的线性方程组如下:

$$Y_1 = 0.48X_1 + 0.46X_2 + 0.32X_3 + 0.13X_4 + 0.30X_5 + 0.31X_6 + 0.33X_7 + 0.10X_8 - 0.19X_9 + 0.30X_{10};$$

$$Y_2 = 0.12X_1 - 0.27X_2 - 0.22X_3 + 0.56X_4 + 0.41X_5 + 0.39X_6 - 0.26X_7 - 0.35X_8 + 0.21X_9 - 0.07X_{10};$$

$$Y_3 = -0.15X_1 + 0.22X_2 - 0.30X_3 + 0.14X_4 - 0.22X_5 - 0.15X_6 + 0.46X_7 - 0.42X_8 + 0.42X_9 + 0.44X_{10};$$

$$Y_4 = -0.07X_1 - 0.09X_2 - 0.37X_3 + 0.26X_4 - 0.36X_5 + 0.25X_6 - 0.20X_7 + 0.45X_8 - 0.29X_9 - 0.51X_{10}。$$

最后将各因子所对应的贡献率做为权重,对4个主成分进行加权求和,就可以得到各个农民合作社绩效的综合评价得分 Y 。即本研究得出的农民合作社绩效的综合评价函数为:

$$Y = 0.21Y_1 + 0.16Y_2 + 0.13Y_3 + 0.10Y_4。$$

需要强调的是,由于指标经过了标准化处理,使合作社绩效数据呈现正态分布,导致会出现部分负值的结果,但这并不影响可比性,仅代表绩效的位置关系,因为以此得到的综合评价的正负并不代表具有实际意义。

3.5 绩效评价体系的应用

根据上述绩效的评价方法,对所有的合作社数据进一步应用,同样,采用经过标准化处理的数据分析。最后将综合绩

效处于前5名与后5名的样本合作社排序见表3,并用字母A至J表示。

表3 合作社综合绩效得分排序

序号	财务绩效	学习成长绩效	内部运营绩效	社员绩效	综合绩效
A	2.46	-0.06	4.32	2.33	1.32
B	2.65	0.95	0.83	-0.74	0.75
C	2.06	-0.26	1.17	1.81	0.73
D	0.10	4.42	-0.44	0.24	0.68
E	2.45	1.25	-0.57	0.24	0.66
F	-1.39	-1.83	-0.31	0.16	-0.60
G	-1.97	-0.97	0.36	-0.91	-0.61
H	-1.73	-1.43	-0.70	-0.16	-0.70
I	-3.77	0.33	0.16	0.18	-0.71
J	-3.51	-0.37	-0.80	1.07	-0.80

所有合作社的综合绩效均值约为0,即合作社的平均绩效值为0。可以发现,前5家农民合作社的绩效高于平均水平,而后5家合作社的绩效低于平均水平。A合作社虽然在财务、内部运营、社员绩效方面成绩卓越,但学习成长能力上明显不足,是不可持续的表现,急需撇开表面的风光,进行内部的整治;由各因子特征值可知, F_1 即合作社的财务绩效是影响合作社总体绩效的最重要因素,B合作社综合绩效靠前的主要原因是财务绩效优秀,即只是经济效益优秀,但其他方面都有待增强,尤其是社员绩效不足,竞争力缺乏,难以有效实现规模发展;处在后5位合作社各方面表现都不尽人意,有较大的提升空间,或者被市场淘汰。

4 结论与启示

本研究基于平衡计分卡设计了农民合作社绩效评价指标体系,与传统的单一财务指标考核方法不同,分别考察了财务维度、社员维度、内部运营维度、学习与成长维度的绩效,在吸收现有合作社绩效评价体系内容精髓的情况下,体现了社员的需求与发展,有利于合作社的健康稳定;凸显了合作社战略目标,有利于合作社的内部管理;考察了合作社的成长能力,有利于合作社的可持续发展。利用平衡计分卡全面评价合作社的绩效,是供给侧结构性改革在合作社改进上的具体应用,是深化供给侧结构性改革的具体实践,有利于提高合作社运营效率、提升其竞争能力,对推进结构调整、绿色发展、创新驱动、农村改革影响深远,对推动“三农”发展,促进“农业现代化”建设,保障“新型农业化道路”铺展具有重要的现实意义。

需要注意的是,基于平衡计分卡理论构建的合作社绩效评价体系虽然突出战略,分析全局,与供给侧结构性改革如出一辙,但同其他相关绩效评价体系一样,多停留在静态层面,多适用于横向比较,由于市场要素与宏观经济、政策形势多变,难以有效动态跟踪合作社绩效;具有一定的时滞性,受合作社内部管理链条限制,无法及时反馈投入等。其次,处于不同发展阶段、不同发展模式、不同主营业务的合作社绩效存在天然差异,进行绩效评价时,应当对此正确看待。

此外,还应注意本研究存在一些需要改进及有待商榷之处,如本研究中的合作社样本数量还有待丰富,平衡计分卡未在社会影响、生态影响方面做更多的考量,这些都激励着笔者进行更深一步的继续研究。

参考文献:

- [1] 罗必良. 农业经营制度的理论轨迹及其方向创新:川省个案[J]. 改革,2014(2):96-112.
- [2] 黄祖辉. 中国农民合作组织发展的若干理论与实践问题[J]. 中国农村经济,2008(11):6-9,28.
- [3] 张征华,彭迪云. 农民专业合作社发展的的问题与对策研究[J]. 农业经济与管理,2013(2):61-65.
- [4] 黄祖辉,扶玉枝,徐旭初. 农民专业合作社的效率及其影响因素分析[J]. 中国农村经济,2011(7):4-13.
- [5] 刘滨,陈池波,杜辉. 农民专业合作社绩效度量的实证分析——来自江西省22个样本合作社的数据[J]. 农业经济问题,2009(2):90-95.
- [6] 黄祖辉,高钰玲. 农民专业合作社服务功能的实现程度及其影响因素[J]. 中国农村经济,2012(7):4-16.
- [7] 孔祥智,毛飞. 农民专业合作社运行机制[J]. 中国金融,2014(10):75-77.
- [8] 秦愚. 农业合作社的资本问题——基于相关理论与实践的思考[J]. 农业经济问题,2015(7):60-72.
- [9] 邓衡山,徐志刚,应瑞瑶,等. 真正的农民专业合作社为何在中国难寻?——一个框架性解释与经验事实[J]. 中国农村观察,2016(4):72-83.
- [10] 潘劲. 中国农民专业合作社:数据背后的解读[J]. 中国农村观察,2011(6):2-11.
- [11] 浙江省农业厅课题组. 农民专业合作社绩效评价体系初探[J]. 农村经营管理,2008(10):31-35.
- [12] 范远江,杨贵中. 农民专业合作社绩效评价研究范式解析[J]. 经济纵横,2011(10):58-61.
- [13] 陈共荣,沈玉萍,刘颖. 基于BSC的农民专业合作社绩效评价指标体系构建[J]. 会计研究,2014(2):64-70.
- [14] Elkington J. Partnerships from cannibals with forks; the triple bottom line of 21st - century business [J]. Environmental Quality Management,1998,8(1):37-51.
- [15] 赵佳荣. 农民专业合作社“三重绩效”评价模式研究[J]. 农业技术经济,2010(2):119-127.
- [16] 罗颖玲,李 晓,杜兴端. 农民专业合作社综合绩效评价体系设计[J]. 农村经济,2014(2):117-120.
- [17] 张征华,王凤洁. 基于DEA的农民专业合作社经营效率分析——以江西省为例[J]. 广东农业科学,2014,41(17):216-219.
- [18] 刘 文,贾宪威,袁 林. 四川省农民专业合作社财务绩效评价体系调查[J]. 四川农业大学学报,2011,29(1):129-135.
- [19] 吴 晨. 不同模式的农民合作社效率比较分析——基于2012年粤皖两省440个样本农户的调查[J]. 农业经济问题,2013(3):79-86.
- [20] Kaplan R S, Norton D P. The balanced Scorecard - Measures that drive performance [J]. Harvard Business Review,1992(1):71-79.
- [21] 王 真,张 斌. 中国农民专业合作社规范失效研究评述[J]. 农业经济,2016(8):65-67.
- [22] 黄 蕾. 区域产业集群品牌:我国农产品品牌建设的新视角[J]. 江西社会科学,2009(9):105-109.
- [23] 孙亚范,余海鹏. 农民专业合作社成员合作意愿及影响因素分析[J]. 中国农村经济,2012(6):48-58.