

王 璐,吴东立. 基于 AHP 的农民合作社信用合作风险评价指标体系的构建[J]. 江苏农业科学,2017,45(20):330-334,340.  
doi:10.15889/j.issn.1002-1302.2017.20.081

# 基于 AHP 的农民合作社信用合作 风险评价指标体系的构建

王 璐, 吴东立

(沈阳农业大学经济管理学院, 辽宁沈阳 110866)

**摘要:**近年来,农民合作社信用合作业务在政策文件的鼓励和支持下发展迅速,取得了成效,但同时也存在很大风险。首先参考相关研究并按照全面、可操作性等原则构建一个包含 5 个一级指标、15 个二级指标的农民合作社信用合作风险评价指标体系,然后运用层次分析法确定风险评价指标的权重,拟定各具体指标的评分细则并根据综合得分划分风险等级,最后根据得出的对农民合作社信用合作风险产生重要影响的前 5 位因素提出风险防控的重点及建议。

**关键词:**农民合作社;信用合作;风险评价;指标体系;层次分析法;评分;风险防控;建议

**中图分类号:** F832.35;F321.42      **文献标志码:** A      **文章编号:** 1002-1302(2017)20-0330-05

党的十八届三中全会明确强调“允许农民合作社开展信用合作”,2014 年中央 1 号文件要求“在管理民主、运行规范、带动力强的农民合作社基础上,培育发展农村合作金融,发展新型农村合作金融组织”<sup>[1]</sup>。农民合作社内部的信用合作是合作社的经营业务之一,且该业务建立在农业生产合作的基础上。据不完全统计,全国已有 2 万多家农民合作社开展了不同形式的信用合作业务并取得了一定成效<sup>[2]</sup>。农民合作社开展的信用合作业务以“关系型”信用(利他主义和相互信任)为基础,具有“人缘”“地缘”以及“业缘”优势,既能够促进合作社的发展,又对整个农村经济的发展意义重大<sup>[3]</sup>。任大鹏认为,农民合作社内部开展信用合作业务已成为农村金融制度创新的重要途径<sup>[4]</sup>。

但是,由于我国农民合作社的发展时间不长,信用合作业务更是经验不足,须要在摸索中发展,再加上无章可循、无人监管等因素导致乱象丛生<sup>[5]</sup>,不少地区甚至发生“跑路事件”。据报道,2014 年河北省广平县伟光蔬菜种植专业合作社法人卷走 1.4 亿资金,河北省遵化市惠民农资专业合作社 2.6 亿股金被查封,2012 年江苏省灌南县 4 家农民合作社负责人不知所踪,涉及 2 500 多名村民约 1.1 亿资金<sup>[6]</sup>。所以说农民合作社作为一种合作金融组织,其信用合作业务亟须加以引导和规范,从而有效防范和控制风险<sup>[7]</sup>。本研究将构建农民合作社信用合作风险评价指标体系,并运用层次分析法确定指标权重,最后得出结论和建议。

## 1 文献回顾

收稿日期:2016-04-28

基金项目:国家社会科学基金(编号:14BJY094);农业部软科学项目(编号:D201426)。

作者简介:王 璐(1991—),女,河南洛阳人,硕士研究生,研究方向为农村金融。E-mail:619067124@qq.com。

通信作者:吴东立,博士,副教授,硕士生导师,研究方向为农村金融。E-mail:619067124@qq.com。

国外合作社的金融研究基本都是以合作社理论为基础进行的,合作金融与合作社是密不可分、互相融合的。现有研究主要包括合作金融的运行机制和组织性质、合作金融的制度构架、合作金融对农村的作用。农民合作社内部资金互助是合作金融的范畴,是信用合作的基本形式。Valneuzela 强调农民合作社在开展面向低收入人群的信用合作时有着天然的优势<sup>[8]</sup>。Peltier 认为,合作社的信用合作是合作社社员更多依靠自己而不是政府来解决经济、社会问题的一种有效方式,并充分肯定了合作社开展信用合作的必然性<sup>[9]</sup>。依托合作社而开展的信用合作对于社员农户和合作社来说是重要的融资途径,可以有效解决农村地区的资金需求。

国内现有的研究成果主要包括关于农民合作社信用合作的产生原因、农民合作社信用合作可行性、农民合作社信用合作模式及特征、农民合作社信用合作存在问题及政策建议的研究。王建英等提出,农民合作组织开始在内部发展资金互助,能够缓解社员季节性生产资金困难、满足扩大再生产的投资需求和遭遇自然灾害的恢复性生产资金需求<sup>[10]</sup>。付琼提出,基于专业合作社的内生型农村资金互助组织是我国农村经济形态诱致变迁的产物<sup>[2]</sup>。楼栋等通过对社员参与农民合作社内部资金互助影响因素的实证分析,表明 55.30% 的社员愿意参与合作社内部的资金互助<sup>[11]</sup>。在农民合作社内部资金互助以各种形式发展的过程中,李海平提出,要防止某些企业领办的农民合作社的内部信用合作演变为企业的乱集资以及非法吸收公众存款<sup>[12]</sup>。付琼提出,内生型农村资金互助组织缺乏监管主体和政府隐性担保的问题亟待解决<sup>[2]</sup>。

相关文献从不同角度对农民合作社信用合作问题进行了探讨,为本研究提供了基础。但是,由于其信用合作业务刚刚起步,数据资料较少,现有研究也主要集中在理论方面,实证分析研究很少。特别是对于信用合作的风险控制问题较少有研究,现有文献也多是风险描述的分析,其深入程度还不够,且也不系统、不全面。因此,有必要以信用合作风险评价为切入点,构建一个风险评价指标体系,对农民合作社信用合作的风险进行评价,从而有效防范和控制风险。

## 2 农民合作社信用合作风险评价指标体系的构建

构建信用合作风险评价指标体系的参考依据:(1)美国银监部门采取的骆驼评价指标体系和中国银行业监督管理委员会(简称银监会)下发的《农村合作金融机构风险评价和预警指标体系(试行)》办法等相关内容,主要借鉴其资产安全性、资产流动性和盈利状况等定性指标,并结合农民合作社自身情况将管理水平作为定量指标衡量。(2)农民合作社信用合作业务的特殊性和数据取得的可能性,只有坚持限于合作社内部成员、吸股不吸储、服务产业发展等原则才能健康有序发展,所以专门设置了信用合作合规性指标作为风险评价的重要组成部分。(3)国内外相关研究中所用指标和相关专家学者的意见,对指标体系进行了增删和完善。

根据以上参考内容,按照全面性、规范性、针对性、可操作性等指标体系构建的基本原则,构建了一个包含 5 个一级指标、15 个二级指标的农民合作社信用合作风险评价指标体系(图 1)。

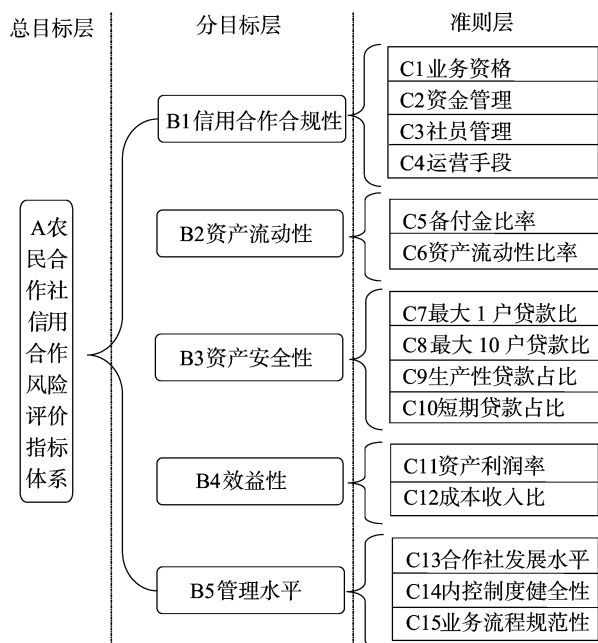


图1 风险评价指标体系(层次结构模型)

### 2.1 信用合作合规性指标

合规性指标主要从业务资格、资金管理、社员管理、运营手段 4 个方面衡量。业务资格主要考察开展信用合作的农民合作社是否经过工商行政管理部门依法登记,并取得农民专业合作社法人营业执照、是否经过有关部门审批备案;资金管理主要从互助金来源、互助金规模、互助金用途、是否单独开立银行账户与合作社分设会计账簿、独立核算、自负盈亏等方面进行评价;社员管理主要考虑社员是否与合作社存在实质性生产经营关系、社员是否满足合作社章程规定的其他条件、社员地域分布与合作社注册地的一致程度、合作社是否建立社员账簿并提交工商登记管理部门备案等方面;运营手段主要考虑信用合作的营业场所、开展业务以及宣传和广告的方式等。

### 2.2 资产流动性指标

本研究选取的资产流动性风险评价指标包括备付金比率和资产流动性比率。备付金比率 = 备付金/互助金总额 ×

100%, 该指标值越高,说明流动性越好。资产流动性比率 = 流动性资产/流动性负债 × 100%, 该指标是衡量合作社信用合作流动性风险的重要指标,该比率越高,说明合作社信用合作流动性风险就越小。

### 2.3 资产安全性指标

本研究选取的资产安全性风险评价指标包括最大 1 户贷款比、最大 10 户贷款比、生产性贷款占比、短期贷款占比。最大 1 户贷款比 = 对最大 1 户贷款余额/互助金总额 × 100%, 最大 10 户贷款比 = 对最大 10 户贷款余额/互助金总额 × 100%, 这 2 个比率越低,资产安全性越好。生产性贷款占比 = 生产性贷款额/贷款总额 × 100%, 生产性贷款是指用于发展农业生产经营活动的贷款,与非生产性活动如高利率放贷或炒股、房地产等风险投资相比,该比率越高,资产安全性越高。短期贷款占比 = 短期贷款额/贷款总额 × 100%, 短期贷款是指贷款期限为 12 个月以内的贷款,该比率越高,即贷款期限较短,资产安全性越高。

### 2.4 效益性指标

本研究选取的效益性风险评价指标包括资产利润率和成本收入比。资产利润率 = 实际利润总额/资产平均余额 × 100%, 该指标反映农民合作社信用合作总资产的盈利水平,该比率越高,资产利用效益就越好,信用合作业务的盈利能力越强。成本收入比 = (营业支出 - 营业税金及附加)/营业净收入 × 100%<sup>[13]</sup>, 该指标反映信用合作业务经营成本的状况,该比率越低,即成本支出越低,获利能力越强。

### 2.5 管理水平指标

管理水平评价指标主要从合作社发展水平、内控制度健全性和业务流程规范性 3 个方面衡量。合作社发展水平主要考虑合作社注册登记时间、社员数量、注册资本、年经营收入、“三品一标”或注册商标的拥有情况以及合作社的示范社级别等;内控制度健全性主要考虑合作社的治理结构是否健全以及各项业务管理制度的制定和执行情况;业务流程规范性主要考虑合作社针对信用合作业务是否制定有完善的业务操作流程并且严格执行。

## 3 农民合作社信用合作风险评价指标权重的确定

上述每一个风险评价指标都从某一层面反映了农民合作社信用合作的风险,还须要考虑这些指标所反映的风险程度,即根据各个指标的重要程度赋予其合理的权重,从而才能进行风险的综合分析与评价。

通常情况下,可以使用 2 种方法即专家直接赋权和层次分析来计算评价指标权重。专家直接赋权法是一种主观性较强的定性赋权方法,而层次分析法 (Analytic Hierarchy Process, 简称 AHP) 是 20 世纪 70 年代由著名运筹学家 Saaty 提出的一种定性与定量相结合的决策分析方法<sup>[14]</sup>。一方面,层次分析法反映专家对每个指标重要性的主观判断并结合客观的计算过程;另一方面,该方法的计算原理容易理解,模型的构建相对固定,比较适合对信用合作进行风险评价,因此本研究指标权重的确定采用层次分析法。

基本思路是:首先构建一个由总目标层、分目标层、准则层组成的递阶层次结构模型;然后采用专家打分法对低一层指标相对于上一层指标的重要程度赋予量化的度量,得到

比较判断矩阵;最后根据比较判断矩阵,运用 Expert Choice 计量软件进行层次单排序和总排序的一致性检验,并获得各个评价指标相对于上层指标和总目标层重要性的权重。

3.1 构建递阶层次结构模型

按照农民合作社信用合作风险评价指标之间的相互影响和隶属关系,构建一个由总目标层、分目标层、准则层组成的递阶层次结构模型(图 1)。用 A 表示总目标即农民合作社信用合作风险评价,B1 ~ B5 表示分目标层各指标,C1 ~ C15 表示准则层各指标。

3.2 构建比较判断矩阵

比较判断矩阵是下一层中各指标以上一层某指标为准则,判断其两两相对重要程度,构造两两比较的判断矩阵  $[a_{ij}]_{n \times n}$ ,其中  $i, j = 1, 2, \dots, n$ ,并对相对重要性进行赋值。层次分析法中通常使用 1 ~ 9 级标度,对指标相对重要性比较结果进行量化,评价取值标度具体如下:1 代表以上层指标为准则,本层 2 个指标同样重要;3 代表以上层指标为准则,本层一个指标比另一个指标稍微重要;5 代表以上层指标为准则,本层一个指标比另一个指标明显重要;7 代表以上层指标为准则,本层一个指标比另一个指标强烈重要;9 代表以上层指标为准则,本层一个指标比另一个指标极端重要;2、4、6、8 则代表二者的重要程度处于相应前后得分的中间等,若指标  $i$  与指标  $j$  的重要性之比为  $a_{ij}$ ,那么指标  $j$  与指标  $i$  的重要性之比为  $1/a_{ij}^{[15]}$ 。

本研究采用专家打分法对低一层指标相对于上一层指标的重要程度赋予定量化的度量,比较的方式是竖向指标对比横向指标,从而得到判断矩阵。主要通过向专家邮寄农民合作社信用合作风险评价指标比较调查表和当面打分 2 种方式共获取了 31 份问卷。下列 6 个矩阵即为同一个专家打分得到的比较判断矩阵。

$$B1 = \begin{bmatrix} 1 & 2 & 2 & 3 \\ \frac{1}{2} & 1 & 2 & 3 \\ \frac{1}{2} & \frac{1}{2} & 1 & 2 \\ \frac{1}{3} & \frac{1}{3} & \frac{1}{2} & 1 \end{bmatrix};$$

$$B2 = \begin{bmatrix} 1 & 3 \\ \frac{1}{3} & 1 \end{bmatrix};$$

$$B3 = \begin{bmatrix} 1 & 2 & 4 & 4 \\ \frac{1}{2} & 1 & 3 & 3 \\ \frac{1}{4} & \frac{1}{3} & 1 & 1 \\ \frac{1}{4} & \frac{1}{3} & 1 & 1 \end{bmatrix};$$

$$B4 = \begin{bmatrix} 1 & 2 \\ \frac{1}{2} & 1 \end{bmatrix};$$

$$B5 = \begin{bmatrix} 1 & 2 & 4 \\ \frac{1}{2} & 1 & 2 \\ \frac{1}{4} & \frac{1}{2} & 1 \end{bmatrix};$$

$$A = \begin{bmatrix} 1 & 5 & 3 & 7 & 5 \\ \frac{1}{5} & 1 & 1 & 3 & 2 \\ \frac{1}{3} & 1 & 1 & 3 & 3 \\ \frac{1}{7} & \frac{1}{3} & \frac{1}{3} & 1 & \frac{1}{3} \\ \frac{1}{5} & \frac{1}{2} & \frac{1}{3} & 3 & 1 \end{bmatrix}。$$

3.3 一致性检验和权重计算

在得到比较判断矩阵之后,求出矩阵 A 的最大特征根  $\lambda_{\max}$ ,计算判断矩阵一致性程度的公式为  $CR = \frac{CI}{RI}$ ,其中  $CI = \frac{\lambda_{\max} - n}{n - 1}$ ,RI 即 Saaty 教授给出的平均随机一致性指标,若  $CR < 0.1$ ,则认为比较判断矩阵可以通过检验,否则就须要对矩阵进行一些适当的修正。

将回收的 31 份问卷相关数据分别输入 Expert Choice 计量软件中,可以得到各层因素比较判断权重值和该层的一致性分析结果,即 CR 值;然后进行整体一致性检验,如果层次单排序和总排序均通过一致性检验,那么该份问卷符合要求。经过检验,获取的问卷有 19 份是有效的。表 1 至表 6 是同一份有效问卷的 6 组比较判断的输出结果,各个 CR 值均小于 0.1。递阶层次架构整体一致性检验结果,  $W = (0.250, 0.176, 0.111, 0.064, 0.073, 0.024, 0.089, 0.054, 0.020, 0.020, 0.025, 0.013, 0.046, 0.023, 0.012)$ ,  $CR = 0.03$  也小于 0.1,所以该问卷有效。其他调查问卷的权重值和 CR 值取得方法与此相同。

表 1 分目标层单排序及权重

分目标层因素	权重	排序	CR
信用合作合规性	0.517	1	0.04
资产流动性	0.152	3	
资产安全性	0.184	2	
效益性	0.052	5	
管理水平	0.095	4	

表 2 信用合作合规性单排序及权重

合规性因素	权重	排序	CR
业务资格	0.415	1	0.03
资金管理	0.293	2	
社员管理	0.185	3	
运营手段	0.107	4	

表 3 资产流动性单排序及权重

资产流动性因素	权重	排序	CR
备付金比率	0.750	1	0.00
资产流动性比率	0.250	2	

表 4 资产安全性单排序及权重

资产安全性因素	权重	排序	CR
最大 1 户贷款比	0.485	1	0.01
最大 10 户贷款比	0.297	2	
生产性贷款占比	0.109	3	
短期贷款占比	0.109	4	

3.4 数据的整合和最终权重结果

通过 Expert Choice 分析取得的 19 份调查问卷,在最终检

表 5 效益性单排序及权重

效益性因素	权重	排序	CR
资产利润率	0.667	1	0.00
成本收入比	0.333	2	

表 6 管理水平单排序及权重

管理水平因素	权重	排序	CR
合作社发展水平	0.571	1	0.00
内控制度健全性	0.286	2	
业务流程规范性	0.143	3	

表 7 标准化后各元素权重汇总

总目标层	分目标层	标准化权重	排序	准则层	标准化权重	排序
农民合作社信用合作风险评价	信用合作合规性	0.528	1	业务资格	0.259	1
				资金管理	0.172	2
				社员管理	0.098	3
				运营手段	0.066	6
				备付金比率	0.073	5
	资产流动性	0.149	3	资产流动性比率	0.026	9
				最大 1 户贷款比	0.087	4
				最大 10 户贷款比	0.053	7
				生产性贷款占比	0.022	13
				短期贷款占比	0.023	12
	资产安全性	0.177	2	资产利润率	0.025	10
				成本收入比	0.015	14
				合作社发展水平	0.046	8
				内部控制健全性	0.024	11
				业务流程规范性	0.012	15
	效益性	0.051	5			
	管理水平	0.094	4			

4 评价指标体系中具体指标得分及风险等级的确定

4.1 确定评价体系中具体指标得分

确定各指标权重之后,还须要针对每个具体指标制定评分细则,然后才能以数值的方式反映合作社信用合作的风险情况。

具体指标评分的参考依据:(1)各省(市、区)出台的关于农民合作社开展信用合作社的试点方案、指导意见以及管理办法中涉及的监管标准;(2)《农村合作金融机构风险评价和预警指标体系(试行)》《我国商业银行风险监管核心指标(试行)》等文件中已有指标的评分标准;(3)我国农民合作社示范社的评选标准,主要用来确定合作社发展水平、内控制度等指标的得分;(4)已有的相关研究和相关领域专家学者的意

见。根据以上参考依据,拟定各指标的评分细则(表 8、表 9)。其中,准则层各指标最高得分为 10 分,最低得分为 0 分。

然后将 19 位专家的数据进行相关性分析得出其 Pearson Correlation 值分布于{0.949-1}的区间内,说明 19 位专家的权重值具有高度的一致性。因此,本研究通过算数平均的方式得到最终的风险要素权重:  $\bar{W} = (0.259, 0.172, 0.098, 0.066, 0.073, 0.026, 0.087, 0.053, 0.022, 0.023, 0.025, 0.015, 0.046, 0.024, 0.012)$ 。分目标层和准则层各元素最终标准化权重值和排序见表 7。

4.2 计算综合得分并划分风险等级

在划分合作社开展信用合作业务的风险等级时,用各指标的标准化权重乘以该合作社在相应具体指标中的实际得分即可得到风险评价的综合得分。计算公式为:

农民合作社信用合作风险评价综合得分 = 标准化权重值 × 实际得分。

从构建的模型中可以看出,风险评价综合得分的最高分是 10 分。本研究在参考了有关农村合作金融机构风险等级划分及相关研究的基础上对农民合作社信用合作的风险等级进行了如下划分(表 10)。

表 8 评价体系各指标评分细则(一)

一级指标	二级指标	评分细则
信用合作合规性	业务资格	(1)开展信用合作的农民合作社已经过工商行政管理部门依法登记,并取得农民专业合作社法人营业执照,5 分,否则,0 分;(2)信用合作业务已经过有关部门审核备案,5 分,否则,0 分
	资金管理	(1)信用合作资金通过参加信用合作成员的股金出资、政府补助或扶持资金、社会捐赠资金,从其他金融机构融资及信用合作资金存放银行等金融机构产生的利息等方式获得,1 分;(2)不存在对合作社社员以外的其他组织和个人吸收存款现象,1 分;(3)信用合作股金缴纳时间根据成员生产发展需求确定,不存在常年、随时吸收资金现象,1 分;(4)信用合作资金规模以成员实际生产发展需要资金量为边界,未超过试点地区规定上限,1 分;(5)单独开立银行账户存放信用合作资金,1 分;(6)信用合作与合作社分设会计账簿、独立核算、自负盈亏,1 分;(7)报表及资金使用情况定期公布供社员查阅,1 分;(8)信用合作资金未用于非本社社员,1 分;(9)信用合作资金未用于非生产性活动,比如炒股、房地产等风险投资,1 分;(10)资金使用费率小于等于当地银行同期同档贷款利率,1 分,略高于 0.5 分,高于 2 倍,0 分
	社员管理	(1)社员与合作社存在实质性生产经营关系,2.5 分,否则,0 分;(2)社员满足章程规定的其他条件,并履行入社手续,2.5 分,否则,0 分;(3)社员地域分布与合作社注册地相一致,2.5 分,否则,0 分;(4)合作社建立社员账簿,并提交工商登记管理部门备案,2.5 分,否则,0 分
	运营手段	(1)合作社未通过对外公开设立银行式的营业场所,委托代办员、协理员等开展资金揽储业务,5 分,否则,0 分;(2)合作社未通过广播、电视、传单、短信或者讲座、报告会等形式向不特定对象进行公开宣传或广告,5 分,否则,0 分

表 9 评价体系各指标评分细则(二)

一级指标	二级指标	评分细则
资产流动性	备付金比率	≥20% (10 分);10% ~20% 得分=(实际值-10%)/(20%-10%)×10;≤10% (0 分)
	资产流动性比率	≥60% (10 分);40% ~60% 得分=(实际值-40%)/(60%-40%)×10;≤40% (0 分)
资产安全性	最大一户贷款比	≤10% (10 分);10% ~15% 得分=(实际值-15%)/(10%-15%)×10;≥15% (0 分)
	最大十户贷款比	≤50% (10 分);50% ~60% 得分=(实际值-60%)/(50%-60%)×10;≥60% (0 分)
	生产性贷款占比	=100% (10 分);90% ~100% 得分=(实际值-90%)/(100%-90%)×10;≤90% (0 分)
	短期贷款占比	=100% (10 分);90% ~100% 得分=(实际值-90%)/(100%-90%)×10;≤90% (0 分)
效益性	资产利润率	≥1% (10 分);0 ~1% 得分=(实际值-0%)/(1%-0%)×10
	成本收入比	≤45% (10 分);45% ~60% 得分=(实际值-45%)/(60%-45%)×10;≥60% (0 分)
管理水平	合作社发展水平	(1)合作社注册登记时间已满2年,1分;(2)社员数量超过80人,1分;(3)注册资本在80万以上,1分;(4)年经营收入在300万以上,1分;(5)拥有“三品一标”或注册商标,1分;(6)示范社级别,国家级5分、省级4分、市级3分、县级2分
	内控制度健全性	(1)社员代表大会、理事会、监事会、经营管理层健全并能各司其职,2.5分;(2)制定有明确的议事规则,定期召开会议,2.5分;(3)各项业务管理制度(包括各种业务的管理办法、会计核算办法、风险防范控制处置办法、事后检查监督办法、违规处罚规定、考核办法)、财务管理制度、内部审计稽核制度、岗位责任制度、档案管理制度等规章制度比较健全,2.5分,制度实际执行情况较好,2.5分
	业务流程规范性	能够严格执行下列业务操作流程:(1)借款申请,1分;(2)贷前调查:明确专人对申请人产品销路、经营状况、信用程度、偿还能力有关情况可行性调查论证,2分;(3)贷时审查:成立专门小组对调查情况进行核实,并按规定程序进行审批,2分;(4)签订合同,1分;(5)办理借款,1分;(6)贷后检查,2分;(7)回收借款,1分

表 10 风险等级划分

风险等级	综合得分(分)	说明
基本安全	>8	各项指标基本均达标,抗风险能力强。相应合作社应当保持现有信用合作业务的经营和管理方式,并积极探索有益的发展
较小风险	>6 ~8	部分指标未达标,但总体具有一定的抗风险能力。须要分析评分系统中得分较低部分的原因,有针对性地改进和完善,相应的监管部门应当定期检查并给予指导
较大风险	>5 ~6	多数指标未达标,抗风险能力较差。合作社须要针对自身存在问题制定整改措施,监管部门应当对其进行限期整改,并对整改情况定期查实
严重风险	≤5	各项指标与相关要求相差甚远,抗风险能力差。合作社信用合作业务可能存在严重问题,监管部门需要深入调查其是否存在违法违规行为,必要时对其进行处罚并禁止开展信用合作,对于无法改正的合作社,取消其法人资格

5 结论及建议

通过上述农民合作社信用合作风险评价指标体系的构建,并运用层次分析法确定每个评价指标在整个风险评价体系中的权重,从而为有针对性地解决问题提供了方向和思路。具体来说,对农民合作社信用合作风险产生重要影响的前5位因素分别是业务资格、资金管理、社员管理、最大1户贷款比、备付金比率。这5个因素分别隶属于分目标层的信用合作合规性、资产安全性和资产流动性。因此,在信用合作风险的防范和控制中要特别给予重视。首先,在合规性方面要把好业务资格关,确保开展信用合作业务的农民合作社是经过依法登记具有合法身份的,并且是经过有关部门备案审批的;要加强资金管理和社员管理,严防向合作社社员以外的其他组织和个人公开吸收存款等。其次,在资产安全性方面,加强资金投放限额管理,对单一社员和最大10户的贷款余额占互助金总额的比重进行控制。最后,在资产流动性方面,合作社应当建立备付金制度,按规定提取一定比例的备付金以备社员退股支取使用,从而防范流动性风险。

参考文献:

[1]王曙光. 构建真正的合作金融:合作社信用合作模式与风险控制[J]. 农村经营管理,2014(5):11-13.

[2]付 琼. 基于专业合作社的内生型农村资金互助组织研究[J]. 当代经济研究,2013(11):70-74.

[3]薛桂霞,孙炜琳. 对农民专业合作社开展信用合作的思考[J]. 农业经济问题,2013(4):76-80.

[4]任大鹏. 管理规范是合作社信用合作的关键[N]. 农民日报, 2014-05-20.

[5]张照新. 甄别“真伪”信用合作促进农民合作社健康发展[J]. 中国农民合作社,2014(9):41-42.

[6]樊林峰,王 博,王志刚. 农村资金互助社的风险防范策略——从苏北四家合作社倒闭说起[J]. 银行家,2014(12):104-106.

[7]王仁雪. 加强引导与规范农民合作社信用合作业务[J]. 北京农业,2015(9):285.

[8]Valenzuela L. Getting the recipe right:the experience and challenges of farmers’ specialized cooperative downscale in the commercialization of micro finance: balancing business and development edited by deborah drake and elisabeth rhyme bloomfield conn[M]//Miller F P, Vandome A F, McBrewstar J. Kumarian Press Saarbrücken: Alphascript Publishing,2001.

[9]Peltier J M. Farmer cooperative responses to the changing market structures ( Power Point Presentation ) [ C ]// United States Department of Agriculture, Agricultural Outlook Forum,2004.

[10]王建英,陈东平. 内生于农民专业合作社的资金互助社运行机制分析——基于不同经济发展程度的考察[J]. 金融理论与实

(下转第340页)

全会提出积极推行农业补贴制度改革,通过农业支持保护体系的建立实现粮食主产区利益补偿机制的完善。并且在中央一号文件中对如何完善粮食主产区利益补偿机制进一步进行了解释,即不断加大对粮食主产区财政纵向转移支付及横向转移支付力度,增加对产粮大县的奖励性补贴,完善粮食主销区对粮食主产区的投资,更多地承担国家粮食储备任务。

可以看出,国家现行的对粮食主产区的补偿较分散,没有形成较为完整的体系,因此,应将补偿思想融入粮食主产区的规划中,对不同的补偿机制进行整合,形成适合粮食主产区发展的补偿机制,并使地方政府和国家充分认识到对粮食主产区进行补偿的重要性,从思想上确保补偿机制的有效实施和运行。

### 3.2 健全保障补偿机制运行的法律法规

有利于补偿机制运行的法律法规的出台,将对粮食主产区补偿的有效实施起到积极的作用。2014 年召开的十八届四中全会首次专题讨论了依法治国问题,要求国家的政治、经济运作、社会各方面的活动统一依照法律进行,而不受任何个人意志的干预、阻碍或破坏。因此,补偿机制能够公平、合理、有效实施的重要保障是将补偿提到法律法规的层面,以法律、法规的形式将粮食主产区的补偿政策固定下来,通过获取国家指向性的立法解释,保证补偿机制的有效运行和实施。以相关条例为基础,通过实践不断探索完善,制定出台《粮食利益补偿法》《粮食生产发展保护补偿法》及《农业生态补偿法》,通过法律法规的形式将补偿主体、补偿客体、补偿范围、补偿标准、补偿资金来源、补偿方式等内容进行明确的规定。同时,要积极推进《预算法》和《转移支付法》的立法进程等。

### 3.3 规范财政管理行为

首先,强化财政监督管理。为保障粮食主产区补偿机制的顺利实施,应构建合理的监督管理体制,落实同步监督管理理念,强化财政监督管理。其次,注重财政绩效评价。对于粮食主产区补偿的财政资金支出效果进行全面的分析和评价,提高补偿资金的使用效率和服务水平,确保用于补偿的资金能够按时按量到位,实现专款专用。再次,推进政府预算公开。政府预算公开可以使政府财政收支管理不断透明化,确保财政政策的高效落实,有效提升财政资金的使用效益。

### 3.4 依托金融手段形成有效的资金保障

资金是补偿机制能够运行的物质保障,也是粮食主产区得以发展的重要保障。因此,应依托金融创新形式拓展用于补偿机制的资金来源,为补偿机制的运行提供充足的资金保

障。(1)拓展投融资渠道。首先,各省政府可以通过采取优惠政策吸引社会组织通过募捐或投资的形式支持农业生产。其次,完善支持补偿机制运行的金融政策及融资制度,制定相应的金融法规,实施贷款利率优惠政策及优先贷款制度,疏通直接融资渠道。(2)完善政策性农业保险。应在现有的基础上对政策性农业保险不断进行完善,如建立和完善政策性农业保险法律法规、积极鼓励商业性保险机构进入农村保险市场、增强政策性农业保险公司的经营效率等,使政策性农业保险能够真正起到在农业自然灾害发生时,保证农民收入,降低补偿资金需求,为粮食主产区补偿机制运行提供间接资金保障。

### 3.5 完善配套支持体系

第一,积极争取政策支持。在维护国家粮食安全的背景下,国家农业部每年都会出台实时性的农业支持政策,调整财政支付额度。第二,规范农业生产资料市场。稳定的粮食生产资料价格和粮食生产成本可以减少对补偿资金的需求量,减轻补偿机制运行的资金压力。第三,加大支农科技投入力度。提高农业科技投资强度,推动农业科技的自主创新能力,为粮食主产区补偿机制的实施提供有效的智力保障。第四,实施农业土地制度改革,完善农地流转机制。积极推进农村土地承包经营权的合法流转,大力推行农村土地股份制生产经营模式,鼓励从事非农经营的农民转让出土地,实现提高农业土地利用效率及农业土地承包权的合法流转,形成农业规模化、产业化的经营格局。

### 参考文献:

- [1] 沈 琼. 粮食主产区利益补偿的经济分析[J]. 世界农业, 2014 (5): 1-5.
- [2] 孙顺强, 李宏婧. 粮食生产直接补贴的理论依据分析[J]. 安徽农业科学, 2012, 40 (12): 7504-7505.
- [3] 潘亚东, 马 君, 孙大明. 黑龙江省农作物秸秆资源综合利用现状和建议[J]. 农机化研究, 2014, 36 (11): 253-257.
- [4] 焦晋鹏. 粮食主产区动态补偿机制的演化博弈分析[J]. 江西社会科学, 2014 (11): 41-46.
- [5] 胡小平, 星 焱. 新形势下中国粮食安全战略选择[J]. 中国农村经济, 2012 (1): 92-96.
- [6] 贾贵浩. 城镇化背景下粮食主产区利益动态补偿问题研究[J]. 宏观经济研究, 2013 (12): 20-25.
- [7] 楼 栋, 方晨晨, 林光杰. 农民专业合作社内部资金互助参与意愿因素分析——基于浙江、山东部分农民专业合作社社员的调查(20)[J]. 西北农林科技大学学报(社会科学版), 2013 (6): 14-19.
- [8] 李海平. 农民专业合作社内部信用合作及外部融资问题及启示——基于北京部分合作社的问卷调查[J]. 行政管理改革, 2011 (9): 67-70.
- [9] 周泽炯. 农村合作金融风险监测预警指标体系研究——基于德尔菲法和层次分析法的思考[J]. 农村经济, 2010 (7): 82-85.
- [10] 邓 雪, 李家铭, 曾浩健, 等. 层次分析法权重计算方法分析及其应用研究[J]. 数学的实践与认识, 2012, 42 (7): 93-100.
- [11] 沈 悦, 王小霞, 张 珍. AHP 法在确定金融安全预警指标权重中的应用[J]. 西安财经学院学报, 2008, 21 (2): 65-69.

(上接第 334 页)

践, 2011 (2): 19-24.

- [11] 楼 栋, 方晨晨, 林光杰. 农民专业合作社内部资金互助参与意愿因素分析——基于浙江、山东部分农民专业合作社社员的调查(20)[J]. 西北农林科技大学学报(社会科学版), 2013 (6): 14-19.
- [12] 李海平. 农民专业合作社内部信用合作及外部融资问题及启示——基于北京部分合作社的问卷调查[J]. 行政管理改革,