

王成量,陈美球,鲁燕飞. 突破本村集体宅基地流转的农户意愿及其影响因素[J]. 江苏农业科学,2017,45(23):345-349.
doi:10.15889/j.issn.1002-1302.2017.23.092

突破本村集体宅基地流转的农户意愿及其影响因素

王成量,陈美球,鲁燕飞

(江西农业大学农村土地资源利用与保护研究中心/江西省鄱阳湖流域农业资源与生态重点实验室,江西南昌 330045)

摘要:突破本村集体的农民间宅基地流转,对于扩展流转空间、显化宅基地价值、进而盘活日益增多的闲置农村建设用地具有积极的现实意义。农户作为宅基地的使用主体,充分掌握他们的意愿及其影响因素,可为制定突破本村集体宅基地流转政策及可行性论证提供参考依据。将突破本村集体宅基地流转界定为流转对象从本村小组扩展至县域范围农村人口,利用江西省 587 份调查数据,运用 Oprobit 模型分析农民的意愿及其影响因素。结果表明,超过一半的农户认可突破本集体组织限制流转宅基地,只有 25.2% 农户不愿意,还有 24% 的农户持观望态度;家庭劳动力数量、宅基地数量对突破本村集体宅基地流转意愿呈正显著性关系,家庭总人口数、地形、离县城的距离对突破本村集体宅基地流转意愿呈负显著性关系;不同类型的农户对突破本村集体宅基地流转的意愿不同,具有明显的差异性,这反映了农户对突破本村集体宅基地限制的真实需求和利益诉求,可为论证突破宅基地流转限制提供参考。

关键词:突破本村集体的宅基地流转;农户意愿;影响因素;Oprobit 模型;制度改革

中图分类号: F301.3 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-1302(2017)23-0345-05

面对农村宅基地利用日益粗放的现实,推动宅基地流转、盘活闲置农村建设用地,已成为现阶段我国农村土地资源利用与管理中的一项重要任务^[1],然而在宅基地仅限于本村集体经济成员使用的现行制度下,宅基地也被限制于本集体经济组织成员内部流转,从而表现出诸多不适之处^[2-5]:一是流转空间非常有限,难以形成流转需求与有效动力,宅基地价值不易显化;二是各村庄各自为政地发展,难以形成居住规模,不利于生活基础设施的配置;三是因跨集体成员使用的实际需求而出现的“隐形市场”,不利于宅基地的管理;四是受“房随地走”的客观制约,剥夺了农户对房屋所有权人的收益和处分权,农房的资产价值无法彰显,影响了农民融资,不利于城乡一体化进程;五是身份化“绑架”了物权化,宅基地使用权难以成为真正的用益物权。因此,不论是学术界还是实践界都在呼吁突破当前本集体组织宅基地流转的限制,探索跨集体组织使用农村宅基地的制度改革^[6-8]。农户作为宅基地的使用主体,在宅基地过程中扮演着重要角色,充分尊重农户意愿是构建宅基地流转机制的基础^[9]。因此,本试验尝试突破本村集体宅基地流转界定为流转对象从本村小组扩展至县域范围农村人口,利用在江西省开展专题调研所获取的 587 份农户的调查数据,分析当前农户对突破本集体组织宅基地流转的总体意愿,并采用 Oprobit 回归模型分析影响农村宅基地流转的主要因素,以期开展突破本集体组织宅基地流转的可

行性论证及相应的制度改革提供参考。

1 数据来源与样本特征

数据来源于笔者所在课题组在江西省开展的专题调研。调研采取分层随机抽样方法,按总人口、人均 GDP、农业人口占全省总人口比重、农业产值占全省 GDP 的比重等指标对全省进行聚类,分成 3 个层次,每个层次随机抽取 5 个县,共选取南昌、九江、萍乡、抚州、上饶、宜春、新余、吉安、赣州等 9 个市 15 个县进行调查,每个县选择 2 个村,每个村发放问卷 20 份,于 2014 年寒假采取入户方式进行访谈。笔者所在课题组共发放调查问卷 600 份,其中有效问卷 587 份,有效率达 97.83%。调研内容主要涉及受访农户的年龄、性别、文化程度、家庭基本情况、宅基地情况以及突破本村集体宅基地流转的意愿,流转意愿选项分为很不应该、不应该、无所谓、应该、很应该 5 个等级,并强调流转对象从本村小组扩展至县域范围农村人口,不包括城镇人口。

调查对象的年龄主要分布在 36~55 岁,共有 349 户,占调查样本的 59.45%;文化程度主要是初中及以下学历,共有 411 户,占调查样本的 70.02%;家庭总人口数 3~4、5~6 人为主,共有 491 户,占比 83.64%;家庭人口均值为 4.58 人,劳动力数量均值为 3.26 人;宅基地数量为 1 处的家庭共有 411 户,占调查样本的 70.01%,平均拥有宅基地 1.34 处;地形条件主要以丘陵为主,农户认为所在县在全省的经济水平处于中游的有 387 户,占比 65.93%,说明该县经济发展程度一般。该样本基本反映了江西省农村的整体状况(表 1、表 2)。

2 农户对突破本村集体宅基地流转意愿分析

调研结果表明,587 户农户中选择“很应该”“应该”“无所谓”“不应该”“很不应该”的分别为 142、156、141、104、44 人,分别占 24.2%、26.6%、24%、17.7%、7.5%,如果把“很

收稿日期:2016-07-09

基金项目:国家自然科学基金重点项目(编号:71333004);江西现代农业及其优势产业可持续发展的决策支持协同创新中心项目;江西省高校哲学社会科学创新团队建设项目。

作者简介:王成量(1991—),男,安徽望江人,硕士研究生,主要从事土地资产评估研究。E-mail:wangchengliang1314@163.com。

通信作者:陈美球,博士,教授,主要从事农村土地资源管理研究。E-mail:cmq12@263.net。

表 1 农户对突破本集体组织宅基地流转意愿的因素赋值定义

变量类型	变量	赋值内容
农户个人特征 x_1	性别 x_{11}	男 = 1; 女 = 2
	年龄 x_{12}	≤25 岁 = 1; 26 ~ 35 岁 = 2; 36 ~ 45 岁 = 3; 46 ~ 55 岁 = 4; ≥56 岁 = 5
	文化程度 x_{13}	小学 = 1; 初中 = 2; 高中 = 3; 高中以上 = 4
农户家庭特征 x_2	家庭总人口数 x_{21}	≤2 人 = 1; 3 ~ 4 人 = 2; 5 ~ 6 人 = 3; 7 ~ 8 人 = 4; ≥9 人 = 5
	劳动力数量 x_{22}	1 人及以下 = 1; 2 ~ 3 人 = 2; 4 ~ 5 人 = 3; 6 人及以上 = 4
	家庭总收入 x_{23}	1 万元以下 = 1; 1 万 ~ 3 万元 = 2; 3 万 ~ 5 万元 = 3; 5 万 ~ 10 万元 = 4; 10 万元以上 = 5
	耕地收入比重 x_{24}	20% 及以下 = 1; 21% ~ 50% = 2; 51% ~ 80% = 3; 81% ~ 100% = 4
	劳动力高中以上文化程度比重 x_{25}	0.2 及以下 = 1; 0.21 ~ 0.5 = 2; 0.51 ~ 0.8 = 3; 0.81 ~ 1 = 4
宅基地基本状况 x_3	宅基地数量 x_{31}	1 处 = 1; 2 处 = 2; 3 处及以上 = 3
	宅基地是否出租 x_{32}	否 = 1; 是 = 2
	是否确认颁权 x_{33}	没有 = 1; 部分颁权 = 2; 全部颁权 = 3; 不清楚 = 4
	是否买过城镇商品房 x_{34}	是 = 1; 否 = 2
区域经济状况 x_4	地形 x_{41}	山区 = 1; 丘陵 = 2; 平原 = 3
	离县城的距离 x_{42}	< 20 km = 1; 21 ~ 30 km = 2; 31 ~ 40 km = 3; 41 ~ 50 km = 4; > 51 km = 5
	该县在全省内的经济水平 x_{43}	很高 = 1; 比较高 = 2; 中游 = 3; 相对低 = 4; 很低 = 5

表 2 样本基本特征情况

自变量	选项	频数 [户, 占比(%)]	均值	标准差
年龄	25 岁及以下	82(13.97)	43.22 岁	13.710 岁
	26 ~ 35 岁	94(16.01)		
	36 ~ 45 岁	140(23.85)		
	46 ~ 55 岁	209(35.60)		
	56 岁以上	62(10.56)		
文化程度	小学	170(28.96)	2.15	0.989
	初中	241(41.06)		
	高中	96(16.35)		
	高中以上	80(13.62)		
家庭总人口数	2 人及以下	40(6.81)	4.58 人	1.660 人
	3 ~ 4 人	289(49.23)		
	5 ~ 6 人	202(34.41)		
	7 ~ 8 人	38(6.47)		
	9 人及以上	18(3.07)		
劳动力数量	1 人及以下	20(3.41)	3.26 人	1.292 人
	2 ~ 3 人	313(53.32)		
	4 ~ 5 人	223(37.98)		
	6 人及以上	31(5.28)		
家庭总收入	1 万元以下	73(12.44)	2.82 万元	1.168 万元
	1 万 ~ 3 万元	193(32.87)		
	3 万 ~ 5 万元	140(23.85)		
	5 万 ~ 10 万元	130(22.14)		
	10 万元以上	51(8.68)		
宅基地数量	1 处	411(70.01)	1.34 处	0.561 处
	2 处	150(25.55)		
	3 处及以上	26(4.43)		
地形	山区	131(22.31)	1.95	0.627
	丘陵	355(60.47)		
	平原	101(17.21)		
该县在全省 的经济水平	很高	7(1.19)	2.97	0.561
	比较高	101(17.21)		
	中游	387(65.93)		
	相对低	86(14.65)		
	很低	6(1.02)		

应该”“应该”的农户合并为愿意突破本村集体流转宅基地,“很不应该”“不应该”的农户合并为不愿意,则 50.8% 的农户愿意突破本集体组织流转,只有 25.2% 农户不愿意,还有 24.0% 的农户持观望态度。借鉴已有的研究成果,按不同农户个人特征、家庭特征,宅基地基本状况与区域经济发展水平,对农户突破本村集体宅基地流转意愿进行对比分析^[10-11]。

2.1 不同个人特征的农户对突破本村集体宅基地流转意愿

2.1.1 不同年龄段的农户对突破本集体宅基地流转意愿

由表 3 可知,不同年龄段的农户选择愿意突破本村宅基地流转的比重(愿意流转的户数/调查户数)具有差异性,46 岁以上的农户愿意流转比重为 25.04%,要远远高于 36 ~ 45 岁之间的农户愿意流转的比重 11.41%,26 ~ 35 岁之间的农户愿意流转比重 6.31%,25 岁以下的农户愿意流转比重 8.01%,说明了农户年龄越大,农户愿意突破本村集体宅基地流转意愿水平越高,而 36 ~ 55 岁之间的农户愿意流转的比重要远远高于不愿意的比重,这可能是因为常年在外出务工,在城内已有稳定生活,所以愿意突破本村集体流转宅基地。

2.1.2 不同文化程度的农户对突破本集体宅基地流转意愿

由表 4 可知,文化程度为小学的农户愿意突破本村集体宅基地流转的共有 86 人,比重为 14.65%,文化程度为初中的农户愿意突破本村集体宅基地流转的共有 125 人,比重为 21.29%,文化程度为高中的农户愿意突破本村集体宅基地流转的共有 44 人,比重为 7.50%,文化程度为高中以上的农户愿意突破本村集体宅基地流转的共有 43 人,比重为 7.33%,说明文化程度越低,农户对突破本村宅基地流转的愿意程度越高。

2.2 不同家庭特征的农户对突破本村集体宅基地流转意愿

2.2.1 不同家庭总人口数的农户对突破本村集体宅基地流转意愿 由表 5 可知,在家庭总人口数为 3 ~ 4、5 ~ 6 的农户家庭愿意突破本村集体宅基地流转的共有 248 户,比重达 42.26%,人口数为 2 人及以下愿意突破本村集体宅基地流转共有 23 人,比重为 3.9%,人口数为 7 人及以上的农户愿意突破本村集体宅基地流转共有 27 人,比重为 4.6%,可见家

表 3 农户对突破本村集体宅基地流转意愿与年龄的关系

农户对突破本村集体宅基地流转的意愿	各年龄分组下的农户数[户,占比(%)]					合计
	5 岁以下	26~35 岁	36~45 岁	46~55 岁	56 岁以上	
很不应该	4(0.68)	4(0.68)	14(2.39)	17(2.90)	5(0.85)	44(7.50)
不应该	12(2.04)	23(3.92)	23(3.92)	37(6.30)	9(1.53)	104(17.72)
无所谓	19(3.24)	30(5.11)	36(6.13)	40(6.81)	16(2.73)	141(24.02)
应该	29(4.94)	14(2.39)	36(6.13)	55(9.37)	22(3.75)	156(26.58)
很应该	18(3.07)	23(3.92)	31(5.28)	60(10.22)	10(1.70)	142(24.19)
合计	82(13.97)	94(16.01)	140(23.85)	209(35.60)	62(10.56)	587(100.00)

表 4 农户对突破本村集体宅基地流转意愿与文化程度的关系

农户对突破本村集体宅基地流转的意愿	各文化程度下的农户数[户,占比(%)]				合计
	小学	初中	高中	高中以上	
很不应该	12(2.04)	17(2.90)	9(1.53)	6(1.02)	44(7.50)
不应该	32(5.45)	45(7.67)	15(2.56)	12(2.04)	104(17.72)
无所谓	40(6.81)	54(9.20)	28(4.77)	19(3.24)	141(24.02)
应该	47(8.01)	62(10.56)	21(3.58)	26(4.43)	156(26.58)
很应该	39(6.64)	63(10.73)	23(3.92)	17(2.90)	142(24.19)
合计	170(28.96)	241(41.06)	96(16.35)	80(13.63)	587(100.00)

表 5 农户突破本村集体宅基地流转意愿与家庭总人口数的关系

农户对突破本村集体宅基地流转的意愿	不同家庭规模下的农户数[户,占比(%)]					合计
	2 人及以下	3~4 人	5~6 人	7~8 人	9 人及以上	
很不应该	5(0.85)	20(3.41)	15(2.59)	2(0.34)	2(0.34)	44(7.50)
不应该	7(1.19)	55(9.37)	38(6.47)	4(0.68)	0(0)	104(17.70)
无所谓	5(0.85)	61(10.39)	54(9.20)	14(2.39)	7(1.19)	141(24.00)
应该	10(1.70)	81(13.80)	49(8.35)	11(1.87)	5(0.85)	156(26.60)
很应该	13(2.21)	72(12.27)	46(7.84)	7(1.19)	4(0.68)	142(24.20)
合计	40(6.81)	289(49.23)	202(34.41)	38(6.47)	18(3.07)	587(100.00)

庭人口数为 3~4、5~6 人的农户家庭对突破本村集体宅基地流转的意愿明显高于其他规模家庭。

2.2.2 不同劳动力数量的农户对突破本村集体宅基地流转意愿 由表 6 可知,劳动力数量为 2~3、4~5 人的农户愿意突破本集体家庭宅基地流转共有 269 户,比重为 45.8%,劳动力数量为 1 人及以下的农户愿意流转的共有 9 人,比重为 1.5%,劳动力数量为 6 人及以上的农户愿意流转的共有 20 人,比重为 3.4%,可见劳动力数量为 2~3、4~5 人的农户家庭对突破本村集体宅基地流转的意愿明显高于其他劳动力数量规模家庭。

2.2.3 不同家庭总收入的农户对突破本村集体宅基地流转意愿 由表 7 可知,家庭总收入在 5 万元以上的农户愿意突

破本村集体宅基地流转的共有 89 人,比重为 15.16%,家庭总收入为 1 万元以下、1 万~3 万元、3 万~5 万元的农户愿意流转的共有 46、96、67 户,比重分别为 7.84%、16.35%、11.41%,说明家庭总收入越高,农户对突破本集体宅基地流转的意愿越高。

2.3 不同宅基地拥有状况的农户对突破本村宅基地流转意愿

由表 8 可知,宅基地拥有数量为 1 处的农户愿意突破本村集体宅基地流转的共有 199 人,比重为 33.90%,宅基地数量为 2 处的农户愿意流转共有 84 人,比重为 14.3%,宅基地数量为 3 处及以上的农户愿意流转共有 15 人,比重为 2.6%,说明宅基地数量越多的农户,流转意愿越低。

表 6 农户突破本村集体宅基地流转意愿与劳动力数量的关系

农户对突破本村集体宅基地流转的意愿	不同家庭劳动力规模下的农户数[户,占比(%)]				合计
	1 人及以下	2~3 人	4~5 人	6 人及以上	
很不应该	6(1.02)	22(3.75)	14(2.39)	2(0.34)	44(7.50)
不应该	3(0.51)	55(9.37)	46(7.84)	0(0)	104(17.70)
无所谓	2(0.34)	73(12.44)	57(9.71)	9(1.53)	141(24.00)
应该	6(1.02)	88(14.99)	50(8.52)	12(2.04)	156(26.60)
很应该	3(0.51)	75(12.78)	56(9.54)	8(1.36)	142(24.20)
合计	20(3.41)	313(53.32)	223(37.99)	31(5.28)	587(100.00)

2.4 不同区域经济发展状况的农户对突破本村宅基地流转意愿

2.4.1 地形与农户对突破本村集体宅基地流转意愿 由表

9 可知,地形条件为山区、丘陵、平原的农户愿意突破本村集体宅基地流转的农户分别为 65、186、47 户,比重分别为 11.07%、31.69%、8.25%,这说明地形条件越差的区域,农户

表 7 农户突破本村集体宅基地流转意愿与家庭总收入的关系

农户对突破本村集体宅基地流转的意愿	不同家庭总收入下的农户数[户,占比(%)]					
	1 万元以下	1 万~3 万元	3 万~5 万元	5 万~10 万元	10 万元以上	合计
很不应该	2(0.34)	22(3.75)	10(1.70)	9(1.53)	1(0.17)	44(7.50)
不应该	12(2.04)	39(6.64)	24(4.09)	21(3.58)	8(1.36)	104(17.70)
无所谓	13(2.21)	36(6.13)	39(6.64)	39(6.64)	14(2.39)	141(24.00)
应该	20(3.41)	53(9.03)	29(4.94)	40(6.81)	14(2.39)	156(26.60)
很应该	26(4.43)	43(7.33)	38(6.47)	21(3.58)	14(2.39)	142(24.20)
合计	73(12.44)	193(32.88)	140(23.85)	130(22.15)	51(8.69)	587(100.00)

表 8 农户突破本村集体宅基地流转意愿与宅基地拥有数量的关系

农户对突破本村集体宅基地流转的意愿	不同宅基地拥有数量下的农户数[户,占比(%)]			
	1 处	2 处	3 处及以上	合计
很不应该	35(5.96)	8(1.36)	1(0.17)	44(7.50)
不应该	74(12.61)	24(4.09)	6(1.02)	104(17.70)
无所谓	103(17.55)	34(5.79)	4(0.68)	141(24.00)
应该	112(19.08)	38(6.47)	6(1.02)	156(26.60)
很应该	87(14.82)	46(7.84)	9(1.53)	142(24.20)
合计	411(70.02)	150(25.55)	26(4.43)	587(100.00)

表 9 农户突破本村集体宅基地流转意愿与地形的关系

农户对突破本村集体宅基地流转的意愿	不同地形下的农户数[户,占比(%)]			
	山区	丘陵	平原	合计
很不应该	11(1.87)	23(3.92)	10(1.70)	44(7.50)
不应该	23(3.92)	55(9.37)	26(4.43)	104(17.70)
无所谓	32(5.45)	91(15.50)	18(3.07)	141(24.00)
应该	28(4.77)	100(17.04)	28(4.77)	156(26.60)
很应该	37(6.30)	86(14.65)	19(3.24)	142(24.20)
合计	131(22.32)	355(60.48)	101(17.21)	587(100.00)

表 10 农户突破本村集体宅基地流转意愿与该县在全省的经济水平的关系

农户对突破本村集体宅基地流转的意愿	该县在全省不同经济水平下的农户数[户,占比(%)]					
	很高	比较高	中游	相对低	很低	合计
很不应该	0(0)	11(1.87)	30(5.11)	3(0.51)	0(0)	44(7.50)
不应该	0(0)	20(3.41)	68(11.58)	16(2.73)	0(0)	104(17.70)
无所谓	2(0.34)	15(2.56)	101(17.21)	22(3.75)	1(0.17)	141(24.00)
应该	5(0.85)	22(3.75)	97(16.52)	28(4.77)	4(0.68)	156(26.60)
很应该	0(0)	33(5.62)	91(15.50)	17(2.90)	1(0.17)	142(24.20)
合计	7(1.19)	101(17.21)	387(65.93)	86(14.65)	6(1.02)	587(100.00)

对突破本集体组织宅基地流转的意愿越强。

2.4.2 该县在全省的经济水平与农户对突破本村集体宅基地的流转意愿 由表 10 可知,该县在全省经济水平很高、较高、中游、相对低、很低的情况下,农户愿意突破本村集体宅基地流转的分别有 5、55、188、45、5 户,比重为 0.9%、9.4%、32.0%、7.7%、0.9%,说明经济发展水平为中上游的农户流转的意愿越强。

3 农户对突破本集体组织基地流转意愿的影响因素分析

3.1 模型的构建

3.1.1 模型的选择 由于受访农户对突破本村集体宅基地流转的意愿为很不应该(取值 1)、不应该(取值 2)、无所谓(取值 3)、应该(取值 4)、很应该(取值 5)5 个等级,是可以按照高低顺序排列的有序多分类响应变量,因此本试验采用有序多分类离散选择模型中的有序 Oprobit 模型对农户突破本村集体宅基地流转意愿影响因素进行估计。该模型函数形式表示为:

$$y^* = \beta_0 + \beta x_i + u。$$

式中: i 表示农户个体; y^* 表示其因变量; x_i 表示可能影响因变量的一组解释变量; β 表示相应的未知系数; β_0 表示常数; u 表示服从正态分布的随机扰动项。样本中 y^* 是无法直接观察的潜在变量,须要用可以观察到的变量 y_i 表示。假设 $\gamma_1 < \gamma_2 < \cdots < \gamma_{n-1}$ 表示阈值,本试验 $n = 5$,因此有 $\gamma_1、\gamma_2、\gamma_3、\gamma_4$ 等

4 个阈值, y_i 与潜变量 y^* 的关系是:.

$$y_i = \begin{cases} 1 & y_i^* \leq \gamma_1 \\ 2 & \gamma_1 \leq y_i^* \leq \gamma_2 \\ 3 & \gamma_2 \leq y_i^* \leq \gamma_3 \\ 4 & \gamma_3 \leq y_i^* \leq \gamma_4 \\ 5 & \gamma_4 \leq y_i^* \end{cases}$$

3.1.2 变量的定义 由于农户对突破本集体宅基地流转的意愿受到多因素的影响,所以根据农户个人特征、家庭特征、宅基地基本情况及区域经济状况对突破本村集体宅基地流转产生影响(表 1)。

3.2 模型运算结果与分析

综上计量方法,选择反映江西省农户对突破本集体组织宅基地流转意愿 4 个方面 15 个解释变量,运用统计分析软件 stata 12.0 对解释变量与被解释变量进行 Oprobit 模型估计(表 11)。

Oprobit 模型结果显示,模型的整体拟合效果较好,模型 P 值(P 值 $> \chi^2 = 0.0147$) $< 5\%$ 的显著性水平。在所有选择的变量中,家庭总人口数、劳动力数量、宅基地拥有数量、地形、离县城的距离等 5 个因素显著性均小于 10%。其中,劳动力数量、宅基地拥有数量对农户突破本村集体宅基地流转意愿呈正相关关系,家庭总人口数、地形、离县城的距离呈负相关关系。具体分析如下:首先,农户家庭特征对农户突破本

表 11 农户对突破本集体组织宅基地流转意愿影响的估计结果

变量类型	变量	回归系数	标准差	Z 值	P 值
农户个人特征 x_1	性别 x_{11}	0.099 627 1	0.096 393 7	1.03	0.301
	年龄 x_{12}	0.004 867 5	0.046 189 6	0.11	0.916
	文化程度 x_{13}	0.033 798 8	0.062 483 0	0.54	0.589
农户家庭特征 x_2	家庭总人口数 x_{21}	-0.139 486 6	0.070 244 9	-1.99	0.047 **
	劳动力数量 x_{22}	0.217 332 5	0.093 827 7	2.32	0.021 **
	家庭总收入 x_{23}	-0.057 423 3	0.042 070 1	-1.36	0.172
	耕地收入比重 x_{24}	-0.002 216 9	0.001 512 3	-1.47	0.143
	劳动力高中及以上文化程度占比 x_{25}	-0.205 377 4	0.225 465 1	-0.91	0.362
宅基地基本状况 x_3	宅基地拥有数量 x_{31}	0.192 963 9	0.080 465 9	2.4	0.016 **
	宅基地是否出租 x_{32}	-0.150 343 5	0.247 507 5	-0.61	0.544
	是否确认颁权 x_{33}	-0.042 838 6	0.055 491 4	-0.77	0.440
	是否买卖城镇商品房 x_{34}	-0.116 266 4	0.112 992 0	-1.03	0.303
区域经济发展状况 x_4	地形 x_{41}	-0.141 017 5	0.072 569 4	-1.94	0.052 *
	离县城距离 x_{42}	-0.140 937 3	0.042 802 0	-3.29	0.001 ***
	该县在全省的经济水平 x_{43}	0.005 231 7	0.722 632 0	0.07	0.942

注: *、**、*** 分别表示在 10%、5%、1% 水平下差异显著。观测数值为 587, 对数似然比为 -888.689 790, 伪判决系数为 0.016 200, P 值 $> \chi^2$ 为 0.014 700。

集体宅基地流转的意愿影响。在显著性 5% 水平下, 家庭总人口数的显著性水平为 0.047, 其系数为负, 该因素对农户突破本集体组织宅基地的意愿具有负向作用, 可能的原因是家庭年龄大的成员较多, 劳动力能力不够, 生存无法得到保障, 所以其对突破本村集体流转宅基地意愿不强; 在显著性 5% 水平下, 劳动力数量的显著性水平为 0.021, 其系数为正, 说明家庭劳动力数量过多, 农业生产中劳动力过剩, 农户追求自身利益最大化, 选择出门务工, 对土地的依赖性减弱, 对宅基地流转意愿强烈。其次, 宅基地基本状况对农户突破本集体宅基地流转的意愿影响。在显著性 5% 水平下, 宅基地拥有数量的显著性水平为 0.016, 其系数为正, 该因素对宅基地自由流转的意愿具有正向影响, 可能的原因是宅基地拥有数量越多, 农户在本集体内流转宅基地, 其他宅基地的资产价值无法彰显, 突破本村集体流转, 宅基地流转市场扩大, 宅基地资产价值凸显, 所以宅基地拥有数量越多的农户对突破本村集体宅基地流转意愿越强烈。最后, 区域经济状况对农户突破本集体宅基地流转的意愿有影响。在显著性 10% 水平下, 地形的显著性水平为 0.052, 其系数为负, 可能的原因是地形差的地方, 由于基础设施较落后, 农户生活不方便, 农民渴望改善生活条件, 提高生活水平的心理迫切, 所以在合理补偿的条件下农户更愿意流转宅基地, 到其他条件更好的地区定居生活; 在显著性 1% 水平下, 离县城的距离的显著性水平为 0.001, 其系数为负数, 该因素对农村宅基地自由流转的意愿具有负向作用, 主要是因为离城市越近, 土地的价值越高, 农户获得的空间越大, 农户流转宅基地的意愿越强。

4 结论

本试验根据调查农户对突破本集体宅基地流转的问卷数据资料, 通过理论分析和实证分析得出以下结论: 第一, 影响农户对突破本村集体宅基地流转意愿的主要影响因素依次为离县城的距离、宅基地数量、劳动力数量、家庭总人口数、地形

等 5 个因素; 第二, 不同类型的农户对突破本村集体宅基地流转意愿不同, 具有显著的差异性。这反映了现阶段农户突破本集体组织宅基地流转的真实需求和利益诉求, 凸显了农户对突破本村集体组织限制的渴望, 对制定突破本村集体组织宅基地流转政策及可行性论证具有重要的参考意义。

参考文献:

- [1] 周光发, 章合运. 农村宅基地使用权流转的困境、态势与突破[J]. 国土资源科技管理, 2015(6): 84-88.
- [2] 陈晓军. 农村宅基地流转中的价值冲突与公平性考察[J]. 南京农业大学学报(社会科学版), 2011, 11(3): 63-69.
- [3] 王燕霞. 城市化进程中宅基地使用权制度的改革与完善[J]. 河北经贸大学学报, 2016, 37(2): 105-110.
- [4] 喻文莉. 转型期宅基地使用权流转之法理分析[J]. 中国土地科学, 2013(2): 22-27.
- [5] 桂华, 贺雪峰. 宅基地管理与物权法的适用限度[J]. 法学研究, 2014(4): 26-46.
- [6] 陈美球, 吴萍. 农村宅基地管理中的难题与解困措施[J]. 中国土地, 2016(1): 31-32.
- [7] 张茜冰, 李翔, 柳乾坤, 等. 宅基地使用权去身份化改革的两难困局及其突破[J]. 中国土地科学, 2015(8): 49-54.
- [8] 刘广林. 创新农村宅基地使用权流转之对策[J]. 改革与战略, 2012(6): 82-85.
- [9] 陈美球, 徐星璐, 朱美英. 农户对农村宅基地流转的认知与意愿——基于江西省 254 户农户调查[J]. 热带地理, 2014(4): 505-510.
- [10] 张长春, 王慧敏, 于秋玲, 等. 基于 Logistic 模型的农户退出宅基地意愿影响因素——以河北省为例[J]. 江苏农业科学, 2013, 41(2): 416-418.
- [11] 张宇辰, 黄贤金, 陈志刚, 等. 基于 logistics 模型的农户意愿对宅基地退出的影响——以无锡市为例[J]. 土地经济研究, 2015(1): 24-26.