

张立冬,曹明霞,张照新,等.农业产业化龙头企业社会责任履行研究[J].江苏农业科学,2018,46(3):263-268.

doi:10.15889/j.issn.1002-1302.2018.03.066

农业产业化龙头企业社会责任履行研究

张立冬¹,曹明霞¹,张照新²,徐雪高³

(1. 江苏省社会科学院农村发展研究所,江苏南京 210004; 2. 农业部农村经济研究中心,北京 100081;

3. 江苏省农业科学院农业经济与发展研究所,江苏南京 210014)

摘要:利用 1 247 家农业产业化国家重点龙头企业数据,实证分析了农业产业化龙头企业社会责任履行情况及其结构性特征。研究发现:(1)农业产业化国家重点龙头企业的社会责任履行情况总体尚可但难言乐观;(2)从地区结构上来看,东部地区农业产业化龙头企业社会责任履行情况要好于中部和西部地区;(3)从行业结构来看,乳品、畜禽和水产 3 个行业农业产业化龙头企业社会责任履行情况相对较好,皮毛和棉麻丝等行业相对较差;(4)国家重点龙头企业销售收入或交易额规模与社会责任履行两者之间呈现倒“U”形曲线关系。规模为 10 亿~50 亿元标准的龙头企业社会责任履行情况最好,而规模达百亿元标准的农业产业化国家重点龙头企业社会责任履行情况最差。

关键词:农业产业化;龙头企业;社会责任;履行;评价

中图分类号: F324 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-1302(2018)03-0263-06

在中央和各地方政府的大力支持下,农业产业化龙头企业得到了快速发展,已形成了 1 000 多家国家重点龙头企业为核心,10 000 多家省级重点龙头企业为骨干,10 万多家中小型企业为基础的庞大队伍。作为现代农业产业体系的重要主体,农业产业化龙头企业社会责任的履行具有重要意义:一方面,农业产业化龙头企业是连接农民和农产品消费者的桥梁,其社会责任的履行程度直接关系到其对确保农产品有效供给、带动农民就业增收和转变农业发展方式等方面的贡献程度。另一方面,履行社会责任既是农业龙头企业义不容辞的责任,同时也是党中央国务院对农业产业化龙头企业的要求。早在 2008 年的中央一号文件就明确提出“龙头企业要增强社会责任,与农民结成更紧密利益共同体,让农民更多地分享产业化经营成果”;同时,2012 年国务院《关于支持农业产业化龙头企业发展的意见》(国发[2012]10 号)中的第 21 条,专门对强化龙头企业社会责任意识提出了明确要求。基于此,开展农业产业化龙头企业社会责任履行评价研究,有助于政府部门和社会公众全面了解企业社会责任的履行情况,是督促约束企业承担相应社会责任的基础,具有重要的现实意义。

从现有研究来看,有关企业社会责任的研究已有不少,而有关农业产业化龙头企业社会责任的研究却凤毛麟角。总体来看,已有相关研究主要集中在 2 个方面:一是有关农业龙头

企业社会责任研究重要性的分析。一个普遍的共识是,农业龙头企业在追求利润最大化的同时,对社会应承担责任和履行义务^[1],尤其是农业龙头企业的经营具备一定的公共色彩^[2]。二是有关农业龙头企业社会责任评价体系构建。综合现有文献来看,农业龙头企业的社会责任应重点包括带动农民增收、保证农产品质量安全、保证员工福利、保护生态环境和参与社会公益事业等五大方面^[3-7]。部分学者还分析了农业龙头企业社会责任评价的指标权重确定方法,认为可以采用多种主观算法相结合的方式确定权重,最后采用层次分析法或者灰色聚类法对样本进行分类或者打分^[2]。虽然现有相关文献对农业产业化龙头企业的社会责任问题进行了诸多探索,但尚存在进一步改善的空间,具体表现为:一是已有文献主要集中于对农业龙头企业社会责任的理论分析和现状描述性分析,尽管部分文献构建了评价体系但缺乏具体的实证评价研究。二是现有研究没有考虑到农业龙头企业的异质性,尚未关注到不同地区、行业和规模的农业产业化龙头企业社会责任履行的差异性情况。本研究利用 2013 年农业产业化国家级重点龙头企业数据,对农业产业化龙头企业社会责任履行进行具体实证评价,以对上述不足予以完善。构建了农业产业化龙头企业社会责任履行评价体系,实证评价了农业产业化龙头企业的社会责任履行程度,并从地区、行业和规模等维度考察了企业社会责任履行的结构性特征。

1 评价方法与数据来源

1.1 评价指标体系的构建

在充分借鉴和吸收国际企业社会责任通用标准和已有相关研究成果的基础上,结合农业行业的特殊性,构建了农业产业化龙头企业社会责任评价指标体系(表 1)。重点包括如下 5 个方面:

1.1.1 带农增收的责任 带动农户增收,是国家扶持龙头企业发展的根本目的,也是对龙头企业提出的底线要求。龙头企业带农增收责任履行的评价可以从直接带动和辐射带动 2

收稿日期:2017-09-13

基金项目:国家社会科学基金一般项目(编号:11BGL054);农业部财政专项课题“农业产业化国家重点龙头企业经济运行调查”;香港乐施会项目“农业产业化龙头企业社会责任评价与网络平台建设”(编号:PCU-94091-02-1213A-F);农业产业化龙头企业社会责任案例集研究(编号:CHN-94091-02-1416A-F)。

作者简介:张立冬(1981—),男,黑龙江哈尔滨人,博士,副研究员,从事农业企业、农民收入研究。E-mail:zhanglidong@jsass.org.cn。

通信作者:徐雪高,博士,研究员,从事企业社会责任、农产品市场贸易研究。E-mail:xuxuegaooxx@163.com。

个维度来考虑。直接带动是指企业与农户紧密联结,通过开展合同订单、合作或股份合作的方式,带动农户持续增收;辐射带动是指企业与农户的联结比较松散,主要通过市场化收购农产品来带动农户增收。由于辐射带动方式的带农增收能力较弱,也不便于统计,因此本研究重点针对直接带动效果。对龙头企业直接带动效果的评价可以从数量和质量 2 个角度来考虑,数量是指农户参与合同、合作或股份合作的数量,质量是指通过农户参与合同、合作或股份合作多增加的收入。

1.1.2 保障食品安全的责任 农业龙头企业提供的产品直接供消费者食用,且其供应量占市场规模庞大,为消费者提供安全、优质的农产品责无旁贷。按照企业生产加工食品的产业链各环节,本研究主要考虑了原料购进、加工控制、产品质量三大方面。其中,在原料购进方面,考虑到企业采取自建基地和订单收购的农产品质量安全控制力强,选择了自建基地比重和订单收购比重这 2 个相对指标;在产品加工方面,采用了“企业通过的 HACCP 等自愿认证数量”这个指标来反映龙头企业质量控制;在产品质量方面,考虑了一正一负 2 个指标,正向指标为“通过‘三品一标’认证”,负向指标为“是否发生重大食品质量安全事故”。

1.1.3 保障员工福利责任 劳动用工和劳动报酬是最为核心的 2 个方面。在劳动用工方面,选择“是否使用童工”这一底线指标,同时考虑到农业产业化龙头企业对吸纳农民就业

方面的责任,选择了“长期用工吸纳能力”和“季节性用工吸纳能力”2 个指标。在劳动报酬方面,采取了 2 个指标,“是否按时足额发放工资”定性指标反映龙头企业有无拖欠员工工资;“是否执行当地的最低工资标准”用来衡量龙头企业是否执行我国法律规定的最低工资标准。

1.1.4 保护环境责任 农业产业化龙头企业在生态环境方面的责任,可以从节能减排、污染排放和环保认证 3 个方面来加以衡量。在节能减排方面,采用“企业科研推广水平”(科研推广人数/企业销售收入)指标;在污染排放方面,采用“环境污染事件”这一指标;在环保认证方面,ISO14001 环境管理体系认证顺应国际环境保护的发展,因此采用“企业是否通过 ISO14001 认证”这一综合指标。

1.1.5 参与社会公益事业责任 农业产业化龙头企业有责任关心支持社会公益事业的发展,遵守社会承诺。特别是在发生重大自然灾害和突发事件的情况下,更有责任积极提供财力、物力和人力等方面的支持和援助。因此,本研究设计了“是否有过慈善捐助”指标来反映农业龙头企业参与社会慈善事业责任。

1.1.6 信息透明 企业积极披露社会责任信息是当前企业社会责任的发展方向,也是企业向所有利益相关者负责的表现。选择“企业是否拥有官网”“是否上市”“是否发布企业社会责任报告书”3 个指标来衡量。

表 1 农业产业化龙头企业社会责任评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	计算方法
带农增收	带动农户增收	合同比例	合同带动农户数/总农户数
		合同方式向农户人均多支付 是否有坑农害农的负面信息	按合同价收购农产品比按市场价多向农户支付的金额/合同联结农户数 是/否(是=1/否=0)
食品安全	原料控制	自建基地比重	自建基地提供的主要原料货值/主要原料金额
		订单采购比重	订单基地采购的主要原料货值/主要原料金额
	加工控制 产品质量	通过 HACCP 等自愿认证数	是/否(是=1/否=0)
		通过“三品一标”认证 发生重大食品安全事故	是/否(是=1/否=0) 是/否(是=1/否=0)
员工福利	劳动用工	使用童工(16 周岁以下)	是/否(是=1/否=0)
		长期用工吸纳能力	企业长期就业职工人数/主营业务收入
		季节性用工吸纳能力	季节性用工/主营业务收入
	劳动报酬	按时足额发放工资 执行当地最低工资标准水平	是/否(是=1/否=0) 企业职工平均工资/当地最低工资标准,是/否(是=1/否=0)
环境保护	节能减排	企业科研推广水平	科研推广人数/主营业务收入
	污染排放	环境污染事件	是/否(是=1/否=0)
	环保认证	是否通过 ISO14001 认证	是/否(是=1/否=0)
公益事业	慈善捐赠	是否有过慈善捐助	是/否(是=1/否=0)
信息透明	综合指标	是否建有公司官网	是/否(是=1/否=0)
		是否是上市公司	是/否(是=1/否=0)
		是否发布企业社会责任报告书	是/否(是=1/否=0)

1.2 评价方法

就农业产业化重点龙头企业而言,其社会责任评价要求对反映企业社会责任履行情况的多个变量进行大量的观测,多变量、大样本无疑会为科学评估龙头企业的社会责任履行状况提供丰富的信息,但也在一定程度上增加了问题分析的复杂性。本研究分别尝试采用聚类分析法、主成分分析法、因子分析法和层次分析法(the analytic hierarchy process, AHP)等几种常规评价方法,对企业社会责任履行情况进行了综合评价,结果表明,层次分析法的评价结果和定性分析的结果最

为吻合。层次分析法是将与决策相关的元素分解成目标、准则和方案等层次,在此基础上进行定性和定量分析的决策方法,该算法将决策者对复杂系统的决策过程模型化,构造两两比较的判断矩阵,在各因素之间进行比较和计算,当判断矩阵一致性比例 $C.R. < 0.1$ 时,一般认为判断矩阵的一致性是可以接受的,就可以得出不同方案的权重,为最佳方案的选择提供依据。农业龙头企业社会责任评价结构如图 1 所示。

首先,在评价指标的标准化处理上,本研究采用标准值法。对于指标体系中的逆指标,包括是否有坑农害农的负面

信息、发生重大食品安全事故、使用童工(16 周岁以下)和环境污染事件 4 个指标,先进行正向化处理:

$$y_{ij} = \frac{\max x_{ij} - x_{ij}}{\max x_{ij} - \min x_{ij}} (1 \leq i \leq m, 1 \leq j \leq n)。$$

在此基础之上将数据进行整理,得到各项指标的原始“分数”,求出各项指标所得“分数”的算术平均值,并计算它们的标准差 σ_j ,然后再转化成标准值。

$$y_{ij} = \frac{x_{ij} - \bar{x}_j}{\sigma_j} (1 \leq i \leq m, 1 \leq j \leq n)。$$

其中 $\bar{x}_j = \frac{1}{m} \sum_{i=1}^m x_{ij}$, 样本均值为: 样本均方差为: $\sigma_i =$

$$\sqrt{\frac{1}{m} \sum_{i=1}^m (x_{ij} - \bar{x}_j)^2}。$$

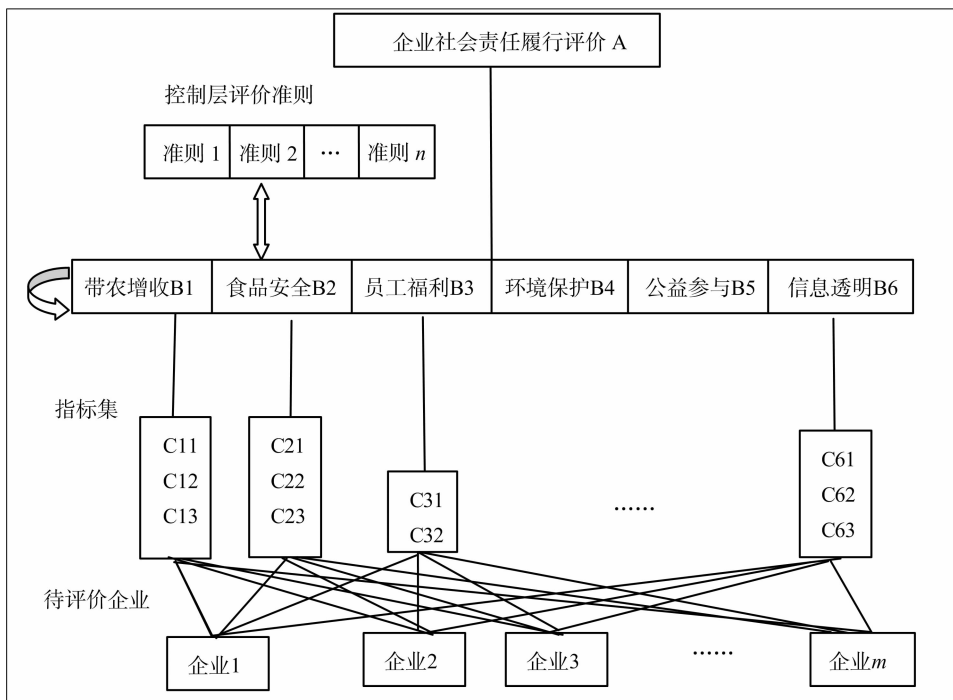


图1 农业产业化龙头企业社会责任履行 AHP 赋权关系

其次,在各指标的权重上,根据专家对判断矩阵的打分汇总,求出各层判断矩阵元素的均值。将已确定的层次结构及判断矩阵,按照软件规定的程序输入到 AHP 专用计算软件中即可计算出各个指标的权重。

最后,企业社会责任评价指数的计算采取线性加权法,具体的计算模型为:

$$f = \sum w_i z_i。$$

式中: z_i 为 x_i 无量纲化值, x_i 为实际值, w_i 为指标 x_i 的权重。按上面确定的权重,逐层进行合成计算结果。按照上面数据的标准化过程和线性加权综合方法,计算出各单位的评价指数是分布在以 0 为均值的周围。为了使得评价结果更具直观性,本研究采取了数据变化,使最终的评价指数转化到 0 ~ 100 之间。

1.3 数据来源

农业产业化国家级重点龙头企业由农业部、国家发改委、财政部、商务部、中国人民银行、国家税务总局、中国证监会、全国供销总社等八部委组成的农业产业化联席会议按照标准进行认定。2000 年、2002 年、2004 年、2008 年、2011 年,全国农业产业化联席会议认定了 5 批农业产业化国家重点龙头企业,共计 1 247 家。农业产业化国家重点龙头企业实行动态管理、优胜劣汰、有进有出、等额递补。个别没有能力带动农户、不愿意带动农户甚至欺农的企业,不能确保农产品质量安全,社会责任感差的企业,在监测中被淘汰出局,符合条件

的递补进来。按照 2 年 1 次的监测评价制度,从 2002 年开始,对第一批 151 家国家重点龙头企业进行监测和评议,经过全国农业产业化联席会议认定,有 14 家企业被取消了资格;2004 年对前 2 批 372 家国家级重点龙头企业进行监测和评议,有 22 家企业被取消资格;2006 年对 3 批 582 家国家重点龙头企业进行了全面监测,有 40 家企业被取消资格;2010 年对 4 批 894 家国家重点龙头企业进行全面监测,有 59 家企业被取消资格。目前农业产业化国家重点龙头企业总数已有 1 247 家,占全国各类龙头企业总数的 1% 左右。

2 农业产业化龙头企业社会责任履行评价

2.1 总体评价

利用农业产业化国家级重点龙头企业数据,根据前面构建的包含六大类 20 个指标的评价体系,采用层次分析法对农业产业化国家级重点龙头企业社会责任履行情况进行综合评价。从龙头企业社会责任履行评价指数的分组结果看,1 247 个样本企业评价指数大多集中于 40 ~ <60 之间,占到样本总量的 86.29%;其中,评价指数在 50 ~ <60 之间的比重最高,达到了 46.59%。评价指数小于 20、20 ~ <30 之间和 30 ~ <40 之间的占比分别为 0.56%、1.20% 和 5.69%,即指数小于 40 的企业合计占比 7.45%;评价指数在 50 ~ <60、60 ~ <70 和大于等于 70 的企业数量分别为 581、71 个和 7 个,占比分别为 46.59%、5.69% 和 0.56%,即评价指数在 50 以上的企

业占比合计达到了 52.84%,评价指数在 60 以上的企业占比大幅度降低至 6.25%,而评价指数在 70 以上的企业占比仅仅为 0.56%,几乎可以忽略不计(表 2)。

表 2 企业社会责任履行评价指数频率分布

评价指数	企业数 (个)	百分比 (%)	累积百分比 (%)
指数<20	7	0.56	0.56
20≤指数<30	15	1.20	1.76
30≤指数<40	71	5.69	7.45
40≤指数<50	495	39.70	47.15
50≤指数<60	581	46.59	93.74
60≤指数<70	71	5.69	99.44
指数≥70	7	0.56	100.00
合计	1 247	100.00	

2.2 评价结果的结构分析

为了更为全面系统地剖析农业产业化国家重点龙头企业社会责任履行情况,分别从地区、行业和规模 3 个维度对企业社会责任履行情况进行了分组分析,以考察农业产业化国家重点龙头企业社会责任履行的结构性特征。

2.2.1 地区分析 在 1 247 家农业产业化国家重点龙头企业中,东部、中部、西部的企业数分别为 507、373、367 个,占参评企业总数的比重分别是 40.66%、29.91%和 29.43%。从评价结果来看,东部、中部和西部三大区域的企业在社会责任履行上,东部整体情况最好,中部和西部地区整体情况基本相当。与总体情况类似,各个地区的样本企业评价指数值亦大多集中分布于 40~<60 之间,东部、中部和西部企业个数在

此区间的占比分别为 86.39%、87.67%和 84.74%。如果以评价指数 50 为界,东部农业产业化国家重点龙头企业评价指数值在 50 以上的占比最高,达到了 56.41%;中部和西部农业产业化国家重点龙头企业评价指数值在 50 以上的比例大体相当,分别为 50.40%和 50.41%(表 3)。

表 3 企业社会责任履行评价指数地区分布

评价指数	东部		中部		西部	
	企业 (个)	占比 (%)	企业 (个)	占比 (%)	企业 (个)	占比 (%)
指数<20	2	0.39	4	1.07	1	0.27
20≤指数<30	3	0.59	6	1.61	6	1.64
30≤指数<40	31	6.11	18	4.83	22	5.99
40≤指数<50	185	36.49	157	42.09	153	41.69
50≤指数<60	253	49.90	170	45.57	158	43.05
60≤指数<70	28	5.52	17	4.56	26	7.09
指数≥70	5	0.99	1	0.27	1	0.27
合计	507	100.00	373	100.00	367	100.00
平均指数	50.32		49.44		49.72	

本研究还计算了东、中、西 3 个地区农业产业化国家重点龙头企业社会责任履行各评价指标的均值。通过对比可以比较清晰地发现,东部地区农业产业化国家重点龙头企业社会责任履行相对较好,主要归因于其在带农增收方面要显著高于中部和西部地区企业。具体来看,东部地区企业以合同方式向农户人均多支付均值高达 5 579.05 元,而中西部地区企业以合同方式向农户人均多支付均值仅仅为 1 603.85 元和 2 220.89 元(表 4)。

表 4 东部、中部和西部企业指标均值比较

一级指标	二级指标	三级指标	东部均值	中部均值	西部均值
带农增收	带动农户增收	合同比例	0.64	0.64	0.66
		合同方式向农户人均多支付(元)	5 579.05	1 603.85	2 220.89
		是否有坑农害农的负面信息	1.00	1.00	1.00
食品安全	原料控制	自建基地比重	0.23	0.20	0.23
		订单采购比重	0.62	0.64	0.64
	加工控制	通过 HACCP 等自愿认证数	0.89	0.93	0.89
		通过“三品一标”认证	0.51	0.49	0.45
	产品质量	发生重大食品安全事故	1.00	0.99	1.00
员工福利	劳动用工	发生重大食品安全事故	1.00	0.99	1.00
		使用童工(16 周岁以下)	1.00	1.00	1.00
		长期用工吸纳能力	0.02	0.02	0.04
	劳动报酬	季节性用工吸纳能力	0.01	0.01	0.02
		按时足额发放工资	0.99	0.97	0.99
环境保护	节能减排	执行当地最低工资标准水平	0.71	0.71	0.73
		企业科研推广水平	0.00	0.00	0.00
	污染排放	环境污染事件	0.99	0.98	0.97
	环保认证	是否通过 ISO14001 认证	0.45	0.50	0.38
公益事业	慈善捐赠	是否有过慈善捐助	0.14	0.11	0.10
信息透明	综合指标	是否建有公司官网	0.77	0.75	0.69
		是否是上市公司	0.10	0.09	0.09
		是否发布企业社会责任报告书	0.04	0.02	0.04

2.2.2 行业分析 从行业结构来看,在 1 247 家农业产业化国家重点龙头企业中,畜禽、粮食、乳品和水产等 4 类企业占比相对较高,分别达到 18.44%、22.70%、16.84%和 13.31%,合计 71.29%。皮毛、糖料、棉麻丝、油料和乳品等

行业企业占比相对较低,比例大多在 5% 以下。分行业来看,农业产业化国家重点龙头企业社会责任履行情况存在比较明显的差别。首先,从各行业社会责任履行综合评价指数的均值来看,水产和乳品 2 个行业的社会责任履行综合评价平均

指数较高,分别达到了 51.26 和 51.24(1 247 个样本企业综合评价指数平均值为 49.88);皮毛和棉麻丝等行业社会责任履行得相对较差,综合评价指数平均值分别为 44.25 和 46.72。其次,从各行业社会责任履行综合评价指数超过 50

的企业占比来看,乳品、畜禽和水产 3 个行业相对较高,比重分别达到了 66.13%、62.61% 和 57.50%;比较而言,皮毛和棉麻丝 2 个行业的占比较低,分别仅仅为 20.00% 和 11.54%(表 5)。

表 5 企业社会责任履行评价指数行业分布

行业	企业数量占比 (%)	不同指数段企业数占比 (%)				平均指数
		指数 <40	40≤指数 <50	50≤指数 <60	指数 ≥60	
畜禽	18.44	4.78	32.61	57.83	4.78	50.72
粮食	22.70	5.65	45.94	45.23	3.18	49.20
林特	9.22	10.43	35.65	42.61	11.30	50.10
棉麻丝	2.09	11.54	76.92	7.69	3.85	46.72
皮毛	0.80	20.00	60.00	20.00	0.00	44.25
乳品	4.97	8.06	25.81	54.84	11.29	51.24
蔬果	13.31	11.45	34.94	45.78	7.83	49.70
水产	6.42	2.50	40.00	50.00	7.50	51.26
糖料	1.44	5.56	38.89	44.44	11.11	50.97
油料	3.77	2.13	51.06	46.81	0.00	49.00
其他	16.84	10.00	40.95	41.43	7.62	49.72
总体	100.00					49.88

2.2.3 规模分析 从销售收入或交易额的规模结构来看,在 1 247 家农业产业化国家重点龙头企业中,销售收入或交易额达到 100 亿元和在 50 亿 ~ <100 亿元标准的龙头企业个数分别为 61 和 60 个,占比仅仅为 4.89% 和 4.81%,整体占比相对较低。规模在 5 亿元标准以下的企业数量最多,为 506 个,占比也高达 40.58%;相对而言,规模在 10 亿 ~ <50 亿元标准的企业数量为 357 个,占比为 28.63%,数量和占比排名第 2 位;规模在 5 亿 ~ <10 亿元标准的企业数量为 263 个,占比为 21.09%,处于第 3 位。从不同规模企业社会责任履行评价指数的分布情况来看,总体上企业销售规模与社会责任履

行情况呈现出倒“U”型曲线关系。从具体数据来看:销售收入或交易额达到 100 亿元标准的农业产业化国家重点龙头企业社会责任履行综合指数均值最低,仅仅为 48.34;同时综合评价指数达到 50 以上的企业比例为 45.91%,也要明显低于其他规模的企业。随着规模的下降,在规模处于 10 亿 ~ <50 亿元标准之间时,龙头企业的社会责任履行综合指数均值和指数达到 50 以上的企业比例都处于最高点,分别为 50.44 和 55.18%;此后,随着规模的进一步下降,龙头企业的社会责任履行综合指数均值和指数达到 50 以上的企业占比开始呈现下降趋势,但是下降幅度较小(表 6)。

表 6 企业社会责任履行评价指数规模分布

规模 (亿元)	企业数量占比 (%)	不同指数段企业数占比 (%)				平均指数
		指数 <40	40≤指数 <50	50≤指数 <60	指数 ≥60	
≥100	4.89	18.03	36.06	36.07	9.84	48.34
50 ~ <100	4.81	16.67	31.66	40.00	11.67	49.03
10 ~ <50	28.63	5.88	38.94	47.34	7.84	50.44
5 ~ <10	21.09	6.46	39.93	47.53	6.08	49.95
<5	40.58	6.72	41.50	47.63	4.15	49.73

为了探究农业产业化国家重点龙头企业销售收入或交易额规模与社会责任履行两者之间倒“U”形曲线关系的成因,本研究计算了不同规模企业的评价指标均值,具体如表 7 所示。以社会责任履行情况最好的 10 亿 ~ <50 亿元标准企业为准则,可以发现:

(1)带农增收和食品安全的相对落后是导致规模超过 100 亿和 50 亿 ~ <100 亿元标准的龙头企业社会责任履行相对较差的主因。对于规模超过 100 亿元标准和规模在 50 亿 ~ <100 亿元标准的龙头企业而言,虽然其在环境保护、公益事业和信息透明等 3 个方面做得相对较好,但是在带农增收和食品安全 2 个方面要远远落后于 10 亿 ~ <50 亿元标准的龙头企业。从具体指标来看,带农增收方面的合同比例和合同方式向农户人均多支付指标上,规模超过 100 亿元标准和规模在 50 亿 ~ <100 亿元标准的龙头企业指标值分别

为 0.50 和 0.53 以及 2 806.17 元和 2 525.81 元,而规模为 10 亿 ~ <50 亿元标准的龙头企业指标值则为 0.66 和 3 794.55 元。在食品安全方面,规模超过 100 亿元标准龙头企业的自建基地比重、订单采购比重、通过 HACCP 等自愿认证数、通过“三品一标”认证的指标值分别为 0.10、0.58、0.79 和 0.34,都要明显低于规模为 10 亿 ~ <50 亿元标准的龙头企业指标值(分别为 0.19、0.65、0.94 和 0.50)。

(2)在原料控制、产品质量和劳动用工 3 个指标方面的相对优势,是规模在 5 亿元以下标准龙头企业社会责任履行较规模达 100 亿元标准企业相对较好的主因。对于销售收入或交易额过小的 5 亿元以下标准的龙头企业而言,值得注意的是,其在食品安全中的自建基地比重和通过“三品一标”认证 2 个指标,以及劳动用工中的长期用工吸纳能力和季节性用工吸纳能力 2 个指标上,有着其他规模企业所不具备的优

表 7 不同规模企业指标均值比较

一级指标	二级指标	三级指标	销售收入或交易额规模				
			≥100 亿元	50 亿 ~ <100 亿元	10 亿 ~ <50 亿元	5 亿 ~ <10 亿元	<5 亿元
带农增收	带动农户增收	合同比例	0.50	0.53	0.66	0.67	0.66
		合同方式向农户人均多支付(元)	2 806.17	2 525.81	3 794.55	5 952.35	1 974.37
		是否有坑农害农的负面信息	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
食品安全	原料控制	自建基地比重	0.10	0.14	0.19	0.23	0.26
		订单采购比重	0.58	0.54	0.65	0.65	0.63
	加工控制	通过 HACCP 等自愿认证数	0.79	0.82	0.94	0.94	0.89
	产品质量	通过“三品一标”认证	0.34	0.35	0.50	0.50	0.51
		发生重大食品安全事故	0.98	1.00	1.00	0.99	0.99
员工福利	劳动用工	使用童工(16 周岁以下)	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
		长期用工吸纳能力	0.01	0.01	0.01	0.02	0.04
		季节性用工吸纳能力	0.00	0.00	0.00	0.01	0.02
	劳动报酬	按时足额发放工资	0.95	0.98	0.99	0.96	0.99
		执行当地最低工资标准水平	0.87	0.85	0.80	0.74	0.61
环境保护	节能减排	企业科研推广水平	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	污染排放	环境污染事件	1.00	1.00	0.98	0.96	0.99
	环保认证	是否通过 ISO14001 认证	0.51	0.48	0.49	0.46	0.40
公益事业	慈善捐赠	是否有过慈善捐助	0.28	0.22	0.14	0.12	0.07
信息透明	综合指标	是否建有公司官网	0.97	0.85	0.77	0.76	0.66
		是否是上市公司	0.18	0.20	0.14	0.10	0.03
		是否发布企业社会责任报告书	0.18	0.10	0.04	0.02	0.01

势。这也是规模在 5 亿元以下标准的龙头企业在带农增收、环境保护、公益事业、信息透明等方面指标均落后的情况下,社会责任履行情况仍然较规模超过 100 亿元标准和规模在 50 亿 ~ <100 亿元标准的龙头企业相对较好的原因。

3 主要结论及政策含义

在借鉴国际企业社会责任通用标准的基础上,结合农业行业的特殊性,本研究构建了农业产业化龙头企业社会责任评价指标体系,并基于 1 247 家农业产业化国家重点龙头企业数据对社会责任履行情况进行了评估分析。评估分析得出以下主要结论:(1)从农业产业化国家重点龙头企业社会责任履行评价结果来看,有 86.29% 的企业社会责任履行评价指数集中于 40 ~ 60 之间,虽然有 52.84% 的企业社会责任履行评价综合指数在 50 以上,但是评价指数在 60 以上的企业占比大幅度降低至 6.25%,而评价指数在 70 以上的企业占比几乎可以忽略不计。总体上来看,农业产业化国家重点龙头企业的社会责任履行情况总体尚可但难言乐观。为此,需要完善企业社会责任立法,做到“有法可依”并严格执法,从制度上对农业龙头企业社会责任履行形成硬性约束。(2)从地区结构上来看,东部地区农业产业化国家重点龙头企业社会责任履行情况相对较好,而中部和西部地区农业产业化国家重点龙头企业社会责任履行情况大体相当。东部地区农业产业化国家重点龙头企业社会责任履行相对较好的原因,主要在于其带农增收方面的正向贡献要显著高于中部和西部地区企业。(3)从行业结构来看,农业产业化国家重点龙头企业社会责任履行情况的差别比较明显。总体上,乳品、畜禽和水产 3 个行业农业产业化国家重点龙头企业社会责任履行情

况相对较好,而皮毛和棉麻丝等行业社会责任履行情况相对较差。(4)从销售收入或交易额规模结构来看,国家重点龙头企业销售收入或交易额规模与社会责任履行两者之间呈现倒“U”形曲线关系。其中,规模为 10 亿 ~ <50 亿元标准的龙头企业社会责任履行情况最好,而规模达 100 亿元标准的农业产业化国家重点龙头企业社会责任履行情况最差。带农增收和食品安全的相对落后是导致规模超过 100 亿元标准和规模在 50 亿 ~ <100 亿元标准的龙头企业社会责任履行相对较差的主因。这意味着,在扶持壮大龙头企业的同时,更要加强对 50 亿元以上标准的农业龙头企业的社会责任,尤其是食品安全等方面的监管和惩戒力度,避免出现经济实力越大的企业反而愈加忽视社会责任的情况。

参考文献:

[1]徐雪高,张照新. 农业龙头企业社会责任:概念界定、履行动因与政策建议[J]. 经济体制改革,2013(6):63-67.

[2]陈新达,徐雪高,张照新. 农业产业化龙头企业社会责任评价的指标权重确定方法[J]. 现代管理科学,2014(8):93-95.

[3]彭超,张皓森,张照新. 农业产业化龙头企业履行社会责任的现状分析及政策建议[J]. 农业展望,2012(8):35-39.

[4]莫少聪. 农业产业化龙头企业社会责任研究[J]. 农业经济,2012(10):73-76.

[5]徐雪高,张照新. 农业龙头企业社会责任信息披露指标体系设计[J]. 华中农业大学学报(社会科学版),2014(5):17-23.

[6]杨占海. 关于农业龙头企业社会责任问题的思考[J]. 中国农业会计,2013(3):54-56.

[7]陈瑜,马彦图. 甘肃农业龙头企业成长性与融资关系实证分析[J]. 江苏农业科学,2017,45(16):332-335.