

程培堃. 苏州市新型农业经营主体发展状况评价[J]. 江苏农业科学, 2018, 46(8): 351–355.

doi:10. 15889/j. issn. 1002–1302. 2018. 08. 084

苏州市新型农业经营主体发展状况评价

程培堃

(苏州农业职业技术学院经济管理学院, 江苏苏州 215008)

摘要:应用 2014—2016 年统计数据,通过耕地覆盖率等相对指标,从规模、速度、结构、质量和效果 5 个维度,对江苏省苏州市新型农业经营主体发展水平进行了客观分析评价。结果显示,总体上苏州市新型农业经营主体在农业生产经营体系中已占主导地位,其发展强度在全省处于领先水平;但是其发展状况仍然存在一些值得关注的问题,即家庭农场发展不足;各市(区)呈现出较明显的不平衡性;新型农业经营主体经营活动仍然主要处于产业链的上游环节,有待向产品深加工等中下游环节拓展。

关键词:新型农业经营主体;苏州市;家庭农场;发展状况评价;规模;结构;速度;效果;质量

中图分类号: F324 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002–1302(2018)08–0351–04

自 21 世纪初,江苏省苏州市就高度重视新型农业经营主体培育工作,通过政策激励、组织引导、行政推动等措施,全市专业大户、农民专业合作社、龙头企业、家庭农场等新型农业经营主体健康有序发展。本研究主要应用苏州市统计数据从规模、速度、结构、质量和效果 5 个维度对苏州市新型农业经营主体发展状况进行评价。

1 苏州市新型农业经营主体发展规模评价

1.1 新型农业经营主体在农业生产经营体系中已占绝对主导地位

本研究以新型农业经营主体经营面积覆盖率作为主要指标对苏州市新型农业经营主体发展水平做简单判断(表 1)。覆盖率 = (新型农业经营主体经营面积/地区家庭承包经营耕地面积) × 100%。

表 1 苏州市新型农业经营主体总体发展水平

年份	新型农业经营主体数量(个)	新型农业经营主体经营耕地面积(×10 ³ hm ²)	覆盖率(%)
2014	17 247	116.53	79.0
2015	16 244	128.39	87.0
2016	15 610	123.37	83.7
平均	16 367	122.77	83.2

注:数据来源于苏州市委农村工作办公室;家庭承包经营耕地面积数据为 2014 年末数据,2016 年数据统计到 2016 年上半年末。下同。

表 1 数据显示,截至 2016 年上半年,苏州市新型农业经营主体数量已达到 15 610 个,其经营的耕地面积(123.33 × 10³ hm²)占全部家庭承包经营耕地面积(147.33 × 10³ hm²)的 83.7%。2014—2016 年平均覆盖率为 83.2%,也就是说苏州市八成以上的家庭承包经营耕地由新

型经营主体经营生产。这意味着,21 世纪初随着苏州市高度重视新型农业经营主体的培育工作,不断加大对农民专业合作社、家庭农场、农业产业化龙头企业、农业专业大户等新型农业经营主体的扶持力度,新型农业经营主体呈现良好的发展态势。到目前为止,新型农业经营主体在苏州市农业生产经营体系中已占绝对主导地位。

1.2 苏州市新型经营主体发展水平明显高于全省平均水平

表 2 数据显示,从绝对数看,2014 年末苏州市新型农业经营主体户数为 17 106 个,仅占江苏省总量的 5.35%,没有达到全省平均水平。但是考虑到苏州市农业总产值和从业人员在 3 次产业中比重很低的这一产业结构特点,本研究设计了 2 个相对指标来考察苏州市新型农业经营主体发展强度:(1)每单位农业从业人员数对应的新型经营主体数量 = 新型农业经营主体数量(个)/农业从业人员数(万人),该指标反映了新型农业经营主体的相对发展水平和发展强度。(2)每单位耕地面积对应的新型农业经营主体数量 = 新型农业经营主体数量(个)/耕地面积(×10³ hm²),该指标同样反映了新型农业经营主体的相对发展水平和发展强度。

表 2 数据显示,2014 年末苏州市每万名农业从业人员数对应近 700 个新型经营主体,约是全省的 2 倍。苏州市每 1 000 hm² 耕地对应的新型农业经营主体数量约是 116 个,高出全省平均水平约 24%。由此可见,总体而言,苏州市新型农业经营主体的相对发展水平和发展强度在全省处于领先水平。

2 苏州市新型农业经营主体发展结构评价

2.1 主体类型结构分析

图 1 显示,从苏州市新型农业经营主体直接经营的土地面积的结构分布来看,虽然 2014 年至 2016 年上半年期间专业大户直接经营(含租赁)的土地面积的比例一直呈下降趋势,但是直至 2016 年 6 月,专业大户直接经营的土地面积的比例仍然最高,达到了总量的 56.6%,超过新型经营主体经营总面积的一半。专业合作社、土地合作社、合作农场经营土地面积分别约占所有新型经营主体土地总量的 10%~15%;

收稿日期:2016–10–13

基金项目:江苏省苏州市科技计划(软科学研究计划)(编号:240126)。

作者简介:程培堃(1966—),男,江苏苏州人,博士,教授,研究方向为农业经济管理。Tel:(0512)66098606;E-mail:traininghot@163.com。

其后依次为投资农业的工商资本、家庭农场,其经营土地面积不足总量的 5%。由此可见,虽然苏州市新型农业经营主体呈现多元化发展格局,但是专业大户处于绝对主导地位,家庭

农场培育发展明显不足,距离建立以农民专业合作社为纽带、以专业大户和家庭农场为骨干、以农业产业化龙头企业为支撑的新型农业生产经营体系的目标尚有一定距离。

表 2 苏州新型经营主体发展水平与全省比较(2014 年末)

地区	专业大户 (户)	农民专业 合作社(个)	家庭农场 (个)	新型经营 主体总数 (个)	每万名农业从业 人员对应新型农业 经营主体数量(个)	每 1 000 hm ² 耕地 对应的新型农业 经营主体数量(个)	农业从业人员 (万人)	家庭承包 耕地面积 (×10 ³ hm ²)
苏州市	15 217	1 713	176	17 106	698.2	116.11	24.5	147.33
江苏省	235 000	69 000	15 800	319 800	348.05	93.98	918.84	3 402.73
苏州市占全省比例(%)	6.48	2.48	1.11	5.35				

注:新型经营主体总数不包括农业龙头企业,农民专业合作社包括土地合作社和合作农场数量,因此表中数据与表 1 稍有差异。家庭承包耕地面积数据来自苏州市委农村工作办公室,农业从业人员来自于江苏统计年鉴,江苏省新型农业经营主体数据来自《2014 年我省农村经济形势分析》^[1],从业人员数据来自于江苏统计年鉴。

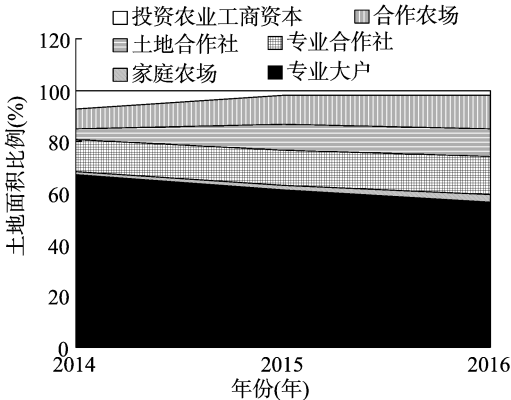


图1 苏州市新型农业经营主体经营土地面积的占比

2.2 区域结构分析

表 3 显示,从新型农业经营主体数量来看,常熟市最多,已达到 4 500 多家,接下来依次为吴江区(4 096 家)、太仓市(2 610 家)、张家港市(1 648 家)、昆山市(1 574 家)、吴中区和高新区(相城区 2016 年数据缺失较多,因此分析时剔除相城区)。其中吴中区、高新区和相城区新型经营主体均不足千家。从新型农业经营主体经营耕地面积来看,排序与主体数量排序基本相同,唯有张家港市、太仓市次序互换。常熟市最多($33.05 \times 10^3 \text{ hm}^2$),接下来依次为吴江区($25.71 \times 10^3 \text{ hm}^2$)、张家港市($21.71 \times 10^3 \text{ hm}^2$)、太仓市($19.15 \times 10^3 \text{ hm}^2$)、昆山市($9.94 \times 10^3 \text{ hm}^2$)、吴中区、高新区和相城区。但是由于各市(区)产业结构、耕地面积不同,新型农业经营主体数量、经营规模并不能完全说明各市(区)新型经营主体的发展水平和强度。因此,笔者计算了各市(区)新型农业经营主体耕地覆盖率。表 3 数据显示,张家港市、常熟市和高新区新型农业经营主体耕地覆盖率已超过 90%,太仓市和昆山市新型农业经营主体耕地覆盖率略超 80%,而吴江区、吴中区不足 80%。由此可见,从区域来看,各市(区)新型农业经营主体发展呈现出不平衡性,存在一定的差异,其中吴江区、吴中区还有较大的发展空间和发展潜力。值得注意的是,吴江区家庭承包经营耕地面积为 $33.3 \times 10^3 \text{ hm}^2$,与常熟市接近,如果以常熟市覆盖率作为参照标准,吴江区新型农业经营主体经营耕地面积还有近 $6.67 \times 10^3 \text{ hm}^2$ 的发展空间。未来苏州市发展新型经营主体的重点在吴江区。

表 3 分市(区)新型农业经营主体发展情况(2016 年 6 月)

地区	新型农业 经营主体 数量(个)	家庭承包经营 耕地面积 (×10 ³ hm ²)	新型农业经营 主体经营面积 (×10 ³ hm ²)	覆盖率 (%)
合计	15 610	147.57	123.37	83.6
张家港市	1 648	21.91	21.71	99.1
常熟市	4 516	35.02	33.05	94.4
太仓市	2 610	22.83	19.15	83.9
昆山市	1 574	12.42	9.94	80.0
吴江区	4 096	33.43	25.71	76.9
吴中区	598	12.13	9.35	77.1
相城区	—	7.20	—	—
高新区	319	2.62	2.41	91.8

3 苏州市新型农业经营主体发展速度分析

3.1 经营主体数量和经营面积保持相对稳定,略有下降

表 4 显示,全市新型农业经营主体数量从 2014 年的 17 247 家下降到 2016 年上半年的 15 610 家,3 年间减少了 1 637 家。从经营土地规模来看,全市新型农业经营主体经营土地规模从 2015 年的 $128.39 \times 10^3 \text{ hm}^2$ 下降到 2016 年上半年的 $123.37 \times 10^3 \text{ hm}^2$,减少了约 $5 \times 10^3 \text{ hm}^2$ 。苏州市新型农业经营主体发展的这一特点与其他地区表现出了明显的差异。2013 年以来,江苏省大多数其他地区受中央一号文件关于扶持发展新型农业经营主体政策的驱动,新型农业经营主体数量和经营规模呈现出明显的增长态势。苏州市新型经营主体数量和经营规模之所以呈现双下降,原因之一是早在 2010 年之前,苏州市新型农业经营主体就已经有了快速发展,新型经营主体几乎达到了全覆盖。更可能的原因在于内部结构的优化,一是工商资本逐渐退出农业领域,二是新型经营主体的平均经营规模有所扩大(详见下文分析)。

表 4 苏州市新型经营主体发展速度(2014—2016 年上半年末)

年份	个数	环比增速 (%)	经营土地面积 (×10 ³ hm ²)	环比增速 (%)
2014	17 247	—	116.53	—
2015	16 244	-5.82	128.39	10.2
2016	15 610	-3.90	123.37	-3.9

注:经营土地面积为直接经营面积。

3.2 各类主体发展速度有明显差异,家庭农场和合作农场发展迅速

表 4 和表 5 数据显示,2016 年上半年末比 2014 年专业大

户、专业合作社的数量和经营土地规模均略有下降。其中专业大户数量和经营土地规模下降约 11%;专业合作社数量减少 7%,经营土地面积减少了近 20%;而工商资本有 34 家退出了农业领域,约占 24%,土地数量减少近 $6 \times 10^3 \text{ hm}^2$,减少比例达到约 69%。与工商资本较大规模退出农业领域不同,家庭农场和合作农场呈现明显的增长趋势。从 2014 年到 2016 年上半年,家庭农场数量增加了 121 家,增加了约 2/3,土地经营面积则增加了约 84%;合作农场数量从 119 家增加到 203 家,增加了约 71%,土地经营面积则增加了约 81%。

表 4 苏州市各类新型农业经营主体数量变化

类型	数量(个)			变化数 (个)	变化率 (%)
	2014 年	2015 年	2016 年		
专业大户	15 217	14 234	13 475	-1 742	-11.45
家庭农场	176	235	297	121	68.75
专业合作社	1 481	1 323	1 371	-110	-7.43
土地合作社	113	154	157	44	38.94
合作农场	119	198	203	84	70.59
投资农业工商资本	141	100	107	-34	-24.11

表 5 苏州市各类新型农业经营主体经营土地规模变化

类型	经营土地规模($\times 10^3 \text{ hm}^2$)			变化数 ($\times 10^3 \text{ hm}^2$)	变化率 (%)
	2014 年	2015 年	2016 年		
专业大户	77.99	78.55	69.78	-8.21	-10.52
家庭农场	1.88	2.67	3.47	1.59	84.74
专业合作社	26.11	20.74	21.04	-5.07	-19.41
土地合作社	5.49	12.4	13.33	7.84	142.7
合作农场	8.69	15.09	15.74	7.05	81.08
投资农业工商资本	8.52	2.18	2.65	-5.86	-68.85

“家庭农场”的概念在 2013 年中央一号文件中首次出现,同年 3 月 28 日,中共中央政治局常委、国务院总理李克强考察苏州市田娘农场发展情况。2014 年 2 月农业部专门出台了《关于促进家庭农场发展的指导意见》,从工作指导、土地流转、落实支农惠农政策、强化社会化服务、人才支撑等方面提出了促进家庭农场发展的具体扶持措施。这意味着中央力推家庭农场模式。江苏省苏州市顺应形势发展需要,积极培育和发展家庭农场,这直接推动了家庭农场的快速发展。

合作农场是 2010 年苏州市在推进城乡一体化进程中改革农村经营体制的一个制度创新。所谓“合作农场”,主要是由村集体经济组织发起,本村农民既可用土地承包经营权入股,也可用劳动力、农业机械等生产资料或资金自愿入股,到工商行政管理部门办理登记手续并取得法人资格,领取农民专业合作社执照,从事农产品生产、加工、销售的农民合作组织。江苏省太仓市于 2010 年率先探索发展合作农场,随后常熟市和昆山市也试点合作农场模式。随着试点成功,多地开始大力推动合作农场发展,如昆山市出台了《关于推广农村新型合作农场的若干意见》^[2],常熟市召开了全市村级合作农场现场推进会。在政策驱动下,合作农场得到了超常发展。

与专业大户和农民专业合作社相比,家庭农场具有多种优势,可以避免专业大户和农民专业合作社面临的雇工成本持续走高、土地流转费用逐年提高、经营稳定性差等难题。一是家庭农场以家庭劳动力为主,较少受到雇工成本的制约;二是家庭农场土地部分自有,部分来自流转,由于家庭农场更贴近当地社区,可以充分依托地缘、血缘关系,稳定土地流转合同;三是家

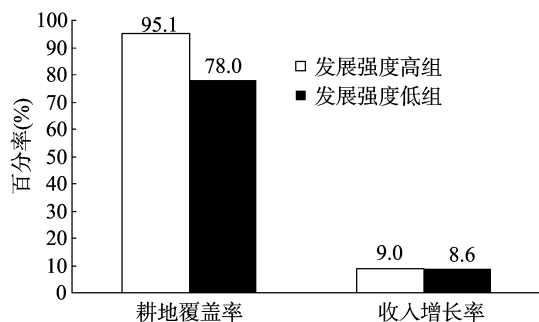
庭农场不需要雇佣劳动力,或者仅仅须要雇佣少量劳动力,代理成本极低;四是家庭成员既是农业生产经营者,又是农业生产剩余的索取者,因此更有动力去工作^[3];五是与专业大户和合作社相比,家庭农场作为法人主体,能够通过资产抵押、信用贷款等方式获得金融机构的资金支持^[4]。

何安华通过考察太仓市城厢镇东林村东林合作农场、璜泾镇荡茜村临江合作农场 2 个案例发现,由于合作农场选择了更为有效的自我积累机制、风险规避机制和技术投入机制,采用了较为合理的风险分担机制和利益分配机制,同时长期的正式契约、专用性资产投资锁定了合作农场和农户间的合作关系,因此合作农场和农户间的合作关系相对于土地股份合作社更加稳定,合作农场的经营更具有可持续性^[5]。

由此可见,苏州市近年来家庭农场和合作农场的快速发展,体现了新型结构主体的结构优化,有利于促进苏州市新型农业生产经营体系更健康发展。

4 苏州市新型农业经营主体发展效果评价

培育新型农业经营主体,是推进农业产业化进程,加快农业发展方式转变,实现农业增效、农民增收的必由之路。为评价新型农业经营主体发展对农民增收的影响效果,本研究按新型农业经营主体不同发展强度不同,将全市各市(区)分成 2 组。新型农业经营主体不同发展强度排名在前 3 的市(区)为 1 组,包括张家港市、常熟市和高新区;排名在后 3 位的市(区)为另 1 组,包括昆山市、吴江区和吴中区。比较发展强度不同的 2 组地区的农民人均纯收入增长率(图 2),虽然没有经过严格证明,但是可以发现一个大致规律,新型农业经营主体发展强度较高的市(区),农民增收较快;反之,农民收入增长率较低。由此可见,苏州市新型农业经营主体的发展一定程度促进了农民增收。



收入增长率数据来自各市(县)国民经济和社会发展公报 2015,其中张家港市 2015 年收入数据无法获取,以 2014 年数据替代

图 2 苏州新型农业经营主体对农民增收的促进作用

5 苏州市新型农业经营主体发展质量评价

本研究从 2 个层面(经营活动在产业链中的位置、平均经营规模)来评价新型经营主体的发展质量。

5.1 经营活动向产业链中下游拓展,但是不明显,仍然主要从事生产销售环节,产业链有待向纵深发展

由于无法获取更多数据,本研究仅就办理工商登记注册的专业合作社为例分析新型农业主体的经营活动及其变化趋势。从经营范围看,全省农民专业合作社种植业仍然占主导地位,占全市农民专业合作社总量的比重基本稳定在 41% 左

右;养殖业比重变化不大;农业生产经营技术、信息服务业比重超过一半,而且与 2014 年相比,稍有上升;生产资料购买、农产品贮藏比重 2016 年上半年末比 2014 年略有下降;而农产品加工、销售、运输比例则有轻微上升。总体上看,全市农民专业合作社经营活动逐步向产业链高附加值环节拓展,

涉及生产环节(种植业)的比重逐年下降,涉及高附加值(农业生产经营技术信息服务、农产品销售、农产品加工、农产品运输)的比重有所上升。但新型农业经营主体仍然主要从事种植、养殖生产环节和销售环节,处于产业链的上游环节,有待向产品深加工等中下游环节拓展(表 6)。

表 6 苏州市农民专业合作社经营范围分布

年份	占比(%)								
	农业生产资料的购买	农产品销售	农产品加工	农产品运输	农产品贮藏	农业生产经营技术、信息等服务	种植业	养殖业	其他
2014	26.9	39.8	9.1	6.8	19.6	52.8	41.2	21.0	46.8
2015	26.8	40.7	9.2	7.2	19.8	53.5	41.5	21.4	46.4
2016	26.3	40.1	9.2	7.3	19.3	53.0	40.6	21.2	47.2

注:2014 年数据为年末数据,2015 年数据为 7 月底数据,2016 年数据为 6 月底数据。数据来源于苏州市工商管理局网站。

5.2 新型农业经营主体平均经营规模稳中有升

扩大规模经营是新型农业经营主体提高经营效益,提升竞争力,实现专业化生产、集约化经营的必由之路。因此,经营规模及其变化趋势一定程度上反映了新型农业经营主体的发展质量。

图 3 显示,自 2014 以来,苏州市新型农业经营主体平均经营规模有所上升。从 2014 年的 6.76 hm² 增加到 2016 年的 7.90 hm²,平均经营规模增加 17%。分主体而论,投资农业的工商资本呈现较明显的下降趋势,从 2014 年的 60.41 hm² 下降到 2016 年的 24.79 hm²,平均经营规模下降

了近 60%。土地股份合作社平均经营规模从 2014 年的 48.61 hm² 增加到 2016 年的 84.91 hm²,呈现较明显的扩大趋势。专业大户的经营规模基本稳定,保持在 5 hm² 左右。家庭农场经营规模 3 年来稍有扩大,从 2014 年的 10.68 hm² 增加到 2016 年的 11.70 hm²,高于全省家庭农场平均规模的 7.3 hm² 左右(数据来自于 2014 年江苏省农村经济形势分析)。家庭农场和专业大户经营规模基本处于江苏省确定的适度规模范围之内。专业合作社经营规模也有较明显的增加,3 年时间增加了约 4 hm²。而合作农场规模基本稳定在 76 hm² 左右,变化不大。

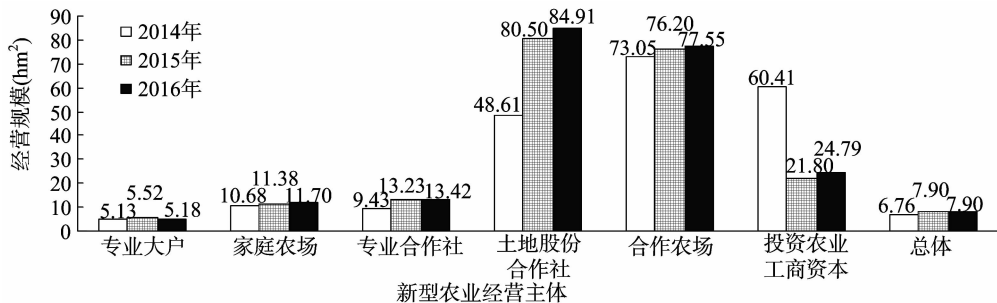


图 3 苏州市新型农业经营主体平均经营规模

6 简要结论

综合以上分析,苏州市新型农业经营主体发展主要呈现以下 5 个特点:(1)总体上,苏州市新型农业经营主体呈现良好的发展态势,目前新型农业经营主体在农业生产经营体系中已占绝对主导地位,其发展水平和发展强度在全省处于领先水平。(2)苏州市新型农业经营主体呈现多元化发展格局,主体类型丰富,涵盖专业大户、家庭农场、专业合作社、土地合作社、合作农场、投资农业工商资本,其中专业大户处于绝对主导地位。(3)近 3 年来,经营主体数量和经营面积保持相对稳定,略有下降,但是各类主体发展速度有明显差异,家庭农场和合作农场发展迅速。这是内部结构优化的重要标志。(4)新型农业经营主体平均经营规模有所上升。其中专业大户和合作农场的平均经营规模基本稳定;家庭农场平均经营规模 3 年来稍有扩大,从 2014 年的 10.68 hm² 扩大到 2016 年的 11.70 hm²;专业合作社平均经营规模有较明显的扩大。而投资农业的工商资本呈现较明显的下降趋势,3 年中平均经营规模下降了近 60%。(5)新型农业经营主体发展强度与农民收入增长率具有正相关性,一定程度上证实新型

经营主体的发展促进了农民增收。

分析结果也显示,苏州市新型农业经营主体发展过程中存在一些值得关注的问题:(1)虽然近年来家庭农场发展迅速,但是相对于其他专业大户、专业合作社等,其数量和经营规模总量明显不足,距离建立以农民专业合作社为纽带、以专业大户和家庭农场为骨干、以农业产业化龙头企业为支撑的新型农业生产经营体系的目标尚有一定差距。(2)从区域来看,各市(区)新型农业经营主体发展呈现出不平衡性,存在较明显的差异,其中吴江区、吴中区还有较大的发展空间和发展潜力。(3)总体上看,全市农民专业合作社经营活动逐步向产业链高附加值环节拓展,涉及生产环节(种植业)的比重逐年下降,涉及高附加值环节(农业生产经营技术信息服务、农产品销售、农产品加工、农产品运输)的比重有所上升。但是仍然主要处于产业链的上游环节,有待向产品深加工等中下游环节拓展。

参考文献:

[1]江苏省调查总队. 2014 年我省农村经济形势分析[EB/OL]. (2015-03-05)[2016-09-31]. <http://www.jiangsu.gov.cn/>

何 榕,盖玉芳,别同德,等.江苏省种子企业提升科技创新能力的实践及思考[J].江苏农业科学,2018,46(8):355-358.
doi:10.15889/j.issn.1002-1302.2018.08.085

江苏省种子企业提升科技创新能力的实践及思考

何 榕^{1,2},盖玉芳¹,别同德¹,焦 隽¹,张林巧²,周慧娟²,周如美¹

(1.江苏里下河地区农业科学研究所,江苏扬州 225007; 2.江苏金土地业有限公司,江苏扬州 225012)

摘要:农作物种业是国家战略性基础性的核心产业,而品种创新又是其中的核心。2011 年国务院发布《关于加快推进现代农作物种业发展的意见》以来,江苏省种业进入了一个新的阶段。通过对江苏省位列第一方阵的几个重点种子企业的调研,了解江苏省种子企业品种创新的进展情况及其成效,分析在品种创新过程存在的问题和困难,为进一步种子企业推进品种创新工作提出建议。

关键词:江苏省;种子企业;创新;实践;思考;建议

中图分类号: F324 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-1302(2018)08-0355-04

现代种业是国家战略性、基础性核心产业,而品种创新又是现代种业发展的核心^[1]。近年来,我国对于发展现代种业高度重视,种子行业的发展从过去的四自一辅、四化一供阶段明显提速,逐步进入到以育繁推一体化商业化育种为标志的现代种业发展新阶段。江苏省作为农业大省、强省,种子产业的发展也展现出喜人的发展势头。

1 江苏省种业发展面临有利的政策环境

2011 年是我国现代种业发展的起点。当年国务院下发了《关于加快推进现代农作物种业发展的意见》,首次明确了农作物种业是国家战略性、基础性的核心产业,提出了商业化育种的新思路、新模式和新机制,全面部署启动了现代种业的进程^[2]。2012 年国务院办公厅印发了《全国现代农作物种业发展规划(2012—2020 年)》,明确了现代种业发展的时间表,要求到 2015 年基本实现两分离,即科研院校逐步退出商业化育种,并与所办种子企业实行“事企脱钩”,到 2020 年,建立以产业为主导、企业为主体、基地为依托、产学研相结合、育繁推一体化的现代农作物育种体系。2013 年国务院办公厅印发了《关于深化种业体制改革提高创新能力的意见》,对强化企业技术主体地位,调动科研人员积极性,加强国家良种重大科研攻关,提供基础性公益性服务能力,加强基地建设和市场监管作了全面部署。2014 年农业部会同财政部、科技部联合

在 4 家中央级科研机构开展为期 3 年的种业权益比例改革试点工作,进一步激发科研人员育种创新的积极性,提升我国种业科技创新能力。2015 年新版《种子法》经全国人大常委会审议通过颁布并于 2016 年 1 月 1 日施行,将党中央国务院关于我国种业发展的方针政策以及多年来被实践证明行之有效的做法转化为法律条文,对现代种业作了法律层次上的顶层设计。2016 年中央一号文件再次明确要求,加快培育具有国际竞争力的现代种业,大力推进育繁推一体化,提升种业自主创新能力,保障国家种业安全。

江苏省紧紧抓住种业改革发展的机遇,积极改革探索,创新体制机制,落实扶持政策,厚植发展动力,使江苏省的种业发展走在全国前列。一是先后出台扶持种业发展的系列政策,明确产业发展方向和改革路线,制定建设种业强省的实施方案,提出金融支持种业发展的贯彻意见,推动各项扶持政策落地。二是落实种业专项扶持资金,2012 年在全国率先设立了 8 000 万元的省级现代种业专项资金,2013 年又设立了国内第 1 家财政主导、社会资本参与的省级种业投资基金。目前,专项资金总盘子已增加到 1.5 亿元,种业基金扩大到 3 亿元。三是推进改革,增强种业活力。首先推进科研体制改革,截至 2015 年底,全省 15 家科研院所和高等院校所办种子企业全部完成“事企脱钩”,并引导相关企业改制重组,释放发展活力。其次,推进人才流动和科研成果权益改革,规定科研人员可以享有不低于 70% 的新品种权益比例,充分调动育种科技人员的积极性。最后,推进品种审定制度的改革,对具备品种创新条件的企业开通品种审定绿色通道。增设联合体测试渠道,初步构建多出快出好品种的制度体系。在政策和改革双重驱动下,江苏省种业进入了加快发展的快车道,企业竞争能力、品种创新能力、供种保障能力和市场监管能力明显提升。

收稿日期:2017-11-23

基金项目:江苏省政策引导计划(软科学研究)(编号:BR2017020);
江苏省扬州市软科学研究项目(编号:YZ2017234)。

作者简介:何 榕(1967—),女,江苏盐城人,副研究员,主要从事科研管理研究。E-mail:zykyk@126.com。

通信作者:周如美,研究员,主要从事农作物育种及种企管理研究。
E-mail:yzzhm@126.com。

jszfxgk/sylm/sjbmzgzt/201503/t20150305471664.html.

[2] 昆山市农业委员会. 昆山市推广新型合作农场[EB/OL].
(2013-09-18)[2016-09-31]. http://www.suzhou.gov.cn/bmfw_5950/snfw_6195/rdzx/201512/t20151225_659257.shtml.

[3] 黄延廷. 我国农地规模经营中家庭农场优势的理论分析[J]. 改

革与战略,2011,27(5):81-84.

[4] 佚名. 目前建立家庭农场有何优势?[EB/OL]. (2016-06-14)[2016-09-31]. <http://www.nongmaiw.com/buy/>.

[5] 何安华. 土地股份合作机制与合作稳定性——苏州合作农场与土地股份合作社的比较分析[J]. 中国农村观察,2015(5):51-61.