

陶雅,赵丹丹. 生产集聚、农业机械与农业现代化:来自全国 29 个省份的证据[J]. 江苏农业科学,2018,46(17):336-340.
doi:10.15889/j.issn.1002-1302.2018.17.083

生产集聚、农业机械与农业现代化: 来自全国 29 个省份的证据

陶雅,赵丹丹

(金陵科技学院商学院,江苏南京 211169)

摘要:利用 1996—2015 年 20 年省级面板数据分析了地区间资源禀赋差异、生产集聚水平与农业机械装备水平及机械结构之间的关系。研究结果表明:(1)我国农业生产集聚水平不断提高,且带动了农业机械化水平的提高。但生产集聚水平小于 0.75 时,农业机械无法较好地利用。(2)在资源禀赋差异背景下,生产集聚水平较高的地区会偏向于大中型农业机械的使用。(3)在农业机械化需求结构变动方面,大中型机械数量不受生产集聚水平影响,间接说明,生产集聚水平的提高未能带来大中型机械数量增长,从而避免了地区机械过量等集中化现象。以此提出政策建议,促进国家补贴政策向大中型农业机械倾斜,提高专业化、社会化外包服务快速发展。

关键词:供给侧;生产集聚;农业机械;需求结构

中图分类号: F324.2 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-1302(2018)17-0336-04

进入 21 世纪以后,在家庭承包制作为农村最基本的制度安排并没有根本性改变的前提下,农业机械化却取得了重大进展。随着农业现代化发展和农业机械化水平的提高,中国农业机械存量快速上升,农业机械化服务广泛出现在农村。我国农业机械化水平(耕种收综合机械化率)从 1996 年的 33.15% 上升到 2015 年的 68.93%,上升 1.08 倍。同时,农用机械总动力增长了 2 倍左右,年均增长率在 10% 以上。大中型机械总动力和小型机械总动力均处于不断上升趋势,但大型机械上升趋势明显高于小型机械增长速度,大型机械总动力和小型机械总动力年均增长幅度分别为 30% 和 6%。此外,相关学者研究发现,我国农业生产集聚水平处于不断上升趋势,种植业生产集聚从 1980 年的 0.391 0 上升到 2012 年的 0.451 0^[1],那么,我国农业生产集聚与农业机械化水平表现出同步递增趋势是偶然的还是必然的?生产集聚水平的提高是否带来农业机械化水平的变动?

关于农业机械化相关文献主要集中在 3 个方面:第一,关于农业机械化发展水平影响因素研究,主要包括自然禀赋和生产要素^[2-5]。自然禀赋中耕地面积对农业机械化水平具有正向促进作用^[6]。农业劳动力对农业机械化水平具有阻碍作用^[7]。家庭农业劳动力数量对农机需求有负向影响,一定程度上反映了劳动力和农机之间的替代关系,但同时家庭的人口规模却对农业机械化水平有正向影响^[8-9]。第二,农户购买农业机械行为的影响因素研究。随着农民购机行为的增

加,农户投资购机的主要原因为农民收入增加^[5]和土地经营规模的改善^[6]。第三,农机总需要的影响因素研究。主要采用省级面板数据分析农机总需要主要受农机补贴、农业收入、农机价格等因素影响^[10-12]。

现有文献对我国农业机械化的研究已较为丰富,但未见分析生产集聚与农业机械化相关性的研究,尤其在各地区资源禀赋差异背景下,农业生产集聚是否通过集聚效应影响我国农业机械化发展?生产集聚是否又间接影响我国农机需求结构的变动?基于此,本研究在聚焦供给侧结构性改革背景下,利用 1996—2015 年省级面板数据实证分析生产集聚与农业机械化水平的关系,对于量化我国农业生产布局、推进农业发展方向转变以及实现我国农业现代化有着重要的研究意义。

1 研究方法、数据来源与样本描述性分析

1.1 生产集聚研究方法

本研究在描述性分析中采用区位熵方法分析我国农业生产集聚水平。区位熵(AGG)指数通过测度某省农作物的集聚指数,如果 AGG 仅集中在少数省份,则说明该作物在该省份是相对集聚且专业化较高。如果 AGG 在各省份之间差距不大则说明该作物的分布是相对分散的。其计算公式如下:

$$AGG_i = \frac{E_i/E_t}{A_i/A_t} \quad (1)$$

式中:AGG_i表示粮食作物*i*省的区位熵;*E_i*为*i*省粮食作物产量,*E_t*为*t*省农作物产量;*A_i*为全国粮食作物产量,*A_t*为全国农作物产量。如果 AGG_i > 1,表示*i*省粮食作物集聚水平高于全国平均水平;如果 AGG_i = 1,表示*i*省粮食作物集聚水平与全国平均水平相同;如果 AGG_i < 1,表示*i*省粮食作物集聚水平低于全国平均水平。

1.2 数据来源

本研究数据主要运用分省农业生产面板数据。因西藏自治区、青海省及香港、澳门、台湾省农业生产过于特殊,因此在

收稿日期:2017-07-03

基金项目:江苏省软科学基金(编号:BR2016003);江苏省普通高校研究生科研创新计划(编号:KYZZ_0167);江苏省研究生创新工程(编号:KYLX16_0996)。

作者简介:陶雅(1994—),女,江苏南京人,硕士,讲师,研究方向为资源经济与投资学。E-mail:1184637324@qq.com。

通信作者:赵丹丹,博士,讲师,研究方向为农业经济理论与政策。E-mail:315702335@qq.com。

样本中剔除,故本研究分析所用数据是全国 29 个省(市、自治区)1996—2015 年共 20 年的连续面板数据。具体数据来源如下:各省测算的综合机械化率、收割面积、耕地面积、播种面积以及中央财政农机补贴、农业机械总动力、大中小型拖拉机数量和马力数来自于《中国农业机械工业年鉴》;各省农

作物产量、粮食产量、人均 GDP、有效灌溉面积和耕地面积来自于《中国统计年鉴》与《新中国六十年统计资料汇编》等资料;测算非农就业比例中的乡村从业人员数量、乡村农林牧副渔业从业人员数量来自《中国统计年鉴》。相关变量的定义、说明与描述性统计分析见表 1。

表 1 样本描述性分析

变量	变量定义	最小值	最大值	均值	标准差
被解释变量					
农业机械化水平	耕种收综合机械化率	0.01	0.99	0.39	0.24
农业机械结构 1	大中型拖拉机马力数占拖拉机总马力数比	0.03	0.94	0.35	0.19
农业机械结构 2	小型拖拉机数量占拖拉机总量比	0.01	0.99	0.24	0.19
解释变量					
生产集聚	区位熵指数	0.34	1.26	0.66	0.12
土地禀赋	户均耕地面积(×667 m ²)	1.62	46.19	10.20	9.47
基础设施	灌溉比例	0.06	0.95	0.47	0.22
农机补贴	户均中央财政补贴(元)	0.00	1 022.40	35.94	103.28
劳动禀赋	户均乡村从业人员(人)	1.24	2.47	1.91	0.27
非农就业	非农就业比例	0.09	0.84	0.38	0.16
非农收入	人均 GDP(元)	1 952.00	107 263.00	25 001.42	19 537.65
经济作物与粮食作物效益差	经济作物平均收益 - 粮食作物平均收益(元/667 m ²)	109.70	256.92	146.37	54.09

注:(1)按照农业部《农业机械化统计报表制定》的指标界定,农作物耕种收综合机械化水平 = 机耕水平 × 0.4 + 机播水平 × 0.3 + 机收水平 × 0.3。其中,机耕水平 = 机耕面积/耕地面积;机播水平 = 机播面积/农作物播种面积;机收水平 = 机收面积/农作物收获面积,在测度机收水平时,因各地区农作物收获面积数据难以获得,为保证数据完整性,用农作物播种面积代替。(2)解释变量均为滞后 1 期数据。

2 模型设定与变量选取

2.1 模型设定

2.1.1 生产集聚对农业机械装备的影响 为验证生产集聚对农业机械装备水平、农业机械结构的影响,构建了面板数据模型,具体模型设定如下:

$$Y_{it} = \beta_2 X_{it-1} + \gamma_i M_{it-1} + \alpha_i + \mu_{it} \quad (2)$$

式(2)中,下标 i 表示省份, t 表示时间, $t-1$ 表示变量滞后 1 期,本研究使用样本数据为连续面板数据,故滞后期为 1 年。 Y_{it} 表示年耕种收综合机械化率。 X_{it} 为粮食作物生产集聚水平; M 表示除关键变量外其他控制变量向量,包括土地禀赋、基础设施、农机补贴、劳动禀赋、非农就业、非农收入和经济作物与粮食作物效益差; β 为系数向量,表示变量的弹性系数; α_i 表示地区固定效应,衡量各地区由地形、气候、种植制度、种植习惯等天然差别导致的农机需求差别; μ_{it} 为随机扰动项。

2.1.2 生产集聚对农业机械化需求结构(动力)的影响 生产集聚对农业机械需求结构的模型形式如下:

$$\frac{Q_{it}}{1 - Q_{it}} = \beta_1 X_{it-1} + \gamma_i M_i + \alpha_i + \mu_{it} \quad (3)$$

式(3)中,变量下标 i 表示省份, t 表示时间, $t-1$ 表示变量滞后 1 期。 Q_{it} 表示农机存量中大中型农机存量结构(动力), $1 - Q_{it}$ 表示农机存量中小型农机存量结构(动力),其他字母含义与式(2)中类似。

2.1.3 生产集聚对农业机械化需求结构(数量)的影响 生产集聚对农业机械化数量结构的模型形式如下:

$$N_{it} = \beta_1 X_{it-1} + \gamma_i M_i + \alpha_i + \mu_{it} \quad (4)$$

式(4)的变量下标 i 表示省份, t 表示时间, $t-1$ 表示变量滞后 1 期。 N 表示大中型机械与总机械数量之比。其他字母含义与式(2)中类似。

2.2 变量内生性及相关问题的处理

通过上述模型解释变量与被解释变量的含义,可以发现二者之间可能存在以下关系:一是生产集聚促进了大机械的使用和机械作业水平的提高,而大机械和机械作业水平的提高又促进农业生产的集聚,即内生性问题。二是被解释变量大机械的使用和机械作业水平的提高具有明显的“前期滞后性和作用效果延续性”的特征。虽然在面板数据模型的固定效应和随机效应中使用工具变量也能在一定程度上解决内生性问题,但难以观测到被解释变量的动态变化,因此,将全部因变量滞后 1 期,可有效反映生产集聚及农业生产对农业机械化的影响。

2.3 变量选取及描述

本研究主要考察粮食作物生产集聚水平对农业机械化的影响。农业机械化分为农业生产过程中对农机服务需求和装备需求,而装备需求中又分为动力需求和数量需求。用区位熵(AGG)衡量生产集聚水平。生产集聚水平越高越有利于农业机械化水平的提高,同时越有利于大型机械的使用。反之,生产集聚水平不高的地区,其机械化水平和大中型机械的使用程度将低于生产集聚水平高的地区。

除了生产集聚影响农业机械化水平外,其他因素例如土地禀赋、劳动禀赋、基础设施、非农就业、农机补贴等都会对农业机械化水平及机械结构产生影响。因此,本研究在实证分析中还包括除关键变量外的其他控制变量。

首先,土地禀赋也是直接影响农业机械化水平和机械结构的因素。土地地块的大小也会直接影响对农机的需求和使用。土地规模越大,对大中型机械的需求越强,也会提高机械化率。因而使用户均耕地面积表示土地禀赋信息。其次,劳动禀赋和非农就业也会影响农业机械的使用。家庭对农机需求分为 2 种,一种农业作为家庭收入的主要来源,在有限的土

地上最大化收益,因此,农户选择高效率的农机以提高效率和降低成本。另一种劳动禀赋为老人、妇女等,他们会在零散的土地上通过人力或少量使用机械来完成农业生产。一个地区的劳动禀赋越多,对农业机械化的使用越存在不确定性。而非农就业比例的提高意味着劳动力普遍兼业或外出务工,因此由于劳动力短缺而选择机械替代劳动力。再次,基础设施和农机补贴同样影响农业机械化的需求和使用,基础设施越好越有利于农机使用,进而提高农业机械化水平。农机补贴的力度越大,农户购买农机的需求越高,间接提高了农机使用,提高了农业机械化水平。最后,农业收入和经济作物与粮食作物效益差影响农业机械化水平。非农收入越高,放弃农业生产的可能性越高。粮食作物与经济作物效益差越大,选择种植经济作物的可能性越高。

3 模型估计结果分析

3.1 生产集聚对农业机械化水平的影响

表 2 列出了模型 1 的参数估计值,Hausman 检验结果显示最终采用固定效用模型分析。从回归结果中可以看出,生产集聚系数为正,且该变量在 1% 的水平上显著,表明生产集聚会促进农业机械化水平的提高,生产集聚每提高 1%,农业机械化水平就会增加 0.22%,这说明我国农业机械化水平的提高受生产集聚程度的影响。除关键变量外,将分 4 组对控制变量进行讨论。

在控制变量中分别对回归结果进行解析。(1)土地禀

赋。在回归结果中户均耕地面积通过了显著性检验,且在 5% 水平上显著,户均耕地面积越高,农户对农业机械化的需求越大。户均耕地面积越大,所需农业劳动力数量越多,因此会间接地增加机械来缓解对农业劳动力的束缚。(2)基础设施。回归结果中显示灌溉比例每增加 1%,农业机械化水平会提高 0.37%。灌溉比例的提高也就意味着农业基础设施较为完善,基础设施的完善为农机作业提供了便利条件。(3)补贴政策。农机补贴对农业机械化的影响显著为正,说明我国补贴政策对农业机械化水平的提高带来显著的促进作用。(4)劳动力及非农就业情况。从回归结果中可以看出,户均乡村从业人员对农业机械化水平显著为负,且非农就业比例对农业机械化水平为正,但并没有通过显著性检验。乡村从业人员每增加 1%,对农业机械化需求将减少 0.124%,说明劳动力数量增加会减少农机需求,机械与劳动力之间表现出替代关系。非农就业比例的提高可以促进对农业机械化的需求。但回归结果不显著可能是非农就业比例变量的替代并不能很好地衡量非农就业情况。

为了进一步说明数据结果的稳定性,本研究将生产集聚划分为 1 和 0.75 作为临界值再次对相应省份进行检验(表 2),各模型均通过了 *F* 检验,说明模型结果具有较强的解释力。模型 2 中生产集聚水平小于 1 仍然说明了生产集聚对农业机械化水平具有促进作用。但当生产集聚水平小于 0.75 时(模型 3)生产集聚对农业机械化水平不显著,也就是说当集聚效应未能达到一定水平,其对农业机械化未能产生影响。

表 2 农业机械化需求回归分析结果

变量	回归系数(小括号内为 <i>t</i> 检验值)		
	模型 1	模型 2	模型 3
因变量:耕种收综合机械化率	总样本	[1,0]	[0.75,0]
自变量:生产集聚	0.221 *** (4.27)	0.329 9 *** (4.65)	0.92(1.38)
户均耕地面积	0.003 5 ** (1.94)	0.025 *** (4.14)	-0.04(-0.94)
灌溉比例	0.374 8 *** (6.30)	0.3964 *** (5.02)	0.072 43 *** (2.71)
户均中央财政补贴	0.000 1 *** (0.52)	0.000 4 *** (4.12)	0.004 2(1.09)
户均乡村从业人员	-0.124 3 *** (-4.37)	-0.123 *** (-3.05)	0.192(1.02)
非农就业比例	0.046 5(0.61)	-0.192 7 * (-1.88)	-0.036 3(-0.04)
人均 GDP	-2.93(-0.62)	1.41(0.839)	0.000 02(2.3)
经济作物与粮食作物效益差	-0.000 1(-1.23)	0.000 01(0.14)	-0.001 2(-1.32)
常数项	0.124(1.56)	-0.097 6(-0.75)	-0.923(-1.37)
样本数(个)	580	321	48
<i>F</i> 值	73.81	44.25	8.13

注:*表示显示水平为 10%;**表示显著水平为 5%;***表示显著水平为 1%。

3.2 生产集聚对农业机械结构(动力)的影响

表 3 列出了生产集聚对农业机械结构(动力)影响的参数估计值,Hausman 检验结果显示最终采用固定效用模型分析。从回归结果中可以看出,生产集聚水平越高对大型机械的需求越大,也表明地区产量越大、播种面积越大,选择大型机械的可能性越高,大型机械可以降低农户生产成本,节约抢种抢收时间和提高作业效率。在其他控制变量中政府补贴和非农收入对使用大型机械具有显著作用。(1)政府财政补贴。在回归结果中,户均中央财政补贴对大型机械具有促进作用,说明我国大型机械补贴带动了大型机械的购买和使用。(2)非农就业比例和非农收入。非农收入对大型机械具有促进作用,体现在农户外出务工,而选择购买大型机械服务的可

能性较大。非农收入使用人均 GDP 作为代理变量,且通过了显著性检验,表明非农收入越高,外出就业的可能性越大。随着青壮年劳动力的外出,剩余劳动力趋于老龄化、妇女化现象,同时随着外包服务的不断发展和完善,剩余劳动力选择外包服务且倾向于大型机械。

为了进一步说明数据结果的稳定性,在农业机械结构的回归结果中将生产集聚划分为 1 和 0.75 作为临界值再次对相应省份进行检验(表 3),各模型均通过了 *F* 检验,说明模型结果具有较强的解释力。从回归结果可以看出,当临界值为 1 时,生产集聚仍然促进大型机械的使用,而生产集聚水平降到 0.75 时,对大型机械的使用无影响,说明大型机械的使用要求在一定的土地规模下,否则将会降低生产效率、提高使用

表 3 生产集聚对农业机械结构(动力)的影响

变量	回归系数(小括号内为 <i>t</i> 检验值)		
	模型 4	模型 5	模型 6
因变量:大型机械与小型机械动力比	总样本	[1,0]	[0.75,0]
自变量:生产集聚	1.398 6*** (2.36)	2.358 9** (2.86)	6.908 8(1.62)
户均耕地面积	-0.029 2(-1.39)	-0.128 9*(-1.77)	0.057(0.21)
灌溉比例	0.895 3(1.32)	2.492 8*** (2.71)	2.434 6(1.42)
户均中央财政补贴	0.003 5*** (2.95)	0.017 5*** (4.75)	0.023(0.96)
户均乡村从业人员	-0.207 1(-0.64)	-0.331(-0.71)	-1.21(-1.01)
非农就业比例	-3.119 *** (-3.6)	-2.788 *** (-2.34)	-18.545 5** (-3.32)
人均 GDP	0.000 04*** (8.62)	0.000 05*** (6.46)	0.000 04(0.73)
经济作物与粮食作物效益差	-0.000 3(-0.4)	-0.000 6(-0.48)	-0.009 8*(-1.76)
常数项	0.082 1(0.09)	-0.753 5(-0.5)	2.857 9(0.66)
样本数(个)	580	321	48
<i>F</i> 值	15.42	8.63	19.86

注: * 表示显示水平为 10%; ** 表示显著水平为 5%; *** 表示显著水平为 1%。

成本等。而户均耕地面积对大型机械具有负向影响,可能是由于随着户均耕地面积的提高,土地规模较大的农户选择购买小型机械而非购买大型机械服务。

3.3 生产集聚对农业机械结构(数量)的影响

表 4 列出了生产集聚对农业机械结构(数量)影响的参数估计值,Hausman 检验结果显示最终采用固定效用模型分析。从回归结果可以看出,生产集聚的符号为负,且未通过显著性检验。随着生产集聚水平的提高,大型机械的数量并没有显著提高,反而处于下降的趋势。除受地形影响外,当生产集聚处于较高水平时,农业机械的单机作业规模可以超越规模门槛,购置成本和其他固定费用可以在更大作业面积上分摊^[13]。大型机械作业成本低于小型机械,促进农业生产规模效应,降低生产资料成本,从而提高粮食生产效率。劳动力资源禀赋和非农外出就业均通过了显著性检验,但均为负值,农业劳动力越多,该地区可能存在购买小型机械而非购买大型农户服务。非农外出就业与大型机械呈现负向关系即随着劳动力外出越多,农业生产选择效率较高的大中型机械作业可能性较高,但大中型机械在一地区仍然处于一个较为平衡的水平,而非过量集中。人均 GDP 对大型机械数量具有促进作用,是由于购买农机提高了地区 GDP 水平。

为了进一步说明数据结果的稳定性,在农业机械结构的回归结果中将生产集聚划分为 1 作为临界值再次对相应省份进行检验(表 4),模型 7 回归结果与模型 8 相同且各模型均通过了 *F* 检验,说明模型结果具有较强的解释力。农业生产集聚水平的提高对大中型机械数量不显著,再次证明了大型机械在一个地区应该处于均衡状态,而非过分集中化。此外不难发现,随着生产集聚临界值的下降,户均耕地面积对大中型机械数量的影响系数不断加大,且通过显著性检验,说明在户均耕地面积较大的同时大中型机械数量的提高可能是地区地块距离较远,或受地形等影响导致大中型机械在一地区集中而不能兼顾其他地区。

4 结论与政策建议

在我国供给侧结构性改革背景下,农业生产集聚将发挥重要作用。随着生产集聚水平的提高,集聚效应带动了农业机械装备水平和需求结构的转变。本研究利用1996—2015

表 4 生产集聚对农业机械化结构(数量)的影响

变量	回归系数(小括号内为 <i>t</i> 检验值)	
	模型 7	模型 8
因变量:大中型机械数量占总机械数量比	总样本	[1,0]
自变量:生产集聚	-0.042 2(-0.7)	0.002 2(0.03)
户均耕地面积	0.001 9(0.9)	0.012 7** (2.05)
灌溉比例	-0.037(-0.53)	0.019 4(0.25)
户均中央财政补贴	-0.000 02(-0.18)	-0.000 03(-0.12)
户均乡村从业人员	-0.140 8*** (-4.23)	-0.078 1*(-1.94)
非农就业比例	-0.272 9*** (-3.08)	-0.256 4** (-2.5)
人均 GDP	4.03*** (7.32)	5.12*** (7.41)
经济作物与粮食作物效益差	0.000 2*** (2.23)	0.000 02(0.26)
常数项	0.484 0*** (5.22)	0.268 2** (2.07)
样本数(个)	580	321
<i>F</i> 值	23.18	11.09

注: * 表示显示水平为 10%; ** 表示显著水平为 5%; *** 表示显著水平为 1%。

年省级面板数据分析了生产集聚对农业机械化水平的影响。分别从农业机械化水平(耕种收综合机械化率)、农业机械结构 2 个方面进行深入分析。其中,农业机械结构又分别从机械数量和动力 2 个角度进行剖析。本研究主要结论如下:第一,随着生产集聚水平的提高,农业机械化水平得到进一步提升。第二,随着农业规模化发展,生产集聚水平促进了我国大型农业机械的使用。第三,生产集聚水平的不断提升并未带来我国农用大型机械数量的提高,反而对提高大型机械数量具有阻碍作用。同时,农业机械化水平的提高受到劳动力禀赋、非农就业、非农收入以及农机补贴政策的影响。

基于本研究的结论,可以看出在国家农业补贴政策改革、放宽土地流转制度和“十三五”规划重要时期,伴随着劳动力外出务工和非农收入的增长,粮食作物生产集聚降低了土地细碎化对农业生产带来的阻碍,同时促进了农业机械化水平的提高和机械结构的发展趋势。探讨我国农业机械化发展趋势对当前农业现代化发展和制定相关农业政策具有参考借鉴价值。因此,提出如下政策建议:第一,提高农业生产集聚水平,积极引导农户将土地流转到合作社、家庭农场等种植大户

王琳瑛,左 停,李 蔚,等. 动态管理:贫困转型和贫困识别的现实反思与展望[J]. 江苏农业科学,2018,46(17):340-345.
doi:10.15889/j.issn.1002-1302.2018.17.084

动态管理:贫困转型和贫困识别的现实反思与展望

王琳瑛^{1,2}, 左 停², 李 蔚³, 韩秀丽⁴

(1. 宁夏大学经济管理学院,宁夏银川 750021; 2. 中国农业大学人文与发展学院,北京 100193;

3. 西北政法大学政治与公共管理学院,陕西西安 710122; 4. 宁夏大学西部发展研究中心,宁夏银川 750021)

摘要:精准扶贫是有别于中国传统扶贫策略的新创举。从精准扶贫到精准脱贫,得益于制度安排释放出的发展动力。通过耙梳贫困转型及贫困标准的理论演进,剖析诱致农村收入型贫困转向支出型贫困的根柢机理。贫困转型背景下检视贫困识别的现实困境,倡导定制适切性更高的贫困标准、差别化运作地方贫困标准、科学化核算农民收入、动态化识别贫困人口,构建动态管理机制,屏蔽贫困人口漏出、进退识别偏差、扶贫资源浪费、脱贫成效波动等乱象。

关键词:精准脱贫;动态管理;贫困转型;贫困识别;支出型贫困;贫困标准;反思;展望

中图分类号: F323.8 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-1302(2018)17-0340-06

贫困是困扰经济社会发展的藩篱,2015 年联合国《千年发展目标》(millennium development goals)收官之时,中国消除极端贫穷和饥饿人口比例减半的成效为全球减贫事业作出

收稿日期:2017-12-28

基金项目:国家社会科学基金(编号:15XMZ067);宁夏高等学校科学技术研究项目(编号:NGY2016037);宁夏大学开放战略与区域经济社会人文社会科学重点研究基地项目(编号:20161201)。

作者简介:王琳瑛(1982—),女,宁夏盐池人,博士研究生,副教授,主要从事农村发展与管理、乡村文化治理研究。E-mail: nxuwly@163.com。

通信作者:左 停,博士,教授,博士生导师,主要从事农村发展与管理、社会保障研究。E-mail: zuoting@cau.edu.cn。

手中,不断提高农业生产效率。第二,促进农业科技进步,提高农业专业化服务水平。考虑中央财政补贴和地方财政补贴配套使用,通过优化完善农机补贴政策,将更多优惠向大中型机械倾斜,不断提高作业效率。第三,不断降低土地细碎化程度,减少生产效率损失,在提高生产集聚水平的同时避免土地过度“集中化”现象。

参考文献:

- [1] 肖卫东,杜志雄. 农业生产性服务业发展的主要模式及其经济效应——对河南省发展现代农业的调查[J]. 学习与探索,2012(9):112-115.
- [2] 周 晶,陈玉萍,阮冬燕. 地形条件对农业机械化发展区域不平衡的影响——基于湖北省县级面板数据的实证分析[J]. 中国农村经济,2013(9):63-77.
- [3] 张宗毅,周曙东,曹光乔,等. 我国中长期农机购置补贴需求研究[J]. 农业经济问题,2009(12):34-41.
- [4] 纪月清,王亚楠,钟甫宁. 我国农户农机需求及其结构研究——基于省级层面数据的探讨[J]. 农业技术经济,2013(7):19-26.
- [5] 刘玉梅,田志宏. 农户收入水平对农机装备需求的影响分析——以河北省和山东省为例[J]. 中国农村经济,2009(12):44-55.
- [5] 颜廷武,李凌超,王瑞雪. 现代化进程中农业装备水平影响因素

了决定性贡献。经济增长和消除贫困是人类社会的主流发展路径,贫困属于世界性难题,其脆弱性和持久性导致反贫困的迂回性和发展性。以制度变迁视角将中国扶贫梳理为 6 个阶段,即制度改革初期(1978—1981 年)^[1]、“三西”专项扶贫(1982—1985 年)、大规模扶贫开发(1986—1993 年)、八七扶贫攻坚(1994—2000 年)、新世纪综合扶贫(2001—2010 年)及新时代大扶贫格局(2011—2020 年)。政府是中国反贫困的行动主体与主导力量,自上而下的扶贫模式经由救济式、道义式、开发式向开发兼保护并存式的进路转型,扶贫瞄准单元呈现从片区到县(市、区)、到村、再到户、到人的逐级下移^[1-2],改革开放至今累计减少农村贫困人口多达 7 亿人。截至 2016 年底,中国农村贫困人口为 4 335 万人,贫困发生

分析[J]. 农业技术经济,2010(12):38-43.

- [6] 林万龙,孙翠清. 农业机械私人投资的影响因素:基于省级层面数据的探讨[J]. 中国农村经济,2007(9):25-32.
- [7] 侯方安. 农业机械化推进机制的影响因素分析及政策启示——兼论耕地细碎化经营方式对农业机械化的影响[J]. 中国农村观察,2008(5):42-48.
- [8] 胡凌啸,周应恒. 农机购置补贴政策对大型农机需求的影响分析——基于农机作业服务供给者的视角[J]. 农业现代化研究,2016(1):110-116.
- [9] 姜长云. 农业生产性服务业发展的模式、机制与政策研究[J]. 经济研究参考,2011(51):2-25.
- [10] 姜长云. 着力发展面向农业的生产性服务业[J]. 宏观经济管理,2010(9):38-39.
- [11] 夏 蓓,蒋乃华. 种粮大户需要农业社会化服务吗——基于江苏省扬州市地区 264 个样本农户的调查[J]. 农业技术经济,2016(8):15-24.
- [12] 洪自同,郑金贵. 农业机械购置补贴政策对农户粮食生产行为的影响——基于福建的实证分析[J]. 农业技术经济,2012(11):41-48.
- [13] 吴 浩,杨钢桥. 影响农户农业机械投入意愿的实证研究——基于江汉平原和洞庭湖平原的农户调查[J]. 湖北农业科学,2011(6):1288-1291.