

吴 萍, 邹於娟, 曹光乔. 农机合作社治理机制对绩效的影响[J]. 江苏农业科学, 2018, 46(17): 355–359.
doi:10.15889/j.issn.1002-1302.2018.17.087

农机合作社治理机制对绩效的影响

吴 萍¹, 邹於娟², 曹光乔¹

(1. 农业部南京农业机械化研究所, 江苏南京 210018; 2. 重庆市综合经济研究院重庆统筹城乡发展研究中心, 四川重庆 401147)

摘要:自 2007 年《农民专业合作社法》实施以来,我国农民专业合作社蓬勃发展,产业分布广泛,涉及种植、养殖、农机、林业、植保等农村的各个产业。农机合作社虽然仅占农民专业合作社总量的 5% 左右,但是对加快土地流转、实现土地规模经营、有效提高农业综合生产能力等作出了重要贡献。在对全国 102 个农机合作社的调研基础上构建结构方程模型,从产权机制、分配机制、要素联合、政策扶持 4 个方面分析对农机合作社绩效影响的程度。结果表明,产权机制与分配机制对合作社绩效影响显著;政策扶持未对合作社绩效直接产生影响,但是对合作社的要素联合能力和治理机制都有显著影响。因此,应当通过政策引导、资金扶持、典型示范等途径推动农机合作社规范管理、健全制度,提高绩效。

关键词:农机合作社;治理机制;绩效;结构方程模型;产权机制;分配机制;要素联合;政策扶持

中图分类号: F324.2 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-1302(2018)17-0355-04

农机合作社是土地适度规模经营和农业经营体制创新的重要推进力量,不仅能够降低农户使用农业机械设备的资金成本,提高农机的普及程度、使用效率和经济效益^[1-2],还能够促进农业现代化和农村剩余劳动力转移,有利于实现土地规模经营、农业标准化生产、延长产业链和农技推广^[3]。近 10 年来,在相关政策大力扶持的背景下,我国农机合作社快速发展,2016 年农机合作社已经达到 6.3 万个,是 2007 年的 14.3 倍;农机作业服务面积达到 4 746.67 万 hm^2 ,服务农户 3 887 万户,已经成为新型农业经营主体中最具发展活力的服务主体之一。关于农民专业合作社的绩效评价,国内学者广泛认同农民专业合作社属于“互助性的经济组织”的判断^[4],绩效评价指标体系可借鉴企业与社团的绩效评价指标。在综合国内学者已有的实证分析的基础上^[5-9],可以总结归纳合作社绩效评价的二级指标应包括社员效益、组织发展、社会绩效、生态绩效等^[10]。此外,服务功能也是衡量农民专业合作社经济绩效的一个重要维度^[11]。找出影响合作社绩效的因素,有利于合作社绩效的提升。国外很多学者认为,影响合作社绩效的核心因素是其治理机制^[12-14]。对此,国内也有不少学者进行实证分析。徐旭初等通过构建合作社治理机制和绩效关系的结构方程模型(SEM)发现,股权结构、牵头人情况和理事会结构三大因素对合作社绩效具有较大影响^[15]。李道和等采用同样的方法研究发现,治理机制和企业家才能对农民专业合作社绩效有显著的正向影响^[16]。周振等通过案例剖析发现,仁发农机合作社在短短几年时间实现

“从弱到强”,规模迅速扩大的根本原因在于完善了内部盈余分配方式^[17]。刘洁等通过有序 Logistic 回归模型分析发现,股权集中度越高、成员加入门槛过低,从长远来看,不利于成员合作和合作社绩效的提高^[18]。此外,从风险管理角度分析,完善内部治理机制也是农民专业合作社适应外部环境变化和提高风险应对能力的关键^[19]。从合作社服务满意度考察,如果利益分配方式更顾及小农利益,则农户的满意度更高^[20]。可见,不论通过何种分析方法研究,不论从何种角度切入分析,治理机制都是影响合作社绩效的重要因素。国内外学者关于农民专业合作社绩效和治理机制的丰富研究成果为本试验奠定了良好的研究基础。然而,具体到农机专业合作社,以上结论是否成立,暂无实证研究结果进行验证。另外,学者们的研究大多聚焦于治理机制(主要指治理结构和利益分配机制)和人力资本(包括牵头人情况和企业家才能等)对所有农民专业合作社绩效的影响。由于现实中的农机合作社在机械装备、农机化技术、资金、土地等方面的联合远大于劳动力、供销等方面,因此,本研究引入合作社的机具资产规模、土地流转规模作为待考察影响因素。同时,由于农机购置补贴政策对于农机化发展及农机合作社发展影响较大,所以也将考察政策扶持对于农机合作社绩效的影响作用和路径。

1 农机合作社基本情况

数据来源于 2017 年笔者所在课题组对全国农机合作社的问卷调查,共发放问卷 130 份,收回 102 份,调研问卷涉及 28 个省份(表 1)。由表 1 可知,94.12% 的合作社都是建立在 2007 年《农民专业合作社法》出台之后,注册资金集中在 300 万元以下,100 万元及以下的合作社占 34.31%,100 万~300 万(含)元之间的合作社占 32.35%。“农机大户联合建立”是合作社的主要组建形式,占样本总量的 84.31%。

1.1 产权与治理结构

“三会”管理制度是考核合作社组织结构是否健全的重要指标。样本中 94.12% 的合作社具有健全的“三会”制度。从最高权力机构看,33 个合作社选择了社员大会,占

收稿日期:2017-12-27

基金项目:国家重点研发计划(编号:2017YFD0700601-2);中国农业科学院创新工程阶段性成果(编号:CAAS2013);农业部财政项目(编号:NJHS1713)。

作者简介:吴 萍(1986—),女,江苏盐城人,硕士,助理研究员,从事农村合作经济、农机化发展政策研究。E-mail: wuping042@163.com。

通信作者:邹於娟,硕士,助理研究员,从事土地经济与管理研究。
E-mail: zouyajuan666@163.com。

表 1 样本合作社的基本情况

分类标准	分类指标	频数(个)	比例(%)
注册时间	2007 年以前	6	5.88
	2007 年以后	96	94.12
注册资金(元)	≤100 万	35	34.31
	100 万~300 万(含)	33	32.35
	300 万~500 万(含)	24	23.53
	> 500 万	10	9.80
最初发起者	农机或种粮大户	74	72.55
	村集体	6	5.88
	涉农企业	5	4.90
	农机协会	4	3.92
	县乡农机主管部门	13	12.75
组建形式	农机大户联合投资建立	86	84.31
	全体村民建立	9	8.82
	涉农企业投资建立	4	3.92
	其他	3	2.94

32.35%;其余合作社的选择是理事会、社员代表大会和股东大会。从合作社运行管理机制看,目前 93.14% 的合作社都实现了民主管理,采取“一人一票”的投票方式,表决规则通过协商一致的原则;在涉及合作社重大事宜时,由社员大会投票决定和理事会成员商量决定;合作社理事长都由社员大会会议选举产生(表 2)。

表 2 农机合作社的组织结构情况

统计量	指标	频数(个)	比例(%)
合作社投票方式	一人一票	95	93.14
	一股一票	2	1.96
	一人一票基础上实行附加投票权	5	4.90
社员代表大会的表决规则	简单多数原则	32	31.37
	协商一致通过	40	39.22
	特别多数通过	30	29.41
合作社重大事宜的决策机制	理事长自己决定	3	2.94
	理事会成员商量决定	46	45.10
	社员大会投票决定	42	41.18
	股东大会决定	11	10.78
理事长的产生方式	生产经营大户提名	9	8.82
	社员大会会议选举	72	70.59
	政府领导委派或指定	3	2.94
	理事会推举	16	15.69
	企业负责人提名	2	1.96

从农机合作社的资金结构看,主要组成是社员的股金、政府的扶持资金、未分配利润和借款。经统计发现,69 个合作社有成员投资,占全部样本的 67.65%。在社员入股方面,有 44 个合作社有普通社员入股,占 43.14%,表明近一半的农机合作社缺乏健全的成员股金制度。

从农机合作社产权构成看,理事长持股比例主要集中在 5%~15%(含)和 30%~60%(含),最高达到 78.64%,普通成员持股比例最高为 93%,最低仅为 9%(表 3)。

1.2 利益分配机制

合作社对社员的惠顾方式有很多。样本中 82.69% 的农机合作社都对社员购买生产资料给予价格优惠;32.69% 的农机合作社实行会员价为社员提供服务,46.15% 的农机合作社实行低于市场价一定幅度的优惠价;实行按单机作业量分配为主和按股分配为主的合作社分别占 63.46%、23.08%。说

表 3 农机合作社理事长持股比例情况

理事长持股比例(%)	频数(个)	占比(%)
≤5	5	4.90
5~15(含)	61	59.80
15~30(含)	9	8.82
30~60(含)	19	18.63
> 60	8	7.84

明大多数合作社与社员的利益联结方式是“购买生产资料价格优惠、实行盈余分配以及低于市场价提供社员服务”。

合作社的盈余分配方式是“按单机作业量分配”(表 4),分配方式相对较单一。样本中以“按单机作业量分配”或“两者结合,以按单机作业量分配为主”的合作社占样本总量的 62.75%。

表 4 农机合作社的分配方式

主要分配方式	频数(个)	比例(%)
按单机作业量分配	41	40.20
按股分配	29	28.43
两者结合,以按单机作业量分配为主	23	22.55
两者结合,以按股分配为主	9	8.82

1.3 社会化服务情况

农机合作社的服务环节已基本涉及到农业生产的农资采购、耕、种、收,提供产后的服务环节趋势也越来越明显(表 5)。

表 5 农机合作社的服务环节统计

服务环节	频数(个)
农资采购	95
耕整地	94
播种	84
植保	68
收获	85
烘干	27
其他加工	25
销售	41

由表 6 可知,流转土地规模集中在 33~200(含)hm² 的农机合作社占比 64.70%。

表 6 农机合作社流转土地规模情况

合作社流转土地规模(hm ²)	频数(个)	比例(%)
≤33	12	11.76
33~67(含)	31	30.39
67~200(含)	35	34.31
200~333(含)	11	10.78
> 333	13	12.75

2 理论模型和样本说明

2.1 模型设定

农机合作社是一种生产服务型合作社,数量仅占农民合作社总量的 5% 左右。不同于其他类型的合作社,农机合作社不仅局限于社员自我服务,更重视农机、资金、劳动、土地等生产要素的联合,通过土地托管、订单式机械化作业、跨区作业等服务模式追求社员利益最大化。同时,近十多年来国家在合作社购买先进农机具补贴等方面的政策扶持力度较大。因此,本研究通过产权与治理结构、利益分配机制、要素联合、

政策扶持等因素检验农机合作社的组织绩效。在借鉴徐旭初等研究方法^[7,21]的基础上,构建农机合作社治理机制与绩效关系的结构方程模型(图1)。

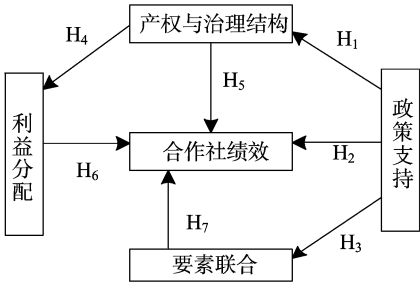


图1 农机合作社治理机制与绩效关系的结构方程模型

2.2 研究假设

2.2.1 关于政策扶持的影响(H₁~H₃) 农机合作社的发展离不开我国农业机械化的发展,在农机购置补贴等扶持政策的推动下,对我国农机合作社的建立和发展起重要的引导作用。在国家近几年加大对合作社规范化建设的影响下,对合作社治理机制完善具有正向影响(H₁);合作社如果能够获得政策扶持,在获取财政贴息贷款、承担产业项目等方面产生积

极影响,合作社能够更容易获取自身发展所需的各种要素资源,从而对合作社的要素联合程度产生正向影响(H₃),进而对合作社绩效产生影响(H₂)。

2.2.2 关于治理结构的影响(H₄~H₆) 产权制度是否清晰关系到合作社的分配制度。合作社的产权因合作社产权与治理结构的健全程度对利益分配、合作社绩效具有显著的正向影响作用(H₄~H₅)。合作社民主管理制度越完善,利益分配机制越清晰,越能够激发社员的积极性,增加合作社的凝聚力,社员对合作社的满意程度就越高,合作社的组织绩效水平也越高(H₆)。

2.2.3 关于要素联合因素的影响(H₇) 本研究主要考虑与其他农业合作社区分开,农机合作社涉及到农机具的投资,农机具的规模和土地流转规模直接影响农机作业的效率,进而对合作社的盈利水平产生影响。合作社的盈利能力与合作社的绩效息息相关。因此,合作社的要素联合对合作社的组织绩效也有正向影响作用。

2.3 样本统计与模型检验

本研究通过设定一些指标来反映和衡量农机合作社的经营绩效,潜变量定义及其基本数字特征见表7。

表7 农机合作社绩效测量变量的描述性统计

类别	变量	变量说明	变量取值	均值	方差
治理结构	x_1	重大决策是否以一人一票为基础	1 = 是;2 = 否	1.225	0.176
	x_2	重大事宜如何决策	1 = 理事长自己决定;2 = 理事会成员商量决定;3 = 社员大会投票决定;4 = 股东大会决定	2.662	0.560
	x_3	理事长的产生方式	1 = 大户提名;2 = 社员大会选举;3 = 理事会推举	2.137	0.337
	x_4	合作社是否拥有良好的规章制度	1 = 是;2 = 否	1.245	0.187
利益分配机制	x_5	理事长持股比例	1 = $\leq 15\%$;2 = $15\% \sim 30\%$ (含);3 = $30\% \sim 50\%$ (含);4 = $> 50\%$	2.431	0.822
	x_6	是否吸纳普通社员股金	1 = 是;2 = 否	1.569	0.248
	x_7	是否提取盈余公积金	1 = 是;2 = 否	1.343	0.248
	x_8	按照作业量盈余返还比例	1 = $\leq 60\%$ (含);2 = $> 60\%$	1.765	0.182
	x_9	是否进行股金分红	1 = 是;2 = 否	1.500	0.252
	x_{10}	对社员有无二次返利	1 = 有;2 = 没有	1.539	0.251
要素联合	x_{11}	机具总资产	1 = ≤ 100 万元;2 = 100万~300万元(含);3 = 300万~500万元(含);4 = 500万~1000万元(含);5 = > 1000 万	2.676	1.152
	x_{12}	合作社流转土地规模	1 = ≤ 33 hm ² ;2 = 33~67hm ² (含67);3 = 67~200hm ² (含);4 = 200~333hm ² (含);5 = > 333 hm ²	2.824	1.374
	x_{13}	社员有无通过合作社进行加工等纵向一体化服务	1 = 有;2 = 没有	1.520	0.252
政策扶持	x_{14}	是否受到相关机构培训	1 = 是;2 = 否	1.088	0.081
	x_{15}	购买农机具有没获得追加补贴	1 = 有;2 = 没有	1.366	0.234
	x_{16}	政府是否对合作社贷款有优惠政策	1 = 有;2 = 没有	1.657	0.228
合作社绩效	y_1	对目前发展状况评价	1 = 较好;2 = 好;3 = 一般	1.971	0.623
	y_2	较2016年,合作社发展有没明显提高	1 = 很明显;2 = 一般明显;3 = 无变化	1.471	0.271
	y_3	合作社市场竞争能力	1 = 很强;2 = 较强;3 = 一般;4 = 不强	2.235	0.835

模型表达式为:

$$\eta = \Gamma_1 \xi_1 + \Gamma_2 \xi_2 + \Gamma_3 \xi_3 + \Gamma_4 \xi_4 + \zeta。$$

式中: η 为内生潜变量,表示农机合作社的绩效; Γ_n 、 ξ_n 分别表示外生潜变量对内生潜变量的影响系数与外生潜变量,即本研究的治理结构、利益分配机制、要素联合、政策扶持等4个外生潜变量; ζ 表示残差,即方程模型中无法预测或解释到的误差值。

一般采用克隆巴哈系数(Cronbach's α)和项目总体相关系数(CITC)观察问卷各项的内部一致性。运用SPSS 16.0

计算发现,由于测量变量“理事长的产生方式” x_3 的CITC值小于0.4,删除以后,产权与治理结构、利益分配机制、要素联合、政策扶持、合作社绩效5个指标的Cronbach's α 值分别为0.704、0.837、0.805、0.701、0.814,这几个指标的Cronbach's α 值都大于0.7,表明本研究设定的问题项具有较高的可信度。接着又采用因子分析方法来检验各共同因子下各测量变量间的结构效度,因子负荷值在0.5以上表示收敛效度高;测量变量大于0.5的因子负荷值越多,则因子之间的区别效度越高。通过计算发现,15个观察变量的因子负荷值均在0.5

以上,说明问卷具有良好的结构效度。

3 计算结果与分析

将 x_3 删除进行模型修正,修正后的各种拟合指数都在可接受范围内(表 8),模型拟合整体效果良好,可以用于进一步的研究。

表 8 模型适配指标

检验指标	模型指标	判断标准
卡方自由度比(χ^2/df)	2.100	小于 3,理想
适性性适配指标(GFI)	0.873	接近 0.9,可接受
规准适配指数(NFI)	0.864	接近 0.9,可接受
比较适配指数(GFI)	0.914	大于 0.9,理想
增值适配指数(IFI)	0.930	大于 0.9,理想
相对适配指数(RFI)	0.892	接近 0.9,可接受
残差均方和平方根(RMR)	0.041	小于 0.05,理想
渐进残差均方和平方根(RMSEA)	0.063	小于 0.08,理想

本研究运用 AMOS 17.0 软件对产权与治理结构、利益分配机制、要素联合、政策扶持等 4 个潜变量对农机合作社绩效的影响程度与作用进行分析,从计算结果看,合作社的要素联合程度对合作社的绩效影响没有通过检验。其余因素对合作社绩效影响的标准化系数及假设结果均得到相应的验证。

由表 9 可知,首先,政策扶持对合作社绩效没有直接影响,但是对合作社的要素联合程度和合作社的治理机制都通过了显著性检验,说明有政府的正确引导,合作社的内部管理机制会更加规范和完善,对提升农机合作社的生产经营能力也能产生直接影响。其次,产权与治理结构和利益分配机制对合作社的绩效直接影响最大,且路径方向为正,说明内部管理机制越完善,农民合作社的绩效越好。“一人一票”“重大决策机制”“盈余返还比例”等指标能显著提高合作社绩效,这也验证了徐旭初采用结构方程实证分析得出的“内部治理机制是农民合作社绩效的关键影响因素”这一结论^[7]。完善的产权与治理结构、合理的利益分配机制可以有力地保障社员利益,激励社员参与到合作社的经营活动中,调动社员参与合作社建设的积极性,进而能够促进合作社绩效的提高。最后,合作社的要素联合对合作社的绩效影响没有通过检验。由于样本设定的有限性,合作社的要素联合反映出合作社的经营规模,影响合作社的盈利能力,盈利能力同时又是反映合作社绩效的重要指标,所以没通过检验。同时还反映合作社绩效的指标设计较局限,不够充分,这也是重要原因。

表 9 农机合作社绩效影响因素的标准化系数及假设结果检验

路径	预期方向	总效应	直接效应	间接效应	检验结果
H ₁	+	0.326	0.326	—	成立
H ₂	+	0.096	—	0.096	部分成立
H ₃	+	0.173	0.173	—	成立
H ₄	+	0.214	0.214	—	成立
H ₅	+	0.543	0.543	—	成立
H ₆	+	0.527	0.527	—	成立
H ₇	+	—	—	—	不成立

4 结论与政策建议

合作社的治理机制包括决策机制、股权结构、利益分配机

制等。尽管本研究在指标设计上有考虑不完全的地方,但也能说明一些问题。实证结果表明,农机合作社产权和治理结构越完善,其绩效越好,且该因素对合作社绩效的影响程度最大。利益分配机制是农机合作社治理机制的核心所在,对绩效影响显著。但样本中近 1/2 的农机合作社仍没有建立健全的盈余分配机制,多数以“按单机作业量分配”,合作社与普通社员的利益联结联系仍然较薄弱。同时,农机合作社的发展离不开政府的扶持,本研究的实证结论也验证了这一点。目前,农机合作社的发展处于“重质量、重发展”的关键阶段,政府的财政扶持政策对农机合作社扩大经营能力,规范合作社组织管理等起着至关重要的作用。

综上分析,提出以下建议:首先,进一步加强农民专业合作社示范社创新和规范化建设,引导和促进农机合作社规范健康发展;对一些制度健全、管理规范的合作社优先安排农机购置补贴资金等专项扶持资金和农机产业化项目,推动合作社提质增效。其次,引导农机合作社建立健全组织结构,在“一人一票”的基础上,进一步加强监事会的民主监督作用。尤其是资金使用(农机具购置补贴、产业化项目补贴等)、盈余分配等重大决策方面应实行民主管理,保证多数成员获益。最后,引导农机合作社建立合理的产权结构,避免“一股独大”的现象,并建立配套的利益分配制度,改变“单机核算”的分配形式,形成按股金分配和兼顾单机核算的盈余分配制度。

参考文献:

[1] Macpherson M. Agriculture Producer Cooperatives[EB/OL]. (2003 - 04 - 14) [2017 - 11 - 02]. http://www.faa.gov.nl.ca/agrifoods/stats/pdf/agri_prod_coop.pdf.

[2] Phil Kenkel, Garret Long. Structural considerations for machinery cooperatives [R]// The NCERA - 194 Annual Meeting. USA: Minneapolis,2007.

[3] 张 梅,王福林. 农机合作社的发展困境及解决思路——基于黑龙江省的调研[J]. 农机化研究,2014(11):1 - 4.

[4] Hansmann H. The ownership of enterprise[M]. London:The Belknap Press of Harvard University Press,1996.

[5] 黄胜忠,林 坚,徐旭初. 农民专业合作社治理机制及其绩效实证分析[J]. 中国农村经济,2008(3):65 - 73.

[6] 王立平,张 娜,黄志斌. 农民专业合作社经济组织绩效评价研究[J]. 农村经济,2008(3):124 - 126.

[7] 徐旭初. 农民专业合作社绩效评价体系及其验证[J]. 农业技术经济,2009(4):12 - 19.

[8] 刘 滨,陈池波,杜 辉. 农民专业合作社绩效度量的实证分析——来自江西省 22 个样本合作社的数据[J]. 农业经济问题,2009(2):90 - 95,112.

[9] 赵佳荣. 农民专业合作社“三重绩效”评价模式研究[J]. 农业技术经济,2010(2):119 - 127.

[10] 范远江,杨贵中. 农民专业合作社绩效评价研究范式解析[J]. 经济纵横,2011(10):58 - 61.

[11] 黄季焜,邓衡山,徐志刚. 中国农民专业合作社经济组织的服务功能及其影响因素[J]. 管理世界,2010(5):75 - 81.

[12] Vitaliano P. Cooperative enterprise;an alternative conceptual basis for analyzing a complex institution [J]. American Journal of Agricultural Economics,1983,65(5):1078 - 1083.

[13] Cook M L. The future of U. S. agriculture co - operatives;a neo -

樊磊,周蓓蓓,吴云良. 科技镇长团管理工作实践与创新研究——以江苏省农业科学院为例[J]. 江苏农业科学,2018,46(17):359-362.
doi:10.15889/j.issn.1002-1302.2018.17.088

科技镇长团管理工作实践与创新研究 ——以江苏省农业科学院为例

樊磊,周蓓蓓,吴云良

(江苏省农业科学院,江苏南京 210014)

摘要:科技镇长团是中共江苏省委为了构建区域技术创新体系,提高基层自主创新能力,加快创新型省份建设的挂职干部选派机制。自 2008 年起,江苏省开始依托高校、科研院所的科技人员和管理干部担任科技镇长团团员,服务基层乡镇和地方企业,帮助基层政府提升人才、科技管理和服务能力,促进县域经济加快转型升级。经过十年的实践,科技镇长团已经成为江苏省推动人才向基层集聚、激发基层科技创新活力的重要组织形式。江苏省农业科学院作为江苏省唯一从事农业科学技术的省级综合性农业科研机构,连续多年选派 30 多名科技人员参加科技镇长团工作,在推动农业产业升级和提高农业科技水平等方面发挥了重要作用。通过梳理江苏省农业科学院科技镇长团选派和管理工作的实践与创新,以为高校、科研院所找准政产学研联合协作的内生动力,创新科技镇长团工作管理模式,优化选派方式,推动院地深度合作,加速区域经济转型升级步伐提供参考与借鉴。

关键词:科技镇长团;挂职干部;管理;创新;研究

中图分类号: G311 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-1302(2018)17-0359-04

科技镇长团是江苏省委组织部牵头,会同江苏省科技厅、教育厅、人力资源与社会保障厅等部门联合组织实施,旨在深入实施科教人才强省战略和创新驱动战略,推动人才科技管理工作重心下移,构建区域技术创新体系,提高基层自主创新能力,发展创新型经济,加快创新型省份建设的挂职干部选派机制^[1]。2008 年起,江苏实施创新驱动战略、推动转型升级的实践和探索^[2],开始试点科技镇长团选派工作,依托省内外高校、科研院所的人才和科技力量,立足基层乡镇发展,瞄准地方企业技术需求,服务区域经济转型升级,推动人才和科技向基层辐射延伸,有效地提升基层政府的人才、科技的管理和服务能力,助推县域经济加快转型升级^[3]。经过 10 年的实践,科技镇长团已发展成为江苏省推动人才向基层集聚、激发基层科技创新活力的重要组织形式。2017 年 5 月,国务院办

公厅《关于县域创新驱动发展的若干意见》指出,要推广“科技镇长团”等模式,提升县域人才集聚和创新管理服务能力。科技镇长团的团员大多数由高校科研院所的专家以及管理干部组成,高校、科研院所的党委组织部门负责选派,县一级组织部门负责接收,安排至县、乡镇(街道、开发区)基层进行挂职锻炼,直接服务基层群众。这些来自全国高校、科研院所的“智囊团”积极投身于任职地区或单位的人才和科技工作,把脉地方乡镇、企业的人才和技术需求,通过不断搭建创新载体与平台,推动产学研人才与技术成果的深度对接^[4],促进校(院)地、校(院)企合作,助推江苏地方经济持续繁荣发展。

江苏省农业科学院是江苏省唯一从事农业科学技术的省级综合性农业科研机构,肩负着江苏省省级“农业科技创新‘火车头’、农业科技成果转化应用‘排头兵’、优秀农业科技人才‘孵化器’的责任”。自 2010 年起,江苏省农业科学院开始参加江苏省委组织部组织的科技镇长团选派工作。这些年来,江苏省农业科学院不断深化科技镇长团选派工作管理,创新选派模式,通过强化顶层设计,突出项目支撑,强调成果推广和项目考核,先后选派 30 余名优秀科技人员参加科技镇长团工作。选派的科技镇长团成员充分利用个人专业特长

收稿日期:2018-04-20

基金项目:江苏省农业科学院科研业务专项软科学项目[编号:ZX(17)4041]。

作者简介:樊磊(1974—),男,江苏涟水人,硕士,副研究员,主要从事人事人才管理和农业科技管理研究。E-mail:545263977@qq.com。

institutional approach[J]. American Journal of Agricultural Economics, 1995(5):1153-1159.

[14] Nilsson J. Organization principles for cooperative firms [J]. Scandinavian Journal of Management, 2001(17):329-356.

[15] 徐旭初,吴彬. 治理机制对农民专业合作社绩效的影响——基于浙江省 526 家农民专业合作社的实证分析[J]. 中国农村经济,2010(5):43-55.

[16] 李道和,陈江华. 农民专业合作社绩效分析——基于江西省调研数据[J]. 农业技术经济,2014(12):65-75.

[17] 周振,孔祥智. 盈余分配方式对农民合作社经营绩效的影响——以黑龙江省克山县仁发农机合作社为例[J]. 中国农村

观察,2015(5):19-30.

[18] 刘洁,祁春节,陈新华. 制度结构对农民专业合作社绩效的影响——基于江西省 72 家农民专业合作社的实证分析[J]. 经济经纬,2016,33(2):36-41.

[19] 张滢. 农民专业合作社风险识别与治理机制——两种基本合作社组织模式的比较[J]. 中国农村经济,2011(12):14-24.

[20] 杨丹,刘自敏,徐旭初. 治理结构、要素投入与合作社服务绩效[J]. 财贸研究,2016(2):85-94.

[21] 孙亚范,余海鹏. 农民专业合作社制度安排对成员行为及组织绩效影响研究[J]. 南京农业大学学报(社会科学版),2012,12(4):61-69.