

冯伟林,李诗冰. 旅游扶贫中贫困人口的受益机制构建——以重庆武陵山片区为例[J]. 江苏农业科学,2018,46(22):333-336.  
doi:10.15889/j.issn.1002-1302.2018.22.077

# 旅游扶贫中贫困人口的受益机制构建 ——以重庆武陵山片区为例

冯伟林,李诗冰

(长江师范学院管理学院,重庆 408100)

**摘要:**在我国当前的减贫工作中,旅游扶贫作为一种新的扶贫形式日益受到重视。在旅游扶贫过程中须要构建基于贫困人口受益的机制,以切实保证贫困人口能够真正受益。以重庆市武陵山片区为样本区,从微观农户视角进行入户访谈和问卷调查,运用基本统计分析方法分析贫困农户在旅游扶贫项目中的获益状况,并在原因分析的基础上提出构建有利于贫困人口受益的旅游扶贫机制。结果表明,超过 60% 的受访者明确感受到旅游扶贫项目给贫困人口带来了好处,提高了家庭收入;另外有 32% 的受访者表示没有在旅游扶贫开发项目中获得任何利益。影响扶贫效果的因素主要有地方政府不恰当的政绩观念,旅游扶贫开发项目脱离当地实际以及贫困人口面临较大参与障碍等。因此,须要以 PPT 理念为指导,发挥政府主导作用,构建旅游扶贫的精准识别机制、贫困人口的能力提升机制、项目参与机制和利益分配机制,形成面向贫困人口受益的旅游扶贫机制。

**关键词:**旅游扶贫;贫困人口;面向贫困人口的旅游(PPT);受益;扶贫机制

**中图分类号:** F323.8    **文献标志码:** A    **文章编号:** 1002-1302(2018)22-0333-04

贫困是困扰人类社会发展的全球性难题。消除贫困,促进发展是人类共同理想。在我国现阶段,贫困问题仍然是一个较突出的问题。从改革和发展的角度来看,贫困实质上是一种发展成果的不均衡享有,关系到全面实现小康社会的重大战略目标,解决贫困问题意义重大。截至 2014 年底,我国还有 7 000 多万农村贫困人口。国家主席习近平在 2015 年减贫与发展高层论坛上提出,2020 年贫困人口全部脱贫,这是新时期扶贫工作的方向与目标。重庆市武陵山片区是少数民族聚集区、革命老区、生态脆弱区和连片特困区为一体的特殊地区。该区域包括石柱土家族自治县、丰都县、武隆县、彭水苗族土家族自治县、酉阳土家族自治县、黔江区、秀山土家族苗族自治县等 7 个县(区),全部为国家级贫困县,现有 53.1 万贫困人口,贫困发生率达 17.2%。旅游产业是重庆市武陵山片区大力发展的资源优势产业,当地也在有目的地通

过旅游产业的发展来促使贫困人口脱贫致富。在旅游产业发展过程中如何真正让贫困人口从中受益,实现缓解或消除贫困的目标成为一个值得研究的问题。1999 年英国国际发展署(DFID)明确提出“面向贫困人口的旅游”(pro-poor tourism,PPT),这是指在推进旅游扶贫开发中让贫困人口受益和获得更多发展机会的一种旅游发展模式<sup>[1]</sup>。这是首次将旅游业的发展与反贫困问题直接联系起来的观念。旅游产业具有十分明显的产业关联与带动作用,拥有综合性和带动性的特征,这些特征也决定了旅游产业先天就具有脱贫致富的功能。在国内外减贫工作中,旅游扶贫作为一种新的扶贫形式日益受到重视。现实考察也表明,贫困人口聚集的区域也往往是旅游资源富集的区域。贫困地区依靠当地丰富的旅游资源,通过适度的旅游开发将资源优势转化为经济优势,促进贫困地区经济社会持续快速发展,实现贫困人口脱贫致富,这也是旅游扶贫的目的与意义所在。但在旅游扶贫实施过程中,贫困人口并未如预期设计的目标实现脱贫致富,反而因其弱势地位而导致利益受损的现象经常发生<sup>[2]</sup>。一些地方将旅游扶贫当作单纯的旅游开发项目进行,当地居民很难公平地享受到旅游扶贫项目开发的利益,最贫困的人口往往由于资金短缺、人力资本缺乏、旅游知识水平低、居住点偏僻等被

收稿日期:2017-06-13

基金项目:重庆市社会科学规划项目(编号:2013YBMK144);教育部人文社会科学青年基金(编号:15YJCZH043)。

作者简介:冯伟林(1980—),男,河南辉县人,博士,副教授,主要从事旅游扶贫、农户生计与环境研究。E-mail:scott206@126.com。

[15]倪超,雷国平. 黑龙江省粮食产量变化及驱动因素分析[J]. 干旱区资源与环境,2013,27(5):14-19.

[16]李瑞华,李明秋. 河南省粮食产量影响因素分析[J]. 广东农业科学,2009(7):323-325.

[17]尹世久,吴林海,张勇. 我国食产量波动影响因素的经验分析[J]. 系统工程理论与实践,2009,29(10):28-34.

[18]朱晶,李天祥,林大燕,等. “九连增”后的思考:粮食内部结构调整的贡献及未来潜力分析[J]. 农业经济问题,2013,34(11):36-43.

[19]朱晶,李天祥,朱珏. 江苏省粮食增产贡献因素分解与测算[J]. 华东经济管理,2015,29(3):11-16.

[20]郝瑞彬. 2004—2013 年中国粮食生产变动贡献因素分解[J]. 资源开发与市场,2016,32(9):1051-1056.

[21]郝瑞彬. 吉林省粮食单产时序变化及其因素分解[J]. 资源开发与市场,2016,31(10):1200-1203,1232.

[22]Sun J W. Changes in energy consumption and energy intensity: a complete decomposition model[J]. Energy Economics, 1998, 20(1):85-100.

排斥在受益层面之外<sup>[3]</sup>,导致“旅游飞地化”现象普遍存在<sup>[4]</sup>。贫困地区的居民在发展旅游项目中获益水平比外来利益主体低,旅游扶贫项目的利益分配不均,贫困人口的获益比例较低,大大降低了旅游扶贫的绩效水平<sup>[5]</sup>。在 PPT 战略研究方面,丁焕峰认为,旅游扶贫的战略思路是重点发展有利于贫困人口参与的旅游,如生态旅游、乡村旅游、民俗旅游、背包旅游等<sup>[6]</sup>;杨阿莉等认为,社区参与式旅游开发是实现旅游产业可持续发展和贫困人口受益的旅游扶贫模式,并提出应构建贫困人口参与旅游开发建设的决策机制和利益分配机制等<sup>[7]</sup>。也有专家学者从旅游扶贫的链接机制<sup>[8]</sup>、参与旅游扶贫的法律机制<sup>[9]</sup>、旅游资源开发与旅游扶贫协同机制<sup>[10-11]</sup>、不同旅游扶贫机制的绩效评价<sup>[12]</sup>等方面进行研究。邓小海等针对旅游扶贫中存在的问题,基于机制设计理论,从信息传递、资源整合协调、参与和监督评价等方面构建旅游扶贫机制<sup>[13]</sup>。总之,对于旅游扶贫机制问题,专家学者已经进行了一定程度的研究,并取得较丰富的成果。但是已有成果对地处西南旅游资源丰富的重庆市武陵山片区的旅游扶贫中贫困人口的受益问题及受益机制的研究较少。本研究以重庆市武陵山片区旅游扶贫为例,针对当前旅游扶贫中存在的问题,基于 PPT 的基本理念,探究构建以贫困人口受益为核心的旅游扶贫机制,以促进旅游扶贫实现效应最大化。

## 1 重庆市武陵山片区旅游扶贫中贫困人口的受益状况

重庆市武陵山片区依托当地丰富的旅游资源,以乡村旅游为载体,大力开展旅游扶贫。在开展旅游扶贫的过程中,将旅游扶贫专项资金与产业发展、整村扶贫、高山移民和扶贫培训等项目资金进行整合,建成了石柱大黄水、黔江后坝和彭水摩围山等旅游扶贫示范区。为了深入了解和掌握重庆市武陵山片区贫困人口在旅游扶贫中的受益状况,笔者所在课题组于 2015 年 6—7 月对重庆市彭水、酉阳、石柱、武隆、黔江等 5 个县(区)的旅游扶贫项目进行实地调查,对农户进行问卷调查和访谈,发放问卷 410 份,回收有效问卷 394 份。贫困人口的获益状况主要有经济收益和非经济收益 2 个方面。

### 1.1 经济收益

调查结果表明,总体来看,对于旅游扶贫项目的开发,超过 60% 的居民明确表示感受到旅游扶贫项目给贫困人口带来了好处,拓宽了家庭增收的渠道,提高了家庭收入,旅游扶贫项目开发前后家庭经济收入平均增加 13 665 元。然而,还有 32% 的居民表示没有在旅游扶贫开发项目中获得任何利益。

**1.1.1 经商收益** 经商收益是贫困人口最常见的一种获益方式,主要包括在景区及周边开办农家乐提供餐饮、住宿、售卖土特产、绿色农产品、制作销售小商品等形式多样的自主经营方式。除了餐饮和住宿的经营须要投入较多的资金和物质资本外,其他类型的经营方式所需成本小,经营场所和经营形式灵活,较少受到资金和物质资本的约束,因此对贫困人口的惠及面也较大。调查结果还表明,通过经商途径获取经济收入的农户比例从旅游扶贫开发项目前的 19% 上升到旅游扶贫开发项目后的 37%。通过经商途径获取收益成为当地贫困人口最主要的经济受益方式。

**1.1.2 景区工作收益** 从理论上分析,旅游扶贫项目开发

后,当地的贫困人口有机会在旅游景区的管理、接待、导游、采购、保洁、维修等岗位上工作,从而获得工资性收入。但这种工作岗位的获得在很大程度上取决于农户所拥有的社会网络的规模和质量,同时还取决于个人的能力和素质,即需要有良好的社会关系才有可能获得在景区工作的机会,同时还要求有相应胜任某个岗位的能力与素质,关系与能力同时具备才能实现在景区工作的目标。调查发现,通过景区工作获得收益的农户家庭比例很小,只有不到 3% 的被调查农户的家庭成员在景区从事接待、讲解或其他服务管理工作,进而获得工资性收入。

**1.1.3 临时性收入** 在进行旅游扶贫项目开发的过程中,客观上能够给当地贫困人口创造较多的临时性工作机会,从而获得临时性工作收入。这类工作机会主要是在项目开发建设初期进行的建筑、运输、装饰等工作,在景区运行中进行的阶段性维护工作,还有旅游旺季客流量剧增时的临时向导和秩序维护工作等。一些贫困人口通过这种方式从旅游扶贫的开发项目中获益。但由于这种类型的工作机会常常是不固定的,只能是不稳定的补充性收入来源。调查发现,通过临时性工作获得收入的农户比例非常小,只有不到 2% 的被调查农户的家庭成员从事过此类工作。因为能够从事此类工作的人员主要在外打工,临时的工作机会并没有吸引他们。

**1.1.4 补偿性收入** 补偿性收入主要是指在旅游项目建设过程中征占农户耕地、林地和房屋等资源而给予的补偿费。对资源的征占主要有 2 个方面:一方面是核心景区的修建,另一方面是旅游交通等基础设施的修建。核心景区修建占用农户资源而产生的补偿费一般由旅游开发企业支付,旅游交通等基础设施修建占用农户资源而产生的补偿费则由政府承担。实际调查发现,无论是旅游开发企业还是地方政府支付的补偿费,在多数情况下农户得到的补偿数额较少,尤其是征地补偿往往很低,没有让贫困农户获得足额的收益。不过在调研中也发现一个积极的现象,不少地方的旅游扶贫项目开发因征占农户资源而产生的补偿费不再直接发放现金,而是作为农户的社会保险金,从而形成未来的收益。

### 1.2 非经济收益

**1.2.1 思想观念更新** 旅游扶贫项目的发展不仅可以促进当地经济发展,增加贫困人口的收入,还极大地改变着当地群众传统落后的思想观念。此方面在调查中得到了体现,有 65% 的受访者认为,旅游扶贫项目的开发“带来了新的思想、促进了与外界的信息交流”。随着旅游经济的不断发展和外来游客的影响,当地人的陈旧思想观念受到冲击后开始转变,市场经济意识逐渐建立并逐步增强。旅游扶贫项目开展以后,随着与外来旅游者频繁地沟通交流,给当地贫困人口传统的思想观念注入了新的元素。在与游客不断接触的过程中,当地贫困人口也增长了见识,打破了以前固有的自给自足的封闭思维,逐步形成了商品交换的意识。如随着“无污染”“绿色”“纯天然”等概念的涌入,有接近 30% 的农户为满足游客的需求,开始有意识地种植有机蔬菜作物并销售给他们,由此也有程度不同的获益。

**1.2.2 基础设施改善** 开展旅游扶贫项目首先需要基础设施的配套建设,如交通、电力、通信、饮水等设施的建设与完善。公路、铁路的修建提升了贫困地区旅游开发项目的可及

性,方便了当地贫困人群的出入,客观上有利于与外界沟通交流;通信设施的建设使得与外界的信息交流更加便利;饮水设施和电力设施的建设很大程度解决了偏远贫困山区农户的用水、用电问题,贫困人口的生活质量和生活品质得到很大提升。调查发现,有近 95% 的受访者认为旅游扶贫项目“极大地改善了道路、水利基础设施”。

1.2.3 居住环境改善与保护 旅游扶贫项目开展的基础是区域良好的资源禀赋,保护自然资源,改善生态环境是旅游扶贫项目可持续发展的前提。如果环境恶化,旅游扶贫项目将无法发展。正是基于这一点,在旅游扶贫项目中重庆市武陵山片区的地方政府非常注重生态环境的保护。在政府的宣传教育下,村民的环保意识得到提高,采用有利于生态保护的生产生活方式,原来砍伐垦田的行为逐步消失,生态环境得到改善与保护。另外,政府还对旅游开发项目社区村寨的环境也进行了有组织的整治管理,设置了固定的垃圾堆放点,原来随处乱倒垃圾的现象基本消失,居住环境得到改善。调查发现,有近 80% 的受访者认为旅游扶贫项目“改善了村卫生和整体环境”。

## 2 旅游扶贫中影响贫困人口受益的主要因素

通过对调研样本区当前的旅游扶贫项目调查发现,影响贫困人口受益的因素主要有地方政府不恰当的政绩观念、项目本身脱离当地实际和贫困人口参与难度较大等因素。

### 2.1 地方政府不恰当的政绩观念

在旅游扶贫项目的开发与建设过程中,政府的行政决策在旅游扶贫的进程与效果方面发挥着极其重要的作用。近年来,各地政府都纷纷通过开发贫困地区的旅游资源来促进当地的经济的发展,尤其是具有重要生态功能的贫困区域。客观地评价,地方政府为了发展贫困地区的旅游产业,在基础设施建设、招商引资等方面开展了大量有成效的工作。但是作为政府的代理人,地方政府官员在其中的工作方向存在决策设计不全面的问题。地方政府官员都有自己的任期,为了在短时间之内让旅游扶贫项目产生明显的政绩,为了吸引更多的外来资金,为了取悦外来投资企业,忽略了当地社区及居民的一些公共利益和长远利益,忽略了让贫困人口从中获益的决策设计,把旅游扶贫当作普通的旅游开发项目来运作,导致贫困人口的受益机会和程度受到很大影响。调查发现,有 52% 的受访者认为影响自身受益的因素是缺少政府的支持和政府置换了旅游扶贫的目标。

### 2.2 旅游扶贫开发项目脱离当地实际

贫困地区虽然具备较好的自然资源等旅游开发条件,但并不意味着任何类型的项目都能给当地带来良好的扶贫效应。旅游扶贫项目是否适合当地实际,是否与扶贫目标相契合,决定着该项目能否给贫困人口带来相应的收益。在对多地旅游扶贫项目调研中发现,目前的旅游扶贫项目存在两大问题:一是开发的项目与周边的旅游项目没有形成错位竞争,同质化现象严重,没有良好的市场竞争力,经济效益较差。一些地方的旅游扶贫项目惨淡经营,前来旅游休闲的人数较少,贫困人口很难通过在旅游产业链中提供旅游商品和服务来获益。二是旅游开发项目的高端化,对从业能力和素质要求较高,贫困人口由于自身能力的局限,无法参与其中。这类项目从开始就将贫困人口技术性地排除在外,从业者主要是外来

人口,旅游“飞地化”现象突出。

### 2.3 贫困人口面临较大参与障碍

社区贫困人口参与当地旅游开发的程度,直接决定了旅游扶贫的效果。与富裕群体相比,贫困人口由于自身的能力、素质、信息资源等严重不足,导致其参与旅游业的机会与水平也较低。调查发现,参与旅游扶贫开发项目农户的年收入是没有参与项目农户的几倍甚至几十倍,没有参与旅游扶贫项目的贫困农户收入并没有实质性的改善,这就是参与机会不均等和参与能力较低导致的获益效果的差异。在过去的研究中,不少专家学者已经发现贫困人口缺乏参与旅游发展的能力以及资产是影响旅游扶贫效果的主要障碍。这些障碍主要包括缺乏人力资本(如文化、技能、贫困导致较差的营养健康状况等),缺少金融资本和通过正式金融机构进行信贷的机会,缺少发展旅游项目所需的土地等自然资源的使用权,满足旅游者需求的能力有限。调查结果也支持了该结论,有 55% 的受访者认为影响参与的因素是“文化水平不高,能力不够”。另外,部分地方政府部门对贫困人口参与旅游项目缺乏积极的支持,且现有的规章制度条款和繁琐的审批手续将当地贫困人口排除在旅游从业注册登记之外,其不能获得合法的经营参与身份,有 38% 的受访者对此表示认同。由于上述障碍的存在,贫困人口可能不但没有获得旅游发展的收益,而且还不得不承受旅游开发带来的负面影响,如大量的垃圾、噪音、物价升高、水源紧张、土地资源紧张、生态环境破坏等。

## 3 基于贫困人口受益的旅游扶贫机制构建

综上,在旅游扶贫项目实施过程中还存在影响贫困人口获益的多种影响因素。因此,在未来的旅游扶贫项目中须要以 PPT 理念为指导,以提升贫困人口实际受益和发展水平为基本立足点,构建面向贫困人口受益的旅游扶贫机制,扩大贫困人口的发展机会,提升贫困人口参与旅游开发的能力,促使贫困人口能够真正获益。

### 3.1 正确发挥政府主导作用

旅游扶贫不是单纯的旅游项目开发,具有较大程度的公益性,政府应该在其中发挥主导性作用。第一,政府须要为旅游扶贫制定相应的政策法规,通过财政、环境、交通、文化、科技等部门的协作,在基础设施建设、项目融资、环境评估、税费征收等方面提供政策性优惠,激励、引导各类投资主体积极参与旅游扶贫开发项目,对聘用当地贫困人口超过一定比例的企业实行税费优惠等政策,为旅游扶贫项目的开展创造良好的政策环境。第二,在旅游扶贫开发之前政府须要协同各方做好旅游发展规划,使项目符合当地实际,与周边旅游发展项目错位竞争,避免产品和服务形式雷同。第三,由于旅游扶贫项目的目的和宗旨是让当地贫困人口能够脱贫致富,而旅游投资开发企业的首要目标是实现利润最大化,地方政府还须要在旅游发展的利益分配上发挥重要的协调作用,帮助处于弱势地位的贫困人口获取合理的收益。

### 3.2 构建旅游扶贫的精准识别机制

旅游扶贫的核心目标是消除贫困人口的贫困状态,发展旅游业只是手段和途径。调研发现,在现有的旅游扶贫工作中,由于工作做得不够精细,从旅游扶贫项目中获益的主要是那些贫困社区中相对富裕的群体,真正贫困的人口获益比例

较少,存在“帮富”不“帮穷”的扶贫对象置换问题<sup>[14]</sup>。因此,须要在旅游扶贫工作中构建精准识别机制,主要包括2个方面:一是贫困人口精准识别,二是旅游扶贫项目精准识别。在贫困人口精准识别方面,将贫困地区的人口进行贫困识别,即将真正贫困人口与非贫困人口区分开来,扶贫部门须要建建档立卡,明确旅游扶贫的作用对象,确定真正需要帮扶的人口,避免出现扶贫对象置换的问题。在项目识别方面,须要从项目的市场竞争力和项目是否有利于贫困人口获益2个方面进行。旅游扶贫项目首先须要满足市场需求,与周边的旅游项目形成差异互补,具有良好的市场竞争力,这样才能带来良好的经济效益,项目才能可持续发展。同时,旅游扶贫项目不是单纯的产业发展项目,还须要考虑能否为贫困人口带来更多的发展机会,是否提供了就业机会,贫困人口能否从项目链条中真正获益。

### 3.3 构建贫困人口的能力提升机制

贫困人口在旅游扶贫项目中的参与程度决定着其获益程度,能否真正参与到旅游扶贫项目中,在很大程度上取决于贫困人口自身的能力。贫困人口自身能力也决定着参与旅游扶贫项目的深度和广度。在实地调研中发现,在贫困地区,贫困人口的文化程度绝大多数是初中以下水平,尤其是妇女和老年人中有很大比例的文盲或半文盲。在一些偏远的山区和少数民族地区,还存在语言不通的问题,不少人不会讲普通话,与游客的口头交流存在较大障碍。一些有从事旅游扶贫项目意愿的贫困农户,由于缺乏资金和信贷机会,也缺乏相应的旅游知识和技能。大多处于“心有余而力不足”的窘境。所以,须要构建贫困人口能力提升机制。一是加强贫困人口旅游从业的培训教育工作,政府应该在旅游扶贫项目中专门设立贫困人口旅游职业培训基金,专款专用,进行职业技能培训和交流,全面提升贫困人口旅游从业的知识、素质和技能。二是须要提升贫困人口从事旅游扶贫项目的金融资本水平,包括现金支持和信贷机会提供2个方面。贫困人口的金融资本水平非常低,既缺乏现金,也很少有信贷机会。政府须要为贫困人口从事旅游扶贫项目的相关产业提供启动资金或者创造便利条件提供信贷机会,有效提升贫困人口从事旅游扶贫项目的金融能力。

### 3.4 构建贫困人口的项目参与机制

在旅游扶贫过程中,景区景点、基础设施和其他旅游吸引物的建设一般都是由地方政府和投资企业等社会精英主导的模式。社区居民,尤其是贫困人口基本上都被排除在项目的决策进程之外。社区居民是旅游扶贫项目获益的一个重要主体,也是旅游项目带来各种影响的直接承受者,所以他们有权利参加旅游扶贫项目的规划与决策,在与自身有关的经济、生态、社会文化等方面有话语权。在旅游扶贫项目参与方面,首先就是社区贫困人口能够参与到旅游扶贫项目开发的整个过程,能够核心地参与项目的决策、规划设计、项目实施以及监督管理等,让贫困群体能够有机会充分真实地表达其利益诉求,这也是贫困人口能够在项目中获益的前提和基础。在这方面可以通过社区居民代表大会、项目论证听证会、项目建设与运营定期通报、反馈与协商会议等途径,形成制度化的参与模式,确保贫困人口的有效参与。其次,引导和鼓励贫困人口

参与项目运营。政府应该通过相关政策和制度,鼓励社区贫困人口通过多种形式参与到旅游项目的产业链中,如扶持开办农家乐、特色小商品商店和其他旅游消费品原料供应等。同时,适度控制外来旅游经营者的数量与规模,在同等条件下,让旅游企业优先雇佣社区贫困人口。

### 3.5 构建贫困人口的项目利益分配机制

利益分配是各利益主体关注的焦点,科学合理的利益分配机制是保障贫困人口受益的关键。一方面,让社区贫困人口以股东身份参与到旅游利益的分配中。在进行旅游扶贫项目建设的过程中须要对项目开发建设所需的资源产权界定清楚,并将贫困人口的产权收益作为股本进行经营,在项目运营中按股分红,这是确保贫困人口拥有长期收益的重要途径。另一方面,由于旅游项目的建设,会不可避免地给社区居民带来一些负面影响。如旅游扶贫带来了当地日用品价格上涨,造成生活成本提高,这会导致贫困农户的生计更加困难;还会因为旅游项目的建设导致一些以农林业生产为主要生计来源的农户生计陷入困顿,所以,在利益分配方面还须要将一定比例的利润在社区居民中按照农户家庭人口数量进行分配。

### 参考文献:

- [1] 张志刚,肖建红,陈宇菲. 面向贫困人口旅游扶贫的国外研究述评[J]. 资源开发与市场,2016,32(4):484-488.
- [2] 王淑娟,李国庆. 环京津贫困带旅游扶贫困境分析——基于旅游产业链的视角[J]. 河北经贸大学学报,2015,36(6):121-124.
- [3] 饶勇,徐圆,骆泽铭. 旅游扶贫开发模式、关系性嵌入与知识转移关系[J]. 广西民族大学学报(哲学社会科学版),2015,37(6):128-133.
- [4] 罗盛锋,黄燕玲. 滇桂黔石漠化生态旅游景区扶贫绩效评价[J]. 社会科学家,2015(9):97-101.
- [5] 毛峰. 乡村旅游扶贫模式创新与策略深化[J]. 中国农业资源与区划,2016,37(10):212-217.
- [6] 丁焕峰. 农村贫困社区参与旅游发展与旅游扶贫[J]. 农村经济,2006(9):49-52.
- [7] 杨阿莉,把多勋. 民族地区社区参与式旅游扶贫机制的构建——以甘肃省甘南藏族自治州为例[J]. 内蒙古社会科学(汉文版),2012,33(5):131-136.
- [8] 辛纪元,曹务坤,勾清芸. 贵州民族村寨旅游扶贫链接机制完善研究[J]. 贵州民族研究,2015,36(8):189-192.
- [9] 曹务坤,辛纪元,吴大华. 民族村寨社区参与旅游扶贫的法律机制完善[J]. 云南社会科学,2014(6):130-133.
- [10] 李莉. 基于贫困人口受益的旅游开发与旅游扶贫协同机制构建[J]. 商业经济研究,2015(19):103-104.
- [11] 赵世钊,吕宛青. 民族地区旅游扶贫机制的协同学分析——以贵州省郎德苗寨为例[J]. 贵州民族研究,2015,36(1):152-155.
- [12] 张笑薇. 西部地区旅游扶贫机制选择与绩效评价[J]. 改革与战略,2016,32(11):101-106.
- [13] 邓小海,曾亮. 基于机制设计理论的我国旅游扶贫机制调适[J]. 当代经济管理,2015,37(2):73-77.
- [14] 荣莉. 西南连片特困区的农村扶贫模式创新与思考[J]. 中国农业资源与区划,2015,36(5):110-114.