

李 河,李世平. 人力资本和土地意识对农户耕地质量保护意愿的影响研究[J]. 江苏农业科学,2019,47(1):338-342.
doi:10.15889/j.issn.1002-1302.2019.01.079

人力资本和土地意识对农户耕地质量保护意愿的影响研究

李 河, 李世平

(西北农林科技大学经济管理学院,陕西杨凌 712100)

摘要:基于山东、山西、陕西和甘肃4个省831份农户调查数据,选取人力资本、土地经济意识、土地生态意识、土地社会意识与农户耕地质量保护意愿为潜变量,采用结构方程模型对农户耕地质量保护意愿的影响因素进行实证分析。研究结果表明:人力资本、土地生态意识、土地社会意识与农户耕地质量保护意愿呈显著正向影响,土地经济意识和农户耕地质量保护意愿呈显著负向影响。应加快农业体制改革,营造良好市场环境;构建农村生态环境保护体系,培育农户社会意识;改变传统教育宣传方式;提高教育水平,加强农业技术讲座;建立农村生产生活保障体系。

关键词:人力资本;土地意识;耕地质量保护意愿;农户

中图分类号:F323.211 **文献标志码:**A **文章编号:**1002-1302(2019)01-0338-05

耕地具有生产、生活、生态等多重功能,是国家粮食安全的根本保障,实现耕地数量、质量和生态“三位一体”的发展也是我国农业未来发展的重要前提。近年来高投入、高产出和高资源环境代价的农业生产模式导致了我国耕地生态质量退化日趋严重,耕地质量保护已迫在眉睫。在此背景下,国内外学者围绕耕地质量保护主题展开了大量细致的研究,形成了丰富的研究成果。研究发现不合理的利用行为是造成耕地质量下降的主要原因^[1],农户作为耕地的直接使用者,在耕地质量保护中扮演着重要的作用。

在农户耕地质量保护的研究上,学者们主要从农户耕地质量保护意愿和行为的影响因素和制约因素进行研究。现有文献主要从以下几个视角进行研究:(1)生计资本视角。生计资本的分化是农户群体中重要的社会现象,它影响着农户对于耕地的依赖程度,进而显著影响农户对耕地质量的保护行为和意愿^[2]。(2)社会学心理学的视角。农户的土地依赖意识、致富意识^[3]、耕地质量保护责任意识^[4]和土地保障观致富观^[5]等因素对耕地质量保护意愿、行为产生了积极影响。(3)代际差异视角。研究发现,农户耕地质量保护行为固然受教育、劳动力、经营规模等客观因素和认知意识等主观因素的影响,但这种影响程度存在代际差异,并与其所处的不同生命周期阶段有关^[6]。(4)土地制度的视角。在现行的农村土地集体所有制下,农户的土地权属认知主要来自于产权环境的外部干预,干预越少,农户越倾向于建立私有的土地产权认知,则农户耕地质量保护的意愿越强烈^[7]。因此,基于农户角度的耕地质量保护意愿影响机制研究,对于提高农户

耕地质量保护积极性和提升耕地质量状况具有重要的现实意义。

已有研究从不同角度对农户耕地质量保护问题进行了探索,但存在一些不足:现有文献虽然有人力资本对农户耕地质量保护意愿影响的实证分析,但是对于农户人力资本的考察往往停留在单一指标的分析,并没有基于多个人力资本变量的综合分析与研究。因此,研究选取农户教育程度、健康水平、农业技术培训和种植经验4个指标全面衡量农户人力资本,并分析它们对耕地质量保护意愿的影响作用。土地意识方面,一些研究认为农户是经济理性的,其主要目的是收入的最大化,在耕地利用过程中会以牺牲耕地质量取得土地上的经济收入最大化。但这却不能解释有的农户非收入最大化的耕地利用行为,究其原因农户的土地意识具有多维性的特点,不仅具有土地经济意识,还具有土地生态意识和土地社会意识。鉴于此,本研究力图研究人力资本、土地经济意识、土地生态意识和土地社会意识对农户耕地质量保护意愿的影响机制,在相关理论分析的基础上提出研究假设,构建结构方程模型并利用调研数据进行实证分析。

1 理论基础与研究假设

1.1 人力资本对农户耕地质量保护意愿的影响

耕地质量保护是以提高耕地的可持续产出能力为目的,采用经济、政策、技术和法律等各种手段来保护耕地质量水平,主要包括增加耕作适宜性、增强耕地肥力、提高耕地经济效益和降低耕地污染破坏等方面。耕地质量保护的主体可包括政府(中央和地方)和农户2个层面^[8],在耕地质量保护中都承担相应的保护成本。政府的耕地质量保护成本体现为土地整治、相关技术宣传与培训、水利设施建设、土地利用规划和管控等活动中产生的相关费用。农户承担的成本主要包括在质量保护过程中所需要的教育水平、耕作经验和农业技能培训等多种综合能力积累所花费的成本。不同地区耕地质量差异较大,政府和农户承受的成本也不同,耕地质量较差

收稿日期:2017-09-05

基金项目:国家社会科学基金(编号:17BJY067)。

作者简介:李 河(1990—),男,河南南阳人,硕士,主要研究方向为土地经济与管理。E-mail:liheli@ sina.com。

通信作者:李世平,博士,教授,博士生导师,主要研究方向为土地经济与管理、资源经济与环境管理。E-mail:lishiping68@126.com。

地区的政府比耕地质量较好地区的政府承担着更多的保护成本,同时也意味着耕地质量较差地区的农户承担着更多的个人成本,更要提高农户的教育水平和农业技术培训。实行全面的耕地保护,提高农户耕地质量保护的意愿和行为,就要提升农户耕地质量保护的效益。农户耕地质量保护会带来财务效益和非财务效益。财务效益是指农户因实行耕地质量保护后人力、物力、财力投入的减少和耕地产出能力的提高,所产生的直接和间接的经济效益。非财务效益是指农户实行耕地质量保护后给社会所带来的不能明确定量估计的生态和社会效益。因此要加强耕地质量的保护,实现社会整体效益的帕累托最优,就要降低农户所承担的个人成本,同时增加农户的财务效益。

人力资本理论认为,人力资本是人们通过自身的投资所形成的各项能力,是个人自身能力、知识和健康的综合体现^[9]。农户的人力资本是指农户通过接受教育、参加技能培训和投资健康等方式凝结在自身的各种综合能力的积累。人力资本决定了农户的信息处理能力、学习能力和新事物的接受能力,人力资本的提高有助于农户作出最佳的合理的选择而降低自己行为的各种成本^[10]。由上述的成本收益分析可知,农户是否采取耕地质量保护的措施主要受个人所承担的成本和获得的效益的影响。由此可见,人力资本是农户耕地质量保护意愿形成的基础性和决定性因素,只有采取使农户人力资本积累的有效途径,才能显著增强农户的耕地质量保护意愿。

1.2 土地意识对农户耕地质量保护意愿的影响机制

研究土地意识对耕地质量保护意愿的影响必须先探讨分析农户意愿形成的心理机制。人类对于周围事物的认识会随个人的成长背景、感官经验及知识体系的不同而变化,个体依据感官世界建立起主观的环境意象并指导自己的行为。Ajzen 和 Fishbein 发展了理性行为理论和计划行为理论,该理论认为,行为意愿是个人态度、主观规范和感知行为控制三大因素共同作用的结果,其中态度包括个体对于实行特定行为结果清醒的认识和对事物的综合评价 2 个方面^[11-12]。

土地意识是农户在土地利用过程中形成的对于土地独特的态度、感觉和思维认知等各种心理活动的综合体现,因此,农户的土地意识对于其行为具有重要的影响作用。农户对于耕地的土地意识具有多维性的特点,具体分为土地经济意识、土地生态意识和土地社会意识。农户的土地经济意识是土地意识中的首要因素,农户在土地利用过程中最主要考虑的是经济问题,如何实现土地产出的最大化和投入的最小化,对于农户来说采取耕地质量保护措施会牺牲短期收益,因此农户对于土地经济产出越依赖,越希望通过市场获得土地经济收益,农户的土地包袱意识越重,其耕地质量保护意愿就越低。随着极端天气的频发和生态环境的恶化,农户产生了一定的“环境危机意识”和“生态意识”^[13],对于耕地的生态作用也有了诸如调节微气候、涵养水源、处理废物和保护生物多样性等更加丰富的认识。因此,土地生态意识促使农户自觉地维护耕地生态环境和学习生态环境知识,并采取前瞻性和预防性的保护措施。农户的土地社会意识随着农业生产效率不断提高,农户大多数的农产品是以市场价格出售,通过这种方式农户和社会的联系更加紧密,对于农产品的社会供给和维护社会稳定性具有一定的认识。因此,农户的土地社会意识越强,他们对耕地质量保护的意愿越强。总之随着城市化进程的加快,原始乡村社会逐渐改变,而农户的土地意识必定随着周围社会环境的变化而改变,同时也对农户耕地利用方式产生影响^[14]。

本研究构建了农户耕地质量保护意愿的假设模型(图 1)。模型包括人力资本、土地经济意识、土地生态意识、土地社会意识和农户耕地质量保护意愿 5 个潜变量。其中,人力资本包括教育程度、健康状况、农业技术培训和种植经验 4 个可观测变量;土地经济意识包括家庭中土地经济依赖、市场经济意识和土地包袱意识 3 个可观测变量;土地生态意识包括农户耕地生态认识、居住环境影响和整体生态影响 3 个可观测变量;土地社会意识包括社会供给重要性和社会稳定重要性 2 个可观测变量;农户的耕地质量保护意愿包括农药化肥减量化意愿、有机肥无公害农药使用意愿和保护性技术学习意愿 3 个可观测变量。基于以上分析,提出以下假设:

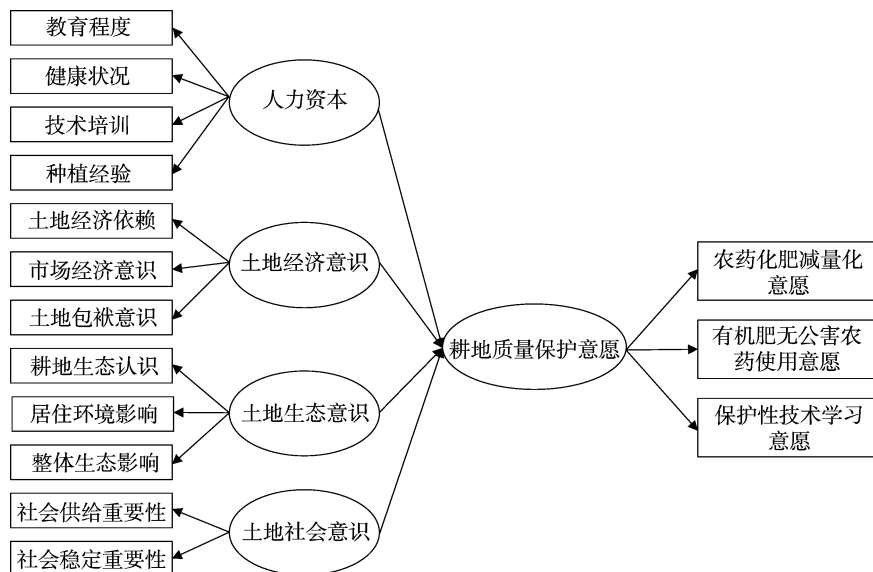


图1 农户耕地质量保护意愿假设模型

H1:人力资本显著影响耕地质量保护意愿,农户人力资本越高,耕地质量保护意愿越强。

H2:土地经济意识显著影响农户的耕地质量保护意愿,农户土地经济意识越强,耕地质量保护意愿越强。

H3:土地生态意识显著影响农户的耕地质量保护意愿,土地生态意识越高,农户越倾向于拥有耕地质量保护的意愿。

H4:土地社会意识显著影响农户的耕地质量保护意愿,农户社会意识越高,其耕地质量保护意愿的可能性越高。

2 数据来源与样本特征

2.1 数据来源

为验证以上理论模型的推论,本研究对农户这一耕地质量保护主体进行面对面调查。调查于 2017 年 1—3 月进行,所采用的方法是随机抽样,分别选自山东、山西、陕西和甘肃

4 个省。具体调研区域主要集中在耕地经济产出水平高、耕地质量保护压力大的具有代表性的地区,调查采用分层随机抽样的方式,依据每个省的经济发展状况随机抽取 2 个县(区),每个县随机抽取 3 个乡(镇),每个乡(镇)随机抽取 3 个村,每村随机发放 8~12 份调查问卷,由受过专业培训的调查员采用不记名、一对一深入访谈的形式调查,共发放问卷 859 份,其中有效问卷 831 份,有效率 96.74%。量表的设计主要采用 Likert 五级量表法。

2.2 变量定义

基于以上分析构建农户耕地质量保护意愿的理论模型。本研究选取农户的耕地质量保护意愿为潜在因变量,将农户的人力资本、土地经济意识、土地生态意识和土地社会意识作为潜在自变量,并选择适当的指标对各变量进行测量,根据研究的理论分析和假设模型。具体的变量选择如表 1 所示。

表 1 变量定义及说明

潜变量	观测变量	变量赋值及测量方式
耕地质量保护意愿	农药化肥减量化意愿	完全不愿意=1;不愿意=2;一般=3;愿意=4;完全愿意=5
	有机肥无公害农药使用意愿	完全不愿意=1;不愿意=2;一般=3;愿意=4;完全愿意=5
	保护性技术学习意愿	非常不愿意=1;不愿意=2;一般=3;愿意=4;非常愿意=5
人力资本	教育水平	未上过学=0;小学=1;初中=2;高中=3;大专及以上=4
	健康状况	非常不健康=1;不健康=2;一般=3;健康=4;非常健康=5
	参加农业技术培训	从来没有=1;较少=2;一般=3;较多=4;非常多=5
土地经济意识	种植经验程度	非常不熟悉=1;不熟悉=2;一般=3;熟悉=4;非常熟悉=5
	土地经济依赖	完全不依赖=1;不依赖=2;一般=3;依赖=4;非常依赖=5
	市场经济意识	完全不同意=1;不同意=2;一般=3;同意=4;非常同意=5
土地生态意识	土地包袱意识	完全不同意=1;不同意=2;一般=3;同意=4;非常同意=5
	耕地生态认识	完全不清楚=1;不清楚=2;一般=3;清楚=4;很清楚=5
	居住环境影响	肯定没影响=1;没影响=2;一般=3;有影响=4;影响很大=5
土地社会意识	整体生态影响	肯定没影响=1;没影响=2;一般=3;有影响=4;影响很大=5
	社会供给重要性	很不重要=1;不重要=2;一般=3;重要=4;非常重要=5
	社会稳定重要性	很不重要=1;不重要=2;一般=3;重要=4;非常重要=5

2.3 描述性分析

2.3.1 人力资本特征 从农户的教育水平来看,农户的整体文化程度较低,初中及以下文化程度的农户占比为 73.5%;身体健康方面,有 8.9% 的农户认为自己身体处于健康水平以下,农户健康状况良好;技术培训方面,有 82.2% 的农户认为培训技术次数一般或较少,反映出农户整体上获取种植技术渠道的匮乏;种植技术流程及标准经验方面,42.4% 的农户表示对于耕作种植流程及化肥农药施用标准不了解或非常不理解,这也是造成耕地质量下降的一个原因。

2.3.2 土地经济意识 土地经济意识中,有 70.1% 的农户表示对于土地的经济产出依赖或非常依赖,72.7% 的农户表示根据市场需求来获得土地上的最大经济收入,可见目前农业收入仍是农户收入的重要来源,但是有 59.9% 的农户表示“种地收入不高,比不上外出打工”“整天被绑在地上”,这反映了农户对土地较高的物质需求和土地实际产出效率的低下,因而农户对土地产生的一种包袱意识。

2.3.3 土地生态意识 农户对于土地生态意识较为强烈,70.8% 的农户认为田间作物具有提供新鲜空气和美化环境的生态功能,81.5% 的农户认为耕地的生态系统对于自己居住环境重要或非常重要,54.9% 的农户认为耕地生态系统对整个生态系统具有影响作用。可见,农户更加关心耕地生态对

自己周围生态环境的影响,因此这种生态意识具有地域上的局限性。

2.3.4 土地社会意识 农户关于耕地的社会意识主要表现在对于安全农产品的供给和对于社会稳定性的作用。73.6% 的农户认为农民对于社会农产品的质量安全具有重要作用,68.6% 的农户认为足量的农产品供给对于社会稳定性具有重要作用,表明农户对于土地提供安全食品质量的认知程度更高。

2.3.5 农户的耕地质量保护意愿 农户的耕地质量保护意愿主要体现在化肥农药的减量化使用、有机肥无公害农药使用意愿和保护性技术学习意愿上,总体上看农户的保护意愿较高。59.2% 的农户表示愿意或非常愿意减少农药化肥的施用,64.2% 的农户表示愿意或非常愿意使用有机肥和无公害的农药,67.3% 的农户表示愿意或非常愿意学习耕地质量保护的相关技术。可见,在耕地质量保护具体措施上,农户更加愿意采取学习保护知识、技术等低成本投入的保护措施。

3 结果分析

3.1 模型拟合分析

采用统计软件 SPSS 22.0 对人力资本、土地经济意识、土地生态意识和土地社会意识等潜变量及可观测变量进行信度分析,结果表明各项测试指标存在一致性。为了保证研究采

用结构方程模型的适应性,采用 AMOS. 21 对假设模型进行检验得出模型整体适配度的检验结果如表 2 所示。可见,假设模型与数据的总体拟合情况较好。

3.2 模型路径分析和结果分析

结构模型反映了人力资本、土地经济意识、土地生态意识、土地社会意识和耕地质量保护意愿各潜变量之间的关系(表 3)。由表 3 可知,人力资本对农户耕地质量保护意愿影响显著($P < 0.05$),呈正向关系,说明农户人力资本越高其耕地质量保护意愿越高。土地意识对农户耕地保护意愿影响显著,其中土地生态意识、土地社会意识对农户耕地质量保护意愿呈现正向影响,土地经济意识对农户耕地质量保护意愿呈现负向相关关系,也就是说土地生态意识和土地社会意识越

表 2 SEM 整体适配度评价标准及拟合结果

统计检验量	含义	模型指标	标准值	拟合结果
GFI	拟合优度指数	0.944	>0.9	理想
IFI	增量拟合指数	0.928	>0.9	理想
PGEI	简约适配度指数	0.630	>0.5	理想
CFI	比较拟合指数	0.927	>0.9	理想
CMIN/DF	卡方自由度之比	4.375	<5	理想
TLI	塔克-刘易斯指数	0.904	>0.9	理想
NFI	规范拟合指数	0.908	>0.9	理想
PCFI	调整后的比较指数	0.706	>0.5	理想
PNFI	调整后的规范指数	0.692	>0.5	理想
RMSEA	近似误差均方根	0.064	<0.1	理想

表 3 路径系数、载荷系数估计结果

潜变量/可观测变量	路径	潜变量	方向性	S. E.	C. R.	P 值	标准化系数
耕地质量保护意愿	←	人力资本	正	0.193	2.881	0.004	0.16
耕地质量保护意愿	←	土地经济意识	负	0.117	-6.280	***	-0.58
耕地质量保护意愿	←	土地生态意识	正	0.068	7.038	***	0.38
耕地质量保护意愿	←	土地社会意识	正	0.090	5.596	***	0.46
农药化肥减量化意愿	←	耕地质量保护意愿	正	0.050	21.347	***	0.78
有机肥无公害农药使用意愿	←	耕地质量保护意愿	正	0.050	21.306	***	0.78
保护性技术学习意愿	←	耕地质量保护意愿	正	—	—	—	0.75
教育水平	←	人力资本	正	0.869	4.301	***	0.73
健康状况	←	人力资本	正	0.220	3.068	0.002	0.17
技能培训	←	人力资本	正	0.507	4.418	***	0.43
种植经验	←	人力资本	正	—	—	—	0.21
土地经济依赖	←	土地经济意识	正	0.070	15.531	***	0.68
市场经济意识	←	土地经济意识	正	0.071	16.831 6	***	0.78
土地包袱意识	←	土地经济意识	正	—	—	—	0.62
耕地生态认识	←	土地生态意识	正	0.108	13.210 1	***	0.82
居住环境影响	←	土地生态意识	正	0.082	12.855	***	0.67
整体生态系统影响	←	土地生态意识	正	—	—	—	0.54
社会供给重要性	←	土地社会意识	正	—	—	—	0.73
社会稳定重要性	←	土地社会意识	正	0.061	17.550	***	0.74

注:“***”表示 1% 的显著水平;带“—”的一条路径表示其作为 SEM 进行参数估计的基准。

强,农户的耕地质量保护意愿就越强烈;土地经济意识越弱,农户耕地质量保护意愿的可能性越高。

测量模型同样反映了可观测变量与潜变量的关系。由表 3 可知,各可观测变量的临界比值(C. R. 值)较为理想,且都在 1% 显著性水平上通过检验,说明各观测变量可用于潜变量的考察,且具有统计学意义。各测量模型反映的各种关系可以归纳为:(1)在反映人力资本的 4 个可观测指标中,教育水平、健康状况、技能培训和种植经验能够反映农户人力资本的高低,这些指标与人力资本之间呈正向影响,也就是说农户的教育水平越高,健康状况越好,接受的培训次数越多,农户人力资本的积累越高。(2)在农户耕地质量保护意愿的 3 个潜变量中,农药化肥减量化意愿、有机肥无公害农药使用意愿和保护性技术学习意愿可代表农户的耕地质量保护意愿,且呈正向影响,也就是说农户的农药化肥减量化意愿、有机肥无公害农药使用意愿和保护性技术学习意愿越高,则农户耕地质量保护意愿越强。(3)土地经济意识中,土地经济依赖、市场经济意识和土地包袱意识指标能够反映农户的土地经济意识且具有显著性,表明农户的土地经济依赖越高,越追求土地

上的市场经济利益,土地包袱意识越重,那么农户的土地经济意识越强。(4)土地生态意识中,耕地生态认识、居住环境影响和整体生态环境影响可代表农户的土地生态意识,表明农户对于耕地生态的认识程度越高,土地生态意识就会越高,越认为耕地生态系统会影响自己居住环境质量和整体生态环境。(5)土地社会意识中,社会供给重要性和社会稳定重要性指标可作为农户土地社会意识变量的观测指标,且为正向影响。

根据以上可观测变量对潜变量的路径系数分析和模型分析,对研究结论作出以下分析:

(1)人力资本越高,农户耕地质量保护意愿的可能性更高。从本研究的实证研究结果可知,人力资本显著影响农户的耕地质量保护意愿,且为正向影响。这与李海燕等研究的结论^[15]相反,他们在人力资本的测量中选择了农户非农就业技能和劳动力比重等指标,本研究则选择农业技术培训、健康状况等代表农户农业方面人力资本积累的变量,因此得出的结果有所差异。此外,本研究选取农户人力资本的可观测指标主要从农户教育水平、健康程度、技术培训和种植经验等方

面考虑,这具有一定的政策引导作用。因此,在耕地的质量保护过程中,要提高农户的耕地质量保护积极性,就必须将人力资本和耕地质量保护结合起来,通过农户教育、健康、技术培训和种植经验等方面促进农户的人力资本积累,提高农户耕地质量保护的积极性。(2)土地经济意识越高,农户耕地质量保护意愿越低。土地经济意识与农户耕地质量保护意愿关系显著且为负向影响。农户的土地经济依赖意识越重,越期望取得土地上的最大市场经济收益,对于土地包袱意识越重,农户耕地质量保护的意愿也就越低。同时大多数农户认为土地并不能保障家庭收入,那么农户就越不可能独自承担耕地质量保护的负担,农户耕地质量保护的意愿也就越低。(3)土地生态意识越高,农户耕地质量保护意愿越高。土地生态意识是影响农户耕地质量保护意愿的重要因素之一。农户对于耕地生态认识越高,越关心自己所居住的生态环境和整体生态环境,耕地质量保护的意愿也就越高。其中对于自己居住环境的关心影响程度最高,这也反映出农户的生态环境危机意识具有一定的地域性。(4)土地社会意识越高,农户耕地质量保护意愿越高。农户对于土地社会意识主要表现在土地的食品供给方面和土地对维护社会稳定方面,是农户对于耕地在社会经济发展中重要性的认识。

4 研究结论和政策建议

4.1 研究结论

研究以山东、山西、陕西和甘肃4个省831份有效调查问卷为样本,以农户的人力资本、土地经济意识、土地生态意识和土地社会意识为潜变量建立结构方程模型。研究发现:(1)人力资本、土地生态意识、土地社会意识和土地经济意识对农户耕地质量保护意愿具有显著影响关系,其影响程度依次增大,分别为0.16、0.38、0.46、-0.58。(2)教育水平越高、身体健康状况越好、技术培训越多、种植经验越丰富,农户人力资本就越高,农户耕地质量保护意愿也越高;农户的土地经济依赖越重,越追求土地的市场经济收益,土地包袱意识越重,农户的土地经济意识就越高,农户耕地质量保护意愿就越低;农户的对耕地生态认识越清楚,越认为耕地生态会影响自己居住环境和整体生态环境,农户的土地生态意识就越高,农户的耕地质量保护意愿也就越大;农户越认为土地对社会食品供给和社会稳定性具有重要作用,土地社会意识就越强,耕地质量保护意愿也就越高。

4.2 政策建议

基于上述分析,主要提出以下政策建议:(1)农户土地意识受多元化影响共同作用于耕地质量保护意愿,为此政府应加快农业体制改革,提高优质农产品在市场中的附加价值和经济效益,营造良好的市场环境;构建农业农村生态环境保护体系,加大农村基础设施建设,实现农村生产生活垃圾有序分类,提高农民参与环境保护程度,改变农村脏乱差的面貌;农户的社会意识和政治经济地位紧密相关,需进一步发展农村经济,提高农民收入,加强农村村民自治建设,确保农户有效参与公共事务管理,为农户社会意识的培育奠定基础;改变传

统教育宣传方式,“自上而下”的宣传教育效率极低还可能引起农户逆反心理,因此教育方法要站在农民角度,贴近农民生活、符合农民实际。(2)提高农村教育水平,加强农业技能讲座、就业培训,提高农户耕作水平,丰富农户种植经验;建立农村生产生活保障体系,提高农村医疗水平和农户健康水平,增加农户风险抵抗能力,让农户在耕地质量保护过程中无后顾之忧。

参考文献:

- [1] 陈美球,吴月红,刘桃菊. 基于农户行为的我国耕地保护研究与展望[J]. 南京农业大学学报(社会科学版),2012,12(3):66-72.
- [2] 邝佛缘,陈美球,鲁燕飞,等. 生计资本对农户耕地保护意愿的影响分析——以江西省587份问卷为例[J]. 中国土地科学,2017,31(2):58-66.
- [3] 孔喆,陈英,黄思琴,等. 农户土地意识分化对耕地保护行为的影响研究——以甘肃省凉州区为例[J]. 干旱区资源与环境,2016,30(8):30-35.
- [4] 杨志海,王雅鹏,麦尔旦·吐尔孙. 农户耕地质量保护性投入行为及其影响因素分析——基于兼业分化视角[J]. 中国人口·资源与环境,2015,25(12):105-112.
- [5] 张文斌,黄思琴,陈英. 基于AMOS模型的农户土地价值观对耕地保护行为的影响研究——以凉州区为例[J]. 干旱区资源与环境,2016,30(10):59-64.
- [6] 杨志海,王雨濛. 不同代际农民耕地质量保护行为研究——基于鄂豫两省829户农户的调研[J]. 农业技术经济,2015(10):48-56.
- [7] 陈胜祥,黄祖辉. 集体所有制一定会阻碍耕地质量保护吗?——基于认知视角的农户耕地质量保护行为研究[J]. 青海社会科学,2013(2):7-14.
- [8] 段岩燕,申静. 从各利益主体间博弈关系谈我国耕地保护制度[J]. 城市发展研究,2010,17(10):107-112.
- [9] 翁杰,郭天航. 中国农村转移劳动力需要什么样的政府培训?——基于培训效果的视角[J]. 中国软科学,2014(4):73-82.
- [10] 徐定德,张继飞,刘邵权,等. 西南典型山区农户生计资本与生计策略关系研究[J]. 西南大学学报(自然科学版),2015,37(9):118-126.
- [11] Ajzen I, Fishbein M. Understanding attitudes and predicting social behavior[M]. Prentice Hall, 1980:2-20.
- [12] Ajzen I. The theory of planned behavior[J]. Organizational Behavior and Human Decision Processes, 1991,50(2):179-211.
- [13] 徐贵,单程秀. 中国人土地意识的产生、影响和转变[J]. 前沿,2012(23):109-111.
- [14] 郭镜. 农民土地意识研究综述[J]. 重庆与世界(学术版),2015,32(1):42-44.
- [15] 李海燕,蔡银莺. 生计资本对农户参与耕地保护意愿的影响——以成都市永安镇、金桥镇,崇州市江源镇为例[J]. 冰川冻土,2015,37(2):545-554.