

方 兰,朱荣花. 我国粮食安全的进出口效应分析[J]. 江苏农业科学,2019,47(7):342-346.

doi:10.15889/j.issn.1002-1302.2019.07.080

# 我国粮食安全的进出口效应分析

方 兰<sup>1</sup>, 朱荣花<sup>2</sup>

(1. 武汉科技大学城市学院,湖北武汉 430070; 2. 西安思源学院商学院,陕西西安 710038)

**摘要:**粮食能否安全地进出口及自由贸易,对我国粮食安全贸易发展尤为重要。根据我国粮食安全进出口贸易的整体结构和规模,通过分析大米、玉米、小麦和大豆在我国粮食安全进出口贸易中的“大国效应”,阐述“大国效应”作用下我国粮食安全进出口贸易给国家经济发展带来的影响,并提出相关对策和建议。

**关键词:**粮食安全;大国效应;进出口贸易;整体结构;对策;建议

**中图分类号:** F326.11 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-1302(2019)07-0342-05

中国是一个人口众多但可耕地面积不足的国家,粮食安全始终是政府关注的焦点,这也是社会稳定和谐的基础或支撑。中国作为一个贸易大国,许多粮食可以通过国际粮食期货市场购买或者通过国家间的直接贸易进口,但国家间的直接贸易进口仍然是满足国内社会需求的重要渠道之一<sup>[1-2]</sup>。近年来,国际市场上的食品价格在各种因素的作用下迅速上涨,但粮食供给对国内需求的满足程度以及对各种自然灾害和不测事件的抵御能力却在下降。如世界小麦储备量有所下降,一些国家或地区的粮食危机影响了其国内的经济增长和社会稳定。粮食进口已成为国内粮食需求的重要供给渠道,中国对粮食安全问题自然产生了极大的关注<sup>[3]</sup>。自 2004 年以来,中央政府连年发布了“1 号文件”,出台了一系列大力支持国内粮食生产、推进农业生产和农产品深加工以及减少农业税等举措,加大了各级地方政府对粮食生产的支持力度,全面提高了中国粮食的综合生产能力<sup>[4]</sup>。当今中国正处于工业化、城市化和现代化发展的重要时期,在此重要时期不仅要促进农民的收入增长,还要在国民经济中发挥粮食生产和粮食安全的支撑作用,并致力促进农业生产率的提高和新农村的全面建设,确保中国农村经济和新农村建设与中国经济社会发展的大局协同发展。长期以来,中国实行食品自给自足原则并辅以进出口监管。为了保护中国的粮食市场,规范市场供求,粮食进出口监管的作用日益显著。此前,国内外食品环境发生了重大变化。在新形势下,必须重申粮食安全,改善粮食进出口政策,扩大粮食安全进口渠道,有效利用国内外市场粮食资源,形成中国粮食的安全良性供给生态链。长期以来,世界各国都把粮食生产、流通和消费作为维护社会稳定和促进经济发展的首要任务<sup>[5-8]</sup>。由于国际国内粮食价格在 2006 年迅速上涨,从 2009 年至今,食品价格的快速波动直接影响到了粮食供需,国内和国际食品价格飙升延续至今。粮食安全是影响中国国民经济发展和社会稳定的基础性工程,是国家重要战略问题<sup>[9]</sup>。作为世界上人口最多的国家,中国的粮食价格波动和粮食安全问题更加复杂,尤其在国际市场

和国内市场开放融通的情况下。中国是粮食贸易大国,在他国挑起的贸易战中会受到某些大国的打压甚至破坏。为了保护中国的食品安全,必须合理利用国际市场来规范国内粮食市场<sup>[10]</sup>。同时,中国将通过“大国效应”影响国际食品市场价格,争取获得更大的贸易利润,针对不同的产品和不同的市场条件采取不同的进出口政策<sup>[11]</sup>。为了更好地管理中国的粮食进出口贸易,特别提出更加有效的粮食进出口贸易政策,并检查中国粮食进出口贸易是否具有“大国效应”。王瑞认为,国际粮食价格不受国内进口和粮食出口的影响,中国粮食进出口贸易对国内粮食价格影响不大,国外粮食价格影响中国粮食出口<sup>[13]</sup>。Brown 认为,中国粮食需求的增加将导致粮食进口量增加,影响国际粮食价格和国际社会稳定<sup>[14]</sup>。刘明等认为,国际粮食价格的波动对中国的粮食价格指数在短期内有显著的正面影响<sup>[15]</sup>。亚历山大通过恩格尔-格兰奇两步法分析印度尼西亚大米市场,发现其国内价格与国际价格之间存在长期的协整关系。与此同时,我国在快速推进城镇化战略影响下,粮食种植面积减少,粮食安全问题备受关注。为此,探索中国粮食进出口与国际国内粮食价格之间的关系、分析我国粮食安全的进出口效应,能够有效提升抵御市场不确定性的能力、确保中国的粮食安全。

## 1 进口贸易“大国效应”的基本原理

由图 1 可知,剩余的需求曲线  $D_w$  和供给曲线  $S_w$ ,决定了国际市场价格  $P_{w0}$ 。在封闭经济下,两者都设定了国内价格  $P_d$  和  $P_{d1}$ 。鉴于国际市场价格  $P_w$  低于国内市场价格  $P_d$ ,当市场发布时其将增加进口。只要国际市场价格  $P_{w1}$  低于国内市场价格  $P_d$ ,国内生产的剩余需求  $D_d$  将在国际市场上以曲线  $D_d$  表示。由于国内进口数量众多,主要国家原有的剩余需求曲线  $D_w$  和较高的需求曲线  $D_{w1}$  已经崩溃,国际市场正在形成新的变化。另外,由于国内进口量大,国际市场价格不再能维持在  $P_{w1}$  水平,而是上升到新的价格水平  $P_{d1}$ ,于是国际市场价格的新均衡点是  $E_w$ 。此时大国的国内价格也上升到  $P_d$  水平,而是与国际市场(理想的自由贸易地位,不考虑其他因素,如运输成本)相同,并在国内需求保持不变的前提下,其面临的供应不仅来自国内供给曲线  $S_d$ ,也来自进口,从而形成新的供给曲线  $S_{d1}$ ,国内市场的均衡点已从  $E_{d1}$  变为  $E_{d2}$ ,国

收稿日期:2018-06-06

作者简介:方 兰(1979—),女,湖北武汉人,博士研究生,讲师,主要从事人类文化学、中日文化比较研究。E-mail:pc659e@163.com。

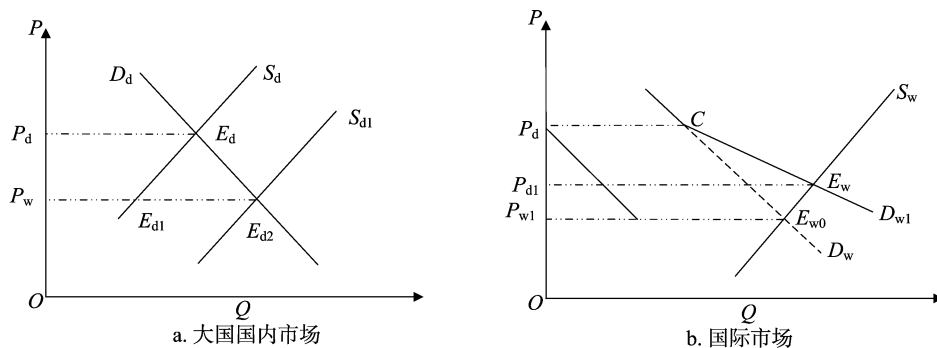


图1 进口贸易大国模型

际市场的均衡点已从  $E_{w0}$  变为  $E_w$ 。总体而言,随着国内进口量的大幅增加和国内供应的增加,国内价格已经下降。同时,进口增加和需求增加使国际市场价格上涨,国内和国际价格变得更加一致。

由图 2 可知,在国内封闭国家经济市场中,需求曲线  $D_d$  和供给曲线  $S_d$  的均衡点是  $E_d$ ,它决定了均衡的国内市场价格  $P_d$ 。目前,剩余的需求曲线  $D_w$  和供给曲线  $S_w$  决定了国际市场价格  $P_{w0}$ 。如果更高,则有一个大的国家出口模式。在开放经济中,由于价格差异,国家将增加  $P_d$  以上地区的出口,

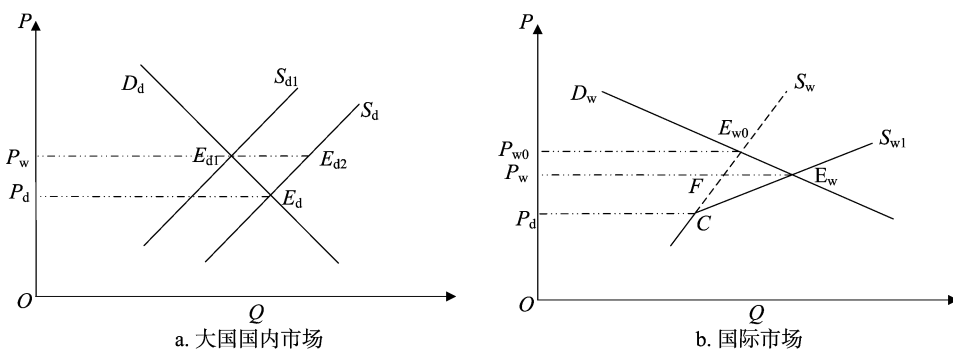


图2 以出口为导向的贸易力量模型

## 2 我国主要粮食进出口贸易的“大国效应”分析

### 2.1 大米进出口贸易的“大国效应”分析

本研究采用一种通用的财务模型来探讨各种食品行业的“大国效应”。大豆、玉米、大米和小麦的进出口量的单位为 t,国际食品价格单位为美元/t。要消除季节性影响,则使用 Eviews 7.2 季节性处理原始数据。人口普查的季节性调整方法在 Eviews 中用于季节性处理数据。为了趋势数据并去除时间序列各向异性,采用数据的自然对数。

中国大米进口量使用  $RX$  表示;中国大米出口量使用  $RY$  表示;国际大米价格使用  $IRP$  表示。经季节性处理和取自然对数后,单位根检验分别在  $\ln RX$ 、 $\ln RY$ 、 $\ln RP$  处进行。平稳和不稳定分别由数字 1 和 0 表示。

由表 1 可推断出变量  $\ln RX$  和  $\ln RP$  的绝对值小于阈值 10% 的绝对值,因此,这些变量是瞬态时间序列变量。主要区别为它们的 ADF 统计量绝对值大于 1% 显著性水平的阈值的绝对值。没有单位根,即 2 个系列是静止的。因此,变量  $\ln RX$  和  $\ln RP$  是一阶和单阶,且在满足协整检验的前提下,它们可以检验大米进口量与中国国际大米价格之间是否存在协整关系。但由于  $\ln RY$  统计量的绝对值大于稳定时间序列

从而在国际市场上形成竞争优势竞标国,且因为该国的出口足够大,影响国际市场价格,因此新的供给曲线  $S_{w1}$  由现有的  $S_d$  至  $S_w$  叠加形成,其中曲线从  $C$  点开始,其中价格水平正好是  $P_{d1}$ 。如果需求保持不变,则  $S_{w1}$  和  $D_w$  在新的均衡点  $E_w$  相交,这决定了新国际市场的均衡价格  $P_{w1}$ 。显然,  $P_{w1}$  在  $P_{w0}$  到  $P_{d1}$  之间。结果就是主要贸易国家的国内出口增加,价格上涨,国内消费需求下降。 $S_{w1}$  相当于  $S_{d1}$  的供给曲线。在国际市场上,由于大国出口供应增加,价格下跌。在自由贸易的情况下,国内和国外价格往往是相同的。

1% 阈值的绝对值,因此不可能用通用的分析方法来检验大米出口量和国际大米价格,法律研究是否可使用。

表 1 我国大米进出口及价格 ADF 单位根检验值

变量	ADF				平稳性
	检验值	1% 临界值	5% 临界值	10% 临界值	
$\ln RX$	-1.867	-3.501	-2.892	-2.582	0
$D(\ln RX)$	-10.687	-3.502	-2.893	-2.583	1
$\ln RY$	-3.778	-3.504	-2.892	-2.854	1
$D(\ln RY)$	-8.668	-3.502	-2.895	-2.584	1
$\ln RP$	-2.312	-3.505	-2.896	-2.586	0
$D(\ln RP)$	-6.356	-3.508	-2.894	-2.583	1

注:  $D$  表示一阶差分。

因此,联合测试中国大米进口量与国际大米价格,回归分析结果见表 2。

可以得到回归方程为:

$$\ln RP = -0.045 + 6.695 \ln RX. \quad (1)$$

由表 2 可知,  $\ln RX$  的回归系数没有通过测试,说明大米进口量对国际大米价格没有显著影响。中国是世界上最大的稻米生产国,确保粮食的绝对安全是基本原则,自给率达到 100%,意味着进口的大米数量相应较少,故国际大米的价格

表 2 我国大米进出口及价格回归分析结果

变量	回归系数	标准差	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值
lnRX	-0.045	0.033	-1.420	0.158
<i>C</i>	6.695	0.352	19.005	0.000

注:*F* 值=2.013;因变量均值=6.195;对数似然值=15.765;因变量标准差=0.288;回归标准差=0.289;赤池信息量=0.375;残差平方和=7.806;施瓦兹信息量=0.422。

因此影响很小。

由表 3 可知,剩余序列的门槛低于临界值 10%,中国大米进口量与国际大米价格之间没有相互关系,大米进口量对国际大米价格的影响也得到了解释,即中国的大米进口没有“大国效应”。

表 3 残差系列的 ADF 单位根检验值

变量	ADF				平稳性
	检验值	1% 临界值	5% 临界值	10% 临界值	
<i>e</i>	-2.273	-3.504	-2.893	-0.583	0

采用回归分析研究中国大米出口对国际粮食价格的影响,结果见表 4。

表 4 回归分析结果值

变量	回归系数	标准差	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值
<i>C</i>	8.821	0.408	21.691	0.000
lnRY	-0.242	0.038	-6.465	0.000

注:*F* 统计量=41.820;因变量均值=6.195;对数似然值=0.885;因变量标准差=0.288;回归标准误=0.243;赤池信息量=0.022;残差平方和=5.519;施瓦兹信息量=0.077。

可以得到回归方程:

$$\ln RP = -8.821 - 0.242 \ln RY。$$
 (2)

由表 4 可知,lnRY 的回归系数通过显著性检验,重要性水平为 1%,说明中国大米每出口 1%,国际大米价格就下降 0.242%。中国大米出口有一定“重大影响”。但是,中国向国际市场出口大米,会使得进口国大米出现短暂剩余现象。因此,中国大米出口只有一定的“国家影响力”,但这种影响不会持续很长时间。

2.2 玉米进出口贸易的“大国效应”分析

中国玉米进口量使用 *MX* 表示;中国玉米出口量使用 *MY* 表示;国际玉米价格使用 *IMP* 表示。经季节性处理和取自然对数后,单位根检验分别在 ln*MX*、ln*MY* 处进行。平稳和不稳定分别用数字 1 和 0 表示。

由表 5 可知,变量 ln*MX*、ln*MY* 和 ln*MP* 的绝对值小于阈值 1% 的绝对值,因此,这 3 个变量是瞬态时间序列变量。3 个变量的 ADF 统计值大于 1% 显著性水平阈值的绝对值,且没有单位根,即 3 个序列是静止的。因此,变量 ln*MX* 和 ln*MP* 是一阶和单阶的,根据协整检验的条件,它可以检验中国玉米进口与国际玉米价格之间是否存在协整关系。ln*MX* 和 ln*MP* 是一阶和单阶,根据协整检验的要求,可以检验中国玉米出口总量与国际玉米价格之间是否存在协整关系。

可以得到回归方程为:

$$\ln IMP = 0.4.493 + 0.077 \ln MX;$$
 (3)

$$\ln IMP = 5.839 - 0.056 \ln MY。$$
 (4)

由表 6、表 7 可知,ln*MX* 和 ln*MY* 的回归系数通过了测试,其重要性水平为 1%,说明中国玉米进口每 1%,国内玉米

表 5 我国玉米进出口及价格 ADF 单位根检验值

变量	ADF				平稳性
	检验值	1% 临界值	5% 临界值	10% 临界值	
ln <i>MX</i>	-3.203	-3.501	-2.892	-2.582	0
<i>D</i> (ln <i>MX</i> )	-9.212	-3.502	-2.893	-2.583	1
ln <i>MY</i>	-2.642	-3.504	-2.892	-2.854	0
<i>D</i> (ln <i>MY</i> )	-10.723	-3.502	-2.895	-2.584	1
ln <i>MP</i>	-2.211	-3.503	-2.896	-2.586	0
<i>D</i> (ln <i>MP</i> )	-7.708	-3.502	-2.894	-2.583	1

注:*D* 表示一阶差分。

表 6 中国玉米进出口结果分析与分析结果

变量	回归系数	标准差	<i>t</i> 检验	<i>P</i> 值
<i>C</i>	4.493	0.113	39.132	0.000
ln <i>MX</i>	0.077	0.012	7.356	0.000

注:赤池信息量=0.264;因变量均值=5.313;对数似然值=6.516;因变量标准差=0.329;回归标准差=0.243;*F* 值=0.245;残差平方和=5.519;施瓦兹信息量=54.078。

表 7 回归分析结果值

变量	回归系数	标准差	<i>t</i> 检验	<i>P</i> 值
<i>C</i>	5.839	0.113	43.848	0.000
ln <i>MY</i>	-0.056	0.012	-4.062	0.000

注:赤池信息量=0.305;因变量均值=5.313;对数似然值=8.732;因变量标准差=0.329;回归标准差=0.536;*F* 值=0.485;残差平方和=-21.145;施瓦兹信息量=16.493。

价格就上涨 0.077%;国际玉米价格则下跌 0.056%。

对回归方程的残差序列进行平稳性检验,结果见表 8。

表 8 残差系列的 ADF 单位根检验值

变量	ADF		临界值		平稳性
	检验值	1%	5%	10%	
<i>e</i>	-2.492	-3.504	-2.893	-0.583	0

*e* 表示玉米进口的残差和国际玉米价格的回归分析;*e*<sub>1</sub> 表示玉米出口的残差和国际玉米价格的回归分析。由表 8 可知,序列 *e*<sub>1</sub> 是固定的,玉米出口和国际玉米价格之间存在共生关系,它们之间没有相关性。综上所述分析可知,玉米进口与国际玉米价格存在“长期均衡关系”,因为中国玉米进口存在“大国效应”。然而中国玉米饲料与国际玉米价格之间没有协整,即中国玉米饲料与国际玉米价格之间没有长期均衡。中国玉米进口没有“大国效应”,中国一直是玉米的主要出口国。近年来,对生物能源发展的刺激使得对世界玉米和美国的需求增加。一个大粮食生产国,其出口产品占全球玉米出口量的一半。因此,中国玉米出口的竞争优势已不复存在,并且对国际玉米价格也没有明显影响。

2.3 小麦进出口贸易的“大国效应”分析

据统计,我国小麦的供给主要依靠进口,而出口量相对较低。该模型仅分析了小麦进口对国际小麦价格的影响。*WX* 表示中国小麦进口量,*IWP* 表示国际小麦价格。在季节性处理和自然对数之后,在 ln*WX* 和 ln*IWP* 处进行单位根检验(表 9)。平滑与不稳定的事物分别由数字 1 和 0 表示。

由表 9 可知,变量 ln*WX* 和 ln*IWP* 的 ADF 均小于阈值 10% 的绝对值,因此 2 个变量是瞬态时间序列变量。但在一

表 9 我国小麦进出口及价格 ADF 单位根检验值

变量	ADF				平稳性
	检验值	1% 临界值	5% 临界值	10% 临界值	
lnWX	-2.471	-3.501	-2.892	-2.582	0
D(lnWX)	-10.498	-3.502	-2.893	-2.583	1
lnIWP	-2.408	-3.504	-2.892	-2.854	0
D(lnIWP)	-7.507	-3.502	-2.895	-2.584	1

注:  $D$  表示一阶差分。

阶差分之后, ADF 统计量的绝对值更大于 1% 的重要阈值的绝对值。没有单位根, 即 2 个序列都是静止的。因此, 变量  $\ln WX$  和  $\ln IWP$  根据协整检验的要求, 可以检验中国小麦进口量与国际小麦价格之间是否存在合作关系。

可以得到回归方程:

$$\ln IWP = 5.727 - 0.015 \ln WX。 \quad (5)$$

由表 10 可知,  $\ln WX$  的回归系数尚未通过测试, 说明中国小麦进口量对国际小麦价格的影响并不显著。主要原因可能是产量高而中国优质小麦价格不高, 小麦是一种受政策管制的粮食作物, 整体对外贸易的依赖程度非常低。因此, 对中国小麦价格的影响并不重要, 即中国小麦进口没有“大国效应”。

表 10 我国小麦进出口及价格回归分析结果

变量	回归系数	标准差	$t$ 值	$P$ 值
$C$	5.727	0.135	42.692	0.000
$\ln WX$	-0.015	0.012	-1.189	0.236

注: 赤池信息量 = 0.245; 因变量均值 = 5.572; 对数似然值 = 5.558; 因变量标准差 = 0.245; 回归标准差 = 0.085;  $F$  值 = 0.030; 残差平方和 = 0.525; 施瓦兹信息量 = 1.412。

由表 11 可知, 残余序列的 ADF - 阈值小于 10% 显著性水平的阈值, 说明中国小麦进口量与国际小麦价格之间没有协整, 进一步显示中国小麦进口量对国际大米价格影响不大, 对中国小麦进口价格影响不大。

表 11 残差系列的 ADF 单位根检验值

变量	ADF				平稳性
	检验值	1% 临界值	5% 临界值	10% 临界值	
$e$	-3.532	-3.504	-2.893	-2.583	1
$e_1$	-2.163	-3.502	-2.893	-2.583	0

2.4 大豆进出口贸易的“大国效应”分析

中国是大豆进出口贸易的净进口国, 目前大豆的进口量还在不断增加, 而出口量相对较少, 可以忽略不计。国际大豆价格用  $IBP$  表示, 大豆进口量使用  $BX$  表示。利用该模型研究国际大豆价格与大豆进口量之间的关系, 经过季节性处理和取自然对数, 首先进行  $\ln BX$  和  $\ln IBP$  的单位根检验 (表 12)。平稳和不稳定的事物分别由数字 1 和 0 表示。

表 12 我国大豆进出口及价格 ADF 单位根检验值

变量	ADF				平稳性
	检验值	1% 临界值	5% 临界值	10% 临界值	
$\ln BX$	-1.495	-3.501	-2.892	-2.582	0
$D(\ln BX)$	-11.562	-3.502	-2.893	-2.583	1
$\ln IBP$	-2.126	-3.504	-2.892	-2.854	1
$D(\ln IBP)$	-7.460	-3.502	-2.895	-2.584	1

注:  $D$  表示一阶差分。

由表 12 可知由于, 变量  $\ln BX$  和  $\ln IBP$  绝对值小于阈值 10% 的绝对值, 因此 2 个变量都是瞬态时间序列变量。在一阶差分之后, ADF 统计量的绝对值大于 1% 显著性水平的阈值的绝对值。没有单位根, 即 2 个系列是静止的。因此, 变量  $\ln BX$  和  $\ln IBP$  是一阶和单阶, 符合联合测试的条件, 可以测试中国大豆进口量与国际大豆价格之间是否存在协整关系。

可以得到回归方程:

$$\ln IBP = -4.263 + 0.678 \ln BX。 \quad (6)$$

由表 13 可知, 回归系数通过重要性测试, 显著性水平为 1%, 说明中国大豆每进口 1%, 国际大豆价格上涨 0.678%。

表 13 我国大豆进出口及价格回归分析结果

变量	回归系数	标准差	$t$ 值	$P$ 值
$C$	-4.263	1.025	-4.163	0.002
$\ln BX$	0.678	0.065	10.002	0.000

注: 赤池信息量 = 0.213; 因变量均值 = 5.978; 对数似然值 = 4.252; 因变量标准差 = 0.3.2; 回归标准误 = -0.185; 施瓦兹信息量 = -0.235; 残差平方和 = 13.398;  $F$  统计量 = 100.03。

由表 14 还知, 残差序列的 ADF 阈值高于 5% 临界值, 表明中国大豆进口量与国际小麦价格之间存在联系, 说明中国大豆进口具有“大国效应”。可能是因为中国大豆最早开放、高度开放且对外贸易高度依赖, 特别是近年来进口量不断增加并严重依赖国际市场。

表 14 残差系列的 ADF 单位根检验值

变量	ADF				平稳性
	检验值	1% 临界值	5% 临界值	10% 临界值	
$e$	-3.416	-3.504	-2.893	-0.583	1

3 粮食安全贸易“大国效应”对我国经济影响

综合分析可知, 国家对某种商品的“大国效应”反映了一个国家对某种商品对国际市场影响的一定程度的垄断力。就其影响而言, 在主要的进出口贸易国家的利益中, “大国效应”既有正面影响, 也有负面影响。从积极的方面来说, 它可以利用对国际市场的影响, 通过政策调整供需, 改善贸易条件和最大化贸易利益。关于进口, 可以通过控制和调节进口商品的国内需求并利用市场上的议价能力来获得最优惠的价格。当然, 最直接的方法是通过调整进口关税来改善国家贸易条件和改善国家福利。

主要贸易大国的“大国效应”的缺点是对国际市场的依赖程度太高, 将导致贸易下降和国内福利受损。进口时, 进口量巨大将导致国际市场价格上涨; 出口时, 出口量巨大将导致价格下降, 甚至遇到各种外贸障碍和反倾销等摩擦, 最终将损害国家福利。例如, 中国的粮食进口短期有利于国家, 但从长期来看, 其他粮食进口国将对其进口产品保持一定的警惕。

3.1 积极影响

在粮食进出口领域, 中国可以通过加强“大国效应”的积极作用, 改善贸易条件, 增加贸易利益。国际贸易与国内经济发展密切相关, 而中国是粮食进出口贸易大国, 可以充分利用中国主要贸易大国的优势, 改善中国的贸易条件, 制定有效的进出口贸易政策和外国直接投资政策。

中国应该充分认识到,作为一个主要的贸易国,可以通过“大国粮食的进出口量”的“大国效应”来影响国际粮食市场的价格,并尽可能争取国家最大的贸易利益。不要使用集中计划来确定购买量,防止国际市场首先提高价格,应设置所需的调整储备以推动国际购买波动。从理论上讲,通过对不同产品实行最优惠利率,也可以改善贸易条件。在出口方面,对于国际市场价格低廉且供应量大而非营利性出口商品,可以通过调整出口税以调整出口量。一方面,它可以改善贸易条件,另一方面也可以减少外国反倾销等贸易限制。总之,必须根据实际情况,选择进出口贸易的激励和调整政策。

### 3.2 消极影响

3.2.1 对我国物价影响 随着经济全球化,国内外市场基本统一,中国的粮食价格与国际价格基本一致。中国是世界上主要的食品消费国。随着净进口量的逐步增加,外贸对主要粮食品种的依赖程度逐渐上升。通过对近十余年国内外食品价格变化的研究,可见国际国内食品市场的价格基本是相互一致的,且关系越来越密切,特别是小麦和玉米市场价格之间的相关性。

3.2.2 对粮食安全的影响 面对粮食需求和消费结构的重大变化,中国的粮食进口量不可避免地不断增长,过度依赖的风险将导致中国须要随时应对巨大的食品限制。通常通过对外贸易依赖中国主要的粮食进口来衡量“大国效应”对中国食品安全的影响。在对国内外“依赖程度”研究的基础上,提出“对外依赖粮食贸易”的概念,即某些食品在国外使用某些类别或特定国家的依赖程度。净进口量是指进出口之间的差异,指某一时期内某些项目(类型)的销售量。

## 4 建议与对策

本研究从粮食整体角度出发,采用模型检验中国粮食进出口贸易和出口是否存在“大国效应”,从粮食品种的角度采用协整模型检验中国粮食进出口情况是否具有“大国效应”。结果表明,从粮食整体来看,中国的粮食进口有“大国影响”,但中国的粮食出口没有“大国效应”。玉米和大豆具有“大国效应”,而中国的大米进口没有“大国效应”,但大米出口有“大国效应”。因此,给出如下政策建议:首先,确保口粮绝对安全,粮食基本上是自给自足的。目前,中国粮食安全的一个重要原则是保证口粮即大米和小麦的绝对安全。自给率实际上是100%粮食的相对安全性且自给率均在90%以上,因此中国可以适度进口大豆,主要用于饲料和工业粮食。研究结果表明,中国粮食进口有一定的土地效应,尤其是玉米和大豆的进口具有一定的“大国效应”。因此,中国应充分发挥玉米和大豆的“大国效应”,充分利用进口食品的主动权,从而降低粮食成本,同时加强对粮食成本的逆向调整,以避免“大国效应”可能带来的负面影响。其次,优化中国粮食贸易结构,运用合理的WTO规则,在充分利用自身粮食贸易优势和劣势的基础上,充分运用比较优势,适应品种、出口价格和质量优势的粮食类型,进口不适合大规模生产的粮食类型。根据以往的研究可知,中国的粮食出口没有“大国”优势,特别是出口导向的粮食作物,说明中国的小麦没有出口优势。在未

来粮食国际贸易中,中国应利用非转基因生物实施粮食品牌建设,提高粮食质量与粮食竞争力。关于粮食出口,有必要合理使用农业生产补贴。在“黄箱”政策的情况下,应在世界贸易组织法规框架内合理使用“绿箱”政策,以提高中国食品在国际粮食贸易中的竞争力。最后,建立多元化的伙伴关系,加入多边合作。中国的粮食进口来源相对集中,大米主要来自泰国、越南和老挝,美国和加拿大是我国小麦的主要进口国,玉米进口国主要是美国,大豆进口主要集中在美国、巴西和阿根廷。越高的进口来源对中国的粮食安全具有越高的风险,一旦粮食主产区发生大规模自然灾害,粮食产量大幅减少,或政治因素导致粮食禁运,将直接影响中国粮食进口。为了尽可能避免此风险,必须遵守世界贸易组织的指导方针,建立食品贸易共享,发展进口来源,增加对阿根廷、澳大利亚、泰国、缅甸等国家的粮食进口。

### 参考文献:

- [1] 刘美秀,杨艳红. 我国粮食对外贸易政策变迁与粮食进出口贸易的发展[J]. 农业经济问题,2013(7):84-88.
- [2] 何树全,高 昊. 国内外粮价对我国粮食进出口的影响——兼论我国粮食贸易的“大国效应”[J]. 世界经济研究,2014(3):33-39,88.
- [3] 佟丹丹. 粮食安全视角下我国粮食进出口策略[J]. 改革与战略,2017,33(7):179-185.
- [4] 王 健. 供给侧结构性改革下我国粮食进口优化研究[J]. 农村经济,2017(10):68-73.
- [5] 封志明,肖池伟,李 鹏. 中国-东盟自由贸易区粮食生产与贸易的时空格局演变[J]. 自然资源学报,2017,32(6):937-950.
- [6] 刘 影,肖池伟,李 鹏,等. 1978—2013年中国粮食主产区“粮-经”关系分析[J]. 资源科学,2015,37(10):1891-1901.
- [7] 刘 东,封志明,杨艳昭,等. 中国粮食生产发展特征及土地资源承载力空间格局现状[J]. 农业工程学报,2011,27(7):1-6,398.
- [8] 刘 洛,徐新良,刘纪远,等. 1990—2010年中国耕地变化对粮食生产潜力的影响[J]. 地理学报,2014,69(12):1767-1778.
- [9] 梁瑞华. 我国粮食宏观调控面临的问题及建议[J]. 宏观经济研究,2016(12):122-126.
- [10] 王新华,周 聪. 我国粮食进出口贸易对国内粮食价格的影响——基于粮食整体和粮食分作物视角的实证分析[J]. 江苏农业科学,2016,44(12):544-548.
- [11] 王 锐,王新华. 2003年以来我国粮食进出口格局的变化、走向及战略思考[J]. 华东经济管理,2015,29(12):83-87.
- [12] 郑 辉. 国际粮食价格波动对我国粮食供需平衡的影响探究[J]. 价格月刊,2018(4):50-53.
- [13] 王 瑞. 中国为非洲饥荒送上“及时雨”[J]. 中国农村科技,2011(增刊1):45-47.
- [14] Brown L R. Tough choices: facing the challenge of food scarcity [M]. New York: WW Norton & Co, 1998.
- [15] 刘 明,马冠群. 中国农产品期货市场通货膨胀预期成分分解——基于修正F-F模型与Hamilton方法[J]. 陕西师范大学学报(哲学社会科学版),2014,43(3):5-15.