

吴 今,孙晓敏,秦 涛,等. 林业中小企业信贷约束影响因素分析——基于安徽省林业企业的调研数据[J]. 江苏农业科学,2019,47(23):341-346.  
doi:10.15889/j.issn.1002-1302.2019.23.080

# 林业中小企业信贷约束影响因素分析

## ——基于安徽省林业企业的调研数据

吴 今<sup>1</sup>, 孙晓敏<sup>2</sup>, 秦 涛<sup>2</sup>, 周慧昕<sup>2</sup>, 奇正勋<sup>2</sup>

(1. 国家林业和草原局林业和草原基金管理总站, 北京 100714; 2. 北京林业大学经济管理学院, 北京 100083)

**摘要:**基于安徽省 87 家林业中小企业调查数据,通过分析企业融资需求与信贷约束情况,并运用 Logistic 模型对林业企业信贷约束影响因素进行实证检验。结果表明,林业中小企业资金短缺现象较严重,普遍存在信贷约束,信贷约束率达到 71.26%;林业中小企业信贷约束程度与企业主林业管理工作年限、企业资产规模、盈利能力、抵押物变现程度、有无森林保险、银企关系显著相关。因此,提出通过提高管理者经营水平、扩大企业资产规模、提高盈利能力、加强银企关系,以及健全林业产业配套政策等来缓解林业中小企业信贷约束问题。

**关键词:**林业中小企业;信贷约束;影响因素

**中图分类号:**F326.25 **文献标志码:**A **文章编号:**1002-1302(2019)23-0341-06

林业中小企业对林业生产以及林业行业的发展有至关重要的作用,但是林业企业资金缺口大<sup>[1]</sup>,融资渠道不顺畅,面临较严重的信贷约束<sup>[2]</sup>,严重阻碍了其发展能力。本研究林业中小企业主要是指林业生产中第一产业企业,主要包括造林、营林企业,也包括发展林地经济等项目的企业,这些企业由于规模较小,面临更为严重的资金问题,所以减少资金缺口、增强融资能力、缓解信贷约束是林业中小企业发展的前提。只有明确找出导致企业信贷约束的根本因素,才能克服和打破林业中小企业的融资困境。因此,本研究以林业中小企业融资需求为切入点,聚焦于对信贷约束因素的分析,着重解决以下问题:一是林业中小企业融资总体状况及渠道是什么?二是林业中小企业是否面临信贷约束?三是导致信贷约束的主要原因是什么?而要分析中小企业的信贷约束情况,首先要判断企业是否存在信贷约束,进而分析影响企业信贷约束的相关因素。

国内外学者对企业面临的信贷约束影响因素的研究较丰富。在微观企业层面上,主要采用问卷调查法度量中小企业的信贷约束情况。Giudici 等通过直接询问企业主贷款的难易程度来反映企业面临的信贷约束程度<sup>[3]</sup>。Winker 同样利用问卷调查方法分析德国制造业中小企业面临的信贷约束程度<sup>[4]</sup>。Devereux 等认为,企业经营年限与信贷约束负相关<sup>[5]</sup>。Winker 认为,企业经营年限、规模对企业信贷约束有显著影响<sup>[4]</sup>。Giudici 等认为,企业经营年限和规模与企业所面临的

信贷约束程度负相关<sup>[3]</sup>。Brau 指出,银企关系、企业规模、经营年限等因素才是银行关注的重点<sup>[6]</sup>。Cabral 等证实了企业成立年限较短会面临更为严重的融资约束<sup>[7]</sup>。张杰等认为,以存货和应收款等动产抵押担保可以解决中小企业信贷约束<sup>[8]</sup>。余明桂等认为,企业规模越大,越易于获得银行贷款<sup>[9]</sup>。高倩等发现,经济欠发达地区企业资产规模、企业年限、企业盈利能力等因素都会影响到农村中小企业的借贷<sup>[10]</sup>。李鑫等以企业规模、企业成立时间、可供抵押物所占资产比重、资产负债率、净资产收益率、银企间关系长度、提供贷款的银行数目、银行对贷款的审批时间、企业信用状况为自变量衡量企业信贷约束程度,得出企业盈利能力、银行贷款审批时间、企业信用状况都会影响到企业信贷约束情况<sup>[11]</sup>。张瑞娟等认为,企业规模、企业年限、资产流动性等都会影响其信贷情况<sup>[12]</sup>。邢道均等认为,资产规模、净利润增长率、银企关系等会影响中小企业贷款<sup>[13]</sup>。张扬将企业经营年限、企业年产值、资产总额、企业职工人数、法人代表受教育年限、企业自有资金占比、企业资金缺口等因素作为自变量,发现企业经营年限越长、企业规模越大、法人受教育年限越长,企业越容易从正规渠道融资<sup>[14]</sup>。邓超等认为,银企关系中的信任对企业信贷约束有缓解作用<sup>[15]</sup>。

关于林业企业信贷约束的研究,秦涛认为,林业中小企业由于受自身条件限制、固有的生产规模小、经营管理水平低、信息闭塞,限制了金融机构发放贷款的意愿<sup>[16]</sup>。徐金玉等在分析林业中小企业信贷融资时指出,信贷融资存在的问题,即银行的贷款期限不适应林业中小企业的生产需求,导致融资成本较高,加重了林业中小企业的负担,从而制约了林业中小企业的发展,林业中小企业与金融机构之间联系不紧密,沟通不畅是阻碍其获得贷款的因素,且林业中小企业由于固定资产较少,抵押不足,难以贷款<sup>[17]</sup>。赵恒平等认为,林业中小企业融资面临的问题主要有贷款期限短、政策力度不够等<sup>[18]</sup>。从国内外学者的研究成果来看,尚没有系统地研究到底是哪些因素导致林业企业面临严重的信贷约束,针对林业企业的

收稿日期:2018-11-28

基金项目:国家自然科学基金(编号:71403022);中央高校基本科研业务费(编号:JGZKPY005、2015ZCQ-JG-01);北京市社会科学基金(编号:18YJB011)。

作者简介:吴 今(1966—),女,内蒙古乌兰浩特人,博士,副研究员,主要从事林业经济管理研究。E-mail:wujin8087@sohu.com。

通信作者:秦 涛,博士,教授,博士生导师,主要从事林业金融与森林保险研究。E-mail:qintao415@126.com。

研究多为定性的分析研究,缺乏定量数据支持及实证检验,说服力较弱。本研究以解决林业企业信贷约束问题为目的,从林业企业调查入手,利用 Logistic 模型进行实证研究,以期得出解决林业中小企业信贷约束问题的有效措施。

## 1 林业企业融资需求与信贷约束分析

### 1.1 数据来源

本研究通过随机抽样法,对安徽省安庆市、黄山市、六安市、铜陵市、宣城市、亳州市、淮南市、宿州市、阜阳市等地区 87 家林业企业进行调研,问卷中财务数据与贷款数据时间截止 2014 年 12 月 31 日,获得的有效问卷共 87 份。从经营年限看,样本企业的存续时间在 3~5 年的企业最多,占 36.78%,存续时间在 10 年以下的占 74.71%;注册资本 1 000 万元以下的有 56 家企业,占到样本企业的一半以上;被调查企业规模普遍较小,有 88.50% 的企业员工人数都在 300 人以下。从企业性质看,以民营企业为主,占全部样本的 94.25%,集体企业有 5 家。从市场区域看,样本企业的市场主要集中在国内,占样本企业的 81.61%,有 12.64% 的企业市场主要在安徽省内。从发展阶段看,样本企业所处发展阶段主要是起步阶段和成长阶段,占 79.31%,起步阶段和成长阶段的企业由于须要进行规模扩张,需要更多的资金投入,资金需求也进一步加大。

### 1.2 企业融资需求分析

从林业中小企业融资需求情况看,在 87 家样本企业中,没有资金缺口或资金缺口少于 100 万元的企业较少,为 5 家,占 5.75%。企业的资金缺口大多在 1 000 万元以下,但同时资金短缺的现象较严重,没有资金缺口或资金缺口较少的企业只有 5 家。

企业认为缺乏资金对企业的影响各不相同,63.22% 的企业认为缺乏资金会影响到生产规模的扩大,占比最多。其次是影响技术设备的升级,占 54.02%。说明现阶段林业中小企业首先要做的是就现有的产品,在现有的市场基础上扩大生产规模,其研发新产品的能力或许有待提高,但不是企业最看重的(表 1)。

表 1 缺乏资金对企业的影响

对企业的影响	企业数量 (家)	占样本比重 (%)
影响生产规模的扩大	55	63.22
影响新产品的研制	39	44.83
影响技术设备升级	47	54.02
影响新市场的拓展	42	48.28
影响经营项目的增加	34	39.08

企业最主要的融资渠道为银行或信用合作社贷款,样本企业中有 81.61% 的企业都有来自银行或信用合作社的贷款。样本企业中,没有通过发行股票、发行债券进行融资。样本企业中进行民间借贷的企业有 17 家,说明虽然企业借款依赖正规渠道,但正规渠道的融资不能完全满足企业的融资需求,企业须要进行民间借贷。有 17 家企业可以获得政策性银行贷款,政策性贷款力度略显不足。

### 1.3 企业信贷约束分析

1.3.1 企业主特征与信贷约束 由表 2 可知,企业主特征主要包括企业主受教育程度和本行业管理工作年限,随着企业主受教育程度的提高,信贷约束率就会降低。同样,随着本行业管理工作年限的增加,信贷约束率也会降低。

表 2 企业主特征对信贷约束的影响

企业主特征	等级	有信贷约束的企业数 (家)	没有信贷约束的企业数 (家)	信贷约束率 (%)
企业主受教育程度	高中或中专及以下	26	1	96.30
	大专	22	10	68.75
	本科	8	7	53.33
	研究生及以上	6	7	46.15
企业主本行业管理工作年限	3 年及以下	25	2	92.59
	4~5 年	22	8	73.33
	6~10 年	12	10	54.55
	10 年以上	0	5	0

注:信贷约束率 = 本组有信贷约束的企业数/本组总企业数 × 100%。下同。

1.3.2 企业经营特征与信贷约束 将企业规模按照营业收入划分为 5 个层次,调查结果(表 3)显示,随着企业规模的增大,大规模组企业的信贷约束率较低。随着企业的经营年限增加,企业的信贷约束率降低。

1.3.3 企业财务特征与信贷约束 分别选用资产规模、营业利润率、资产负债率作为衡量企业综合能力、盈利能力和偿债能力的指标,企业的信贷约束率随资产规模和营业利润的提高而降低;但是随着企业的资产负债率的增高,企业的信贷约束率也会降低,一般来说企业的偿债能力越强,企业的信贷约束应该越小,资产负债率高的企业因负债较高,所以其负债即

借款能力较强,那么其信贷约束较少(表 4)。

1.3.4 企业的抵押能力与信贷约束 企业的可供抵押物占资产的比重越高,企业的信贷约束率越低。随着变现程度变得容易,企业的信贷约束也会减少,但是选择非常容易一组的企业的信贷约束率较高,可能与企业主主观感受有偏差有关,也可能是达到一定的变现程度后,银行不再继续要求其变现能力。只有 24 家林业中小企业购买了森林保险,可见企业普遍的风险意识不强,无保险一组的信贷约束率大于有保险一组的信贷约束率,并与预期相同。

表3 企业经营特征与信贷约束

企业经营特征	等级	有信贷约束的企业数 (家)	没有信贷约束的企业数 (家)	信贷约束率 (%)
企业经营年限	≤3年	8	0	100.00
	4~5年	33	2	94.29
	6~10年	14	13	51.85
	>10年	7	10	41.18
企业规模	≤50万元	16	0	100.00
	>50万~500万元	14	1	93.33
	>500万~1000万元	31	3	91.18
	>1000万~5000万元	1	7	12.50
	>5000万~20000万元	0	4	0

表4 企业财务特征与信贷约束

企业财务特征	等级	有信贷约束的企业数 (家)	没有信贷约束的企业数 (家)	信贷约束率 (%)
资产规模	≤500万元	13	0	100.00
	>500万~1000万元	34	11	75.56
	>1000万~5000万元	15	11	57.69
	>5000万元	0	3	0
营业利润率	≤5%	29	6	82.86
	>5%~10%	25	8	75.76
	>10%~20%	8	11	42.11
	>20%	0	0	—
资产负债率	≤20%	13	2	86.67
	>20%~50%	40	16	71.43
	>50%~70%	7	7	50.00
	>70%	0	0	—

1.3.5 银企关系与信贷约束 为企业提供贷款的银行数集中在3家以下的有69家,占总样本的79.31%,说明林业中小企业可借款的银行并不多,这也印证了假设,随着为企业提供贷款的银行数的增加,企业的信贷约束率降低。同样,随着企业与主要银行建立关系年数的增加,企业的信贷约束率也会减少,与预期相符。最短的贷款审批时间在10d之内,但

是企业数较少,贷款审批时间在11~30d的企业较多,随着贷款审批时间延长,信贷约束率也在增加,与预期相符。

1.3.6 企业信用状况与信贷约束 由表5可知,共有23家企业有信用贷款,有信用贷款的企业的信贷约束率低于无信用贷款的企业。

表5 企业抵押能力、银企关系、信用状况与信贷约束

企业信用指标	等级	有信贷约束的企业数 (家)	没有信贷约束的企业数 (家)	信贷约束率 (%)
企业可供抵押资产占资产比重	≤30%	36	3	92.31
	>30%~50%	24	12	66.67
	>50%~70%	2	10	16.67
	>70%	0	0	—
企业与主要银行建立关系的年数	≤1年	26	2	92.86
	2~3年	20	4	83.33
	4~5年	12	6	66.67
	>5年	4	13	23.53
企业信用状况	无信用贷款	49	15	76.56
	有信用贷款	13	10	56.52

## 2 信贷供给理论框架与研究假设

### 2.1 理论框架

企业是否存在信贷约束,取决于金融机构是否愿意且能够供给相应的金融产品,信贷供给是指金融机构愿意并能够

提供的信贷数量,信贷供给函数是关于金融机构最大可能供给能力和金融机构对申请借款的林业企业资信状况及其履约能力的主观评价的函数。

$$S=f(L_{\max},E)。(1)$$

式中:S表示信贷供给; $L_{\max}$ 表示金融机构提供的最大可贷款

数量;E表示金融机构对林业企业违约可能性及林业企业其他相关特征的主观评价。在同一个地区面临的金融机构提供的最大可贷款数量不变的情况下,企业受到的信贷约束主要由金融机构对林业企业违约可能性及林业企业其他相关特征的主观评价决定的。

现代商业银行在进行授信时主要考查借款人的财务状况与非财务状况,以此对借款人的总体信用状况作出评价。(1)财务分析。这是以借款人的财务报表为主要依据,企业的财务状况特别是盈利能力关系到企业的第一还款来源。非财务分析主要对借款人的品格、能力、资本和环境进行调查分析。对中小企业来说,企业主的能力、信用等情况对企业是否能归还贷款有重要影响。(2)担保分析。企业的担保能力涉及到企业的第二还款来源,本研究对借款人第二还款来源的考查主要集中在抵押物价值、抵押物变现能力、抵押物风险等方面。(3)信用状况分析。《中国人民银行信用评级管理指导意见》将借款企业信用等级分3级9等,即AAA、AA、A、BBB、BB、B、CCC、CC、C,由于每个银行对企业信用分级并不规范,本研究选用有无信用贷款作为区分企业信用状况的指标。将企业信贷约束影响因素分为4类:一是财务状况,如企业的盈利能力、资产规模等;二是非财务状况,如中小企业主特征、企业经营年限、企业规模、银企关系等;三是抵押担保情况,如企业可供抵押物占资产比重等;四是企业的信用状况等。

## 2.2 研究假说

假说1:企业主的受教育水平越高,本行业管理经验年限越久,企业面临的信贷约束越少。对于中小企业来说,企业主对企业的影响较大,企业经营的决策权、企业筹资的决策权往往由企业主掌握,其本行业管理经验<sup>[19]</sup>、受教育水平<sup>[14]</sup>对其经营企业有很大影响。

假说2:林业企业的经营时间越长、规模越大,其面临的信贷约束就越少。企业经营特征包括企业经营年限、企业规模等。一般而言,企业经营年限越长,企业积累的本行业生存经验越丰富,其稳定性越好,内控制度、财务管理制度等相对越完善,越有利于金融机构向其发放贷款。企业规模越小,其自有资本积累越少,抵御外部冲击和抗风险能力越弱。

假说3:企业的资产规模越大,盈利能力越强,偿债能力越强,企业的信贷约束就越少。企业的资产规模是企业偿债能力的体现,一个企业资产规模越大,其抗风险能力越强,企业可获得的外部资金就越多,企业资产规模会显著影响企业贷款情况。盈利能力是指企业获取利润的能力,本研究用营业利润率<sup>[20]</sup>代表企业盈利能力。企业的偿债能力是指企业用其资产偿还短期债务和长期债务的能力,本研究用资产负债率<sup>[11]</sup>作为代表企业偿债能力的指标,资产负债率越高,企业偿债能力越差,企业信贷约束越大。

假说4:企业抵押担保能力越强,企业的信贷约束就越少。企业抵押物价值越高,抵押物变现能力越强,抵押物损失的风险越小,企业的信贷约束就越少。林业中小企业可用来自抵押的资产集中在自己所拥有的森林资源,主要是林权证代表的森林资源的抵押,结合商业银行授信实践,还考虑到抵押物的变现难易程度及风险程度,将可供抵押资产占总资产比重<sup>[11]</sup>、可供抵押资产的变现难易程度、企业有无购买森林保

险(风险程度)3个指标作为衡量企业担保能力的指标。

假说5:银企关系越密切,企业的信贷约束就越少。银企关系密切,银行与企业间的信息不对称有所缓解,企业所面临的信贷约束会降低,所以银企关系也可能是影响企业信贷的重要因素,文献中衡量银企关系的指标主要有银企间关系长度、提供贷款的银行数目、银行对贷款的审批时间<sup>[11]</sup>,为企业提供贷款的银行越少,银企关系时间越短,贷款审批时间越长,说明银企关系越不密切,企业的信贷约束就越大。

假说6:企业信用越高,企业的信贷约束就越低。企业的信用是银行在授信时着重考虑的因素,企业的信用状况越好,银行越倾向于给其贷款,不同银行有不同的评价标准,评级结果也不尽相同,一般来说,能得到银行信用贷款的企业信用状况较好,所以本研究用有无信用贷款作为区分企业信用好坏的标志,研究其对信贷约束的影响。

## 3 林业企业信贷约束实证分析

### 3.1 模型选择

本研究对林业企业信贷约束影响因素进行二元 Logistic 回归分析,判断林业企业信贷约束影响因素的显著性及其作用方向。以  $y$  为因变量, $y=0$  表示企业不存在信贷约束, $y=1$  表示企业存在信贷约束,以  $X_1, X_2, \dots, X_k$  表示自变量,表示影响企业信贷约束的各项因素; $\beta_1, \beta_2, \dots, \beta_k$  表示各自变量的系数; $\beta_0$  表示常数项, $\mu$  表示残差项。

$$\text{Logistic}(y) = \ln \frac{\text{prob}(y=1)}{1 - \text{prob}(y=1)} = Z. \quad (2)$$

可以系统地运用线性函数的性质,所以本研究的基本模型如公式(3)。

$$\ln \frac{p}{1-p} = \beta_0 + \sum_{i=1}^n \beta_i X_{ij} + u = \beta_0 + \beta_1 X_{1j} + \beta_2 X_{2j} + \dots + \beta_n X_{nj} + u. \quad (3)$$

### 3.2 实证检验

通过上述分析,预先判断其作用的方向,将均值、方差作用方向列于表6。

### 3.3 结果分析

运用 SPSS 软件,利用向前逐步回归法进行分析,可以看出模型的整体显著性较好,删去显著性水平大于0.1的变量,得到企业的信贷约束与企业主受教育程度、企业抵押物变现程度、企业抵押物有无相应保险、企业与主要银行建立关系的年数显著相关,与预期方向相同(表7)。

第一,企业主本行业管理经验年限越久,企业面临的信贷约束减少,林业产业有其特殊性,企业主本行业管理经验越久,其管理经验越丰富,越能针对行业特点进行企业管理,企业各方面运行得越好,企业的信贷约束越小。第二,企业规模与企业存续年限对企业的信贷约束影响都不显著,这不符合预期。企业规模不能显著影响信贷约束,可能是因为林业中小企业中即使规模较大的企业,也形成不了其他行业所呈现出来的更强的竞争力,只有继续扩大规模,或进行产业内合并,形成林业龙头企业,这样企业规模效应才能够显现出来。而由于林业行业生产周期较长,所以存续年限在10年以内的企业没有太大差别,而所调查的林业中小企业中有70家企业的存续年限都在10年以下,占总样本的80.46%,所以并没有发现

表6 模型变量定义及其预期影响方向

变量类型	变量	变量说明	均值	标准差	先验判断方向
企业主特征	企业信贷约束的程度 $y$	无信贷约束 = 0; 有信贷约束 = 1			
	企业主受教育程度 $a_1$	高中、中专及以下 = 1; 大专 = 2; 本科 = 3; 硕士研究生及以上 = 4	2.23	1.00	-
	企业主行业管理年限 $a_2$	3年及以下 = 1; 4~5年 = 2; 5年以上 = 3	1.99	0.92	-
企业性质特征	经营年限 $b_1$	3年以内 = 1; 3~5年 = 2; 6~10年 = 3; 10年以上 = 4	2.61	0.91	-
	销售规模 $b_2$	营业收入50万元及以下 = 1; 营业收入51万~500万 = 2; 营业收入501万~20000万元 = 3	2.64	1.03	-
企业财务特征	资产规模 $c_1$	≤500万 = 1; >500万~1000万元 = 2; >1000万~5000万元 = 3; >5000万元 = 4	2.22	0.74	
	资产负债率 $c_2$	20%及以下 = 1; 21%~50% = 2; 51%~70% = 3; 70%以上 = 4	1.97	0.60	+
	营业利润率 $c_3$	5%及以下 = 1; 6%~10% = 2; 11%~20% = 3; 20%以上 = 4	1.82	0.77	-
抵押物特征	可抵押资产占总资产比 $d_1$	30%及以下 = 1; 31%~50% = 2; 51%~80% = 3; 80%以上 = 4	1.69	0.70	-
	可抵押资产变现程度 $d_2$	非常困难 = 1; 比较困难 = 2; 比较容易 = 3; 非常容易 = 4	2.23	0.98	-
	企业有无森林保险 $d_3$	没有 = 0; 有 = 1	0.28	0.45	-
银企关系特征	为企业提供贷款的银行个数 $e_1$	1家及以下 = 1; 2~3家 = 2; 4~5家 = 3; 5家以上 = 4	1.71	0.85	-
	企业与主要银行建立关系的年数 $e_2$	1年及以下 = 1; 2~3年 = 2; 4~5年 = 3; 5年以上 = 4	2.28	1.12	-
	贷款审批时间 $e_3$	10 d 及以下 = 1; 11~20 d = 2; 21~30 d = 3; 31~60 d = 4; 60 d 以上 = 5	3.06	1.32	+
企业信用状况	企业有无信用贷款 $f_1$	没有 = 0; 有 = 1	0.32	0.47	-

表7 Logistic 模型回归分析结果

变量	回归系数	标准差	P 值
企业主本行业管理年限	-1.469	0.774	0.058
企业资产规模	-3.762	1.596	0.018
企业营业利润率	-2.802	1.064	0.008
企业抵押物变现程度	-1.845	0.767	0.016
有无森林保险	-3.882	1.683	0.021
企业与主要银行建立关系的年数	-1.215	0.591	0.040

注: 整体  $P$  值 = 0.000; 卡方检验中的似然比 = -12.886; 伪  $R^2 = 0.7531$ 。

企业存续年限对企业信贷约束有显著影响。第三,企业的资产负债率没有对企业的信贷约束产生显著影响,从逻辑上看,企业的资产负债率越低,企业的偿债能力越强,企业的信贷约束应该越小,上述发现高资产负债率组的企业信贷约束率却较小,可能是因为企业借款能力较强,所以负债才较多,所以其实其信贷约束并不是很高,可见资产负债率对企业信贷约束的影响并不如“假说3”那样。企业的资产规模和营业利润率对企业的信贷约束有显著影响,且与“假说3”预期方向相同。首先,企业资产规模越大,企业用来生产经营的资产越多,企业就越可能发展壮大,同时企业的承贷能力也有所加强,企业信贷约束越小。其次,企业的盈利能力越强,企业的第一还款来源越有保障,企业所面临的信贷约束越小。第四,企业抵押物的变现能力越强,企业越会购买森林保险,企业的

信贷约束就越小,回归系数分别是 -1.845、-3.882,这很好地证实了“假说4”。企业抵押物占资产的比重并不显著作用于企业的信贷约束。企业抵押物的变现能力越强,银行的第二还款来源越有保障,林业企业在申请贷款时面临的约束就越小。另外,有无森林保险也对企业信贷约束有影响,森林保险可以增强林业风险抵御能力,可减少林业投融资的风险,改善林业企业融资约束问题。第五,企业与主要银行建立关系的年数越长,企业面临的信贷约束会越少,回归系数为 -1.215,这与“假说5”相符。为企业提供贷款的银行个数和贷款审批时间对企业信贷约束影响并不显著。银行在考查企业还款能力时,还须考虑其信用记录,如果与银行的联系较密切,信用记录较多,那么银行会倾向于借款给这家企业。

#### 4 结论与启示

根据统计分析 with 实证检验结果发现:第一,林业中小企业资金短缺的现象较严重,90%以上的企业存在资金不足的问题,资金短缺严重阻碍了林业中小企业的发展。第二,林业中小企业有较强的融资需求,但正规渠道的融资不能完全满足企业的融资需求。第三,林业中小企业信贷约束程度较高,信贷约束率达到71.26%,造成信贷约束的主要原因是企业管理经验不足、企业资产规模较小、企业盈利能力较弱、企业抵押物变现能力差、银企合作关系不强等,因此提出以下建议,第一,提高企业管理水平,增强林业企业盈利能力。第二,设立林业产业投资基金,促进企业规模化经营。由于企业资产规模的限制,企业不能获得足够的资金,通过设立林业产业投资基金,促进企业规模化经营。第三,提高抵押资产评估价值及变现能力,建立健全森林资源资产评估体系,培育具有相应资质的森林资源资产评估专业中介机构,完善林权交易市场,促进林业要素流转、林木资产交易的良性运作。第四,完善森林保险体系,创新保险产品,增强林业中小企业的抗风险能力。第五,建立全国性的林业产业信用担保体系,加强林业企业与金融机构的合作关系。

#### 参考文献:

[1] 朱阳生. 林业企业融资问题研究[J]. 林业经济,2009(5):71-73.

[2] 田治威,秦涛,潘焕学. 中国林业金融支持体系研究[M]. 北京:经济管理出版社,2009.

[3] Giudici G, Paleari S. The provision of finance to innovation: a survey conducted among Italian technology-based small firms[J]. Small Business Economics,2000,14(1):37-53.

[4] Winker P. Causes and effects of financing constraints at the firm level[J]. Small Business Economics,1999,12(2):169-181.

[5] Devereux M, Schiantarelli F. Investment, financial factors and cash flow: evidence from U.K. panel data, Asymmetric information, Corporate Finance and Investment[M]. Chicago: University of Chicago Press,1990:279-306.

[6] Brau J C. Do banks price owner-manager agency costs? an examination of small business borrowing[J]. Journal of Small Business Management,2002,40(4):273-286.

[7] Cabral L M B, Mata J. On the evolution of the firm size distribution: facts and theory[J]. American Economic Review,2003,93(4):1075-1090.

[8] 张杰,经朝明,刘东. 商业信贷、关系型借贷与小微企业信贷约束:来自江苏的证据[J]. 世界经济,2007(3):75-85.

[9] 余明桂,潘红波. 所有权性质、商业信用与信贷资源配置效率[J]. 经济管理,2010,32(8):106-117.

[10] 高倩,谢玉梅. 江苏区域农村中小企业借贷特征比较——基于江苏省的调查[J]. 特区经济,2010(8):50-52.

[11] 李鑫,王宝明. 农村中小企业信贷融资制约因素的实证研究——基于济南市农村中小企业的问卷调查[J]. 农业技术经济,2010(9):37-44.

[12] 张瑞娟,李雅宁. 农村中小企业正规金融机构融资充分性实证分析——基于四县农村中小企业问卷调查数据[J]. 农业技术经济,2011(4):103-111.

[13] 邢道均,叶依广. 农村小额贷款公司缓解农村中小企业正规信贷约束了吗?——基于苏北五市的调查研究[J]. 农业经济问题,2011(8):61-69.

[14] 张扬. 农村中小企业融资渠道选择及影响因素[J]. 金融论坛,2012(6):50-58.

[15] 邓超,唐莹,胡梅梅. 信任与小微企业信贷:引入互利和利他动机的博弈与实证研究[J]. 系统工程理论与实践,2015,35(9):2209-2220.

[16] 秦涛. 中国林业金融支持体系研究[D]. 北京:北京林业大学,2009.

[17] 徐金玉,王秀清. 林业中小企业融资难问题与对策[J]. 中国林业经济,2013(2):12-13,23.

[18] 赵恒平,吴凤芝. 对林业中小企业融资的思考[J]. 绿色财会,2009(9):55.

[19] 张庆佳,郑庆昌. 农村中小企业信贷需求影响因素的实证研究[J]. 经济问题,2010(4):109-112,117.

[20] 俞兆云,陈飞翔. 对中小企业信贷融资约束及其影响因素的实证研究[J]. 统计与决策,2010(8):93-96.