

李 伟,刘海杰. 旅游目的地系统与城镇化耦合及空间分异——以河南省为例[J]. 江苏农业科学,2020,48(16):315-323.
doi:10.15889/j.issn.1002-1302.2020.16.058

旅游目的地系统与城镇化耦合及空间分异 ——以河南省为例

李 伟, 刘海杰

(河南师范大学旅游学院,河南新乡 453007)

摘要:以河南省省域范围内 18 个地市为研究对象,选取各地 2017—2018 年区域城镇化数据和旅游目的地系统指标数据,并借鉴物理学中耦合协调模型,实证分析城镇化系统与旅游目的地系统的耦合协调发展程度。结果表明:河南省旅游目的地系统与城镇化耦合协调程度总体发展上尚处于拮抗时期;从空间分布来看,河南省旅游目的地系统与城镇化的耦合协调发展水平除郑州市、洛阳市、焦作市处于协调等级范围,其他城市还处于轻度或中度失调水平,耦合协调度存在空间上不平衡、整体水平偏低的现象。最后根据分析结果,针对每个协调度等级提出一些具体改进措施,以期对河南省旅游目的地系统与城镇化发展提供新的研究思路和理论支持。

关键词:旅游目的地系统;城镇化发展;耦合协调度;空间分异;河南省

中图分类号: F590.1 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-1302(2020)16-0315-09

近年来,随着中国城市化进程的加快和旅游业的蓬勃发展,旅游产业系统与城镇化系统的互动关系引起了人们的广泛关注。城市化是旅游业发展的重要载体,也是拉动内需、转变经济增长方式以及优化产业结构和促进城乡统筹的重要手段。传统发展经济学认为,在工业化初期,工业化是城市化的基本动力,工业化的发展促使农业人口聚集城市,转变为非农业人口。目前,中国已经完成工业化的中期阶段,以旅游为主导的城市化通过旅游业的拉动作用,促进了旅游目的地系统与城市化系统的融合,从而不断推动当地的城市化进程。探讨旅

游目的地系统与城镇化的互动关系,对于发现区域旅游经济发展新活力和当地城市化新动力具有重要的实践意义。

1 文献综述

国外著名学者穆林斯在 1991 年首次提出“旅游城市化”(tourism urbanization)的概念,基于旅游城市化与其他类型城市的比较,提出一套框架体系,并以澳大利亚的黄金海岸和阳光海岸为例进行实证研究^[1]。国内学者黄震方等也提出“旅游城市化”的概念,并认为旅游城市化是一定区域范围内,在旅游产业的拉动下,引起的人口要素不断向城市集聚,从而使得城市的规模和数量不断增加的社会经济现象^[2];李强在借鉴前人研究成果的基础上,构建评价指标体系,以吉林省为例,研究旅游城市化机制^[3];李志飞等基于多维度视角对中外“旅游

收稿日期:2019-09-27

基金项目:国家社会科学基金(编号:16BGL118)。

作者简介:李 伟(1976—),男,湖北枣阳人,副教授,硕士研究生导师,主要从事旅游经济研究。E-mail:hubeilee@126.com。

[5]邱均平,缪雯婷. h 指数在人才评价中的应用——以图书情报学领域中国学者为例[J]. 科学观察,2007,2(3):17-22.

[6]许新军. h 指数在人才评价中的应用——以经济学领域高被引学者为例[J]. 情报杂志,2008,27(10):22-24,30.

[7]张 亮. H 指数及其改进形式在学者评价中的应用——以中国经济学领域学者为例[J]. 数字图书馆论坛,2009(7):54-59.

[8]唐圣琴,艾复清. H 指数在个人绩效评价上的应用——以国内农业烟草专业科研人员为例[J]. 商场现代化,2008,11(33):

307-309.

[9]陈韶光,徐天昊,袁伦渠. 优秀中青年科技人才评价研究与应用[J]. 科技管理研究,2001(2):63-66.

[10]黄显慧. 东营采油厂科技人才评价体系构建[D]. 青岛:中国石油大学(华东),2007.

[11]刘保民. 河南省科技人才开发与评价研究[D]. 天津:天津大学,2008.

[12]胥效文. 航空科技人才评价体系与方法研究[D]. 西安:西北工业大学,2003.

引导的新型城镇化”进行比较研究^[4];黄震方等进一步对新型城镇化背景下的乡村旅游进行理论反思与困境突破^[5];谢飞帆对新型城镇化下的工业遗产旅游进行探究^[6]。定量研究有很多,如高维全等以长山群岛为例,分别构建旅游目的地产业系统评价指标以及城镇化的发展指标,并通过 2 个系统之间的耦合模型分析旅游产业体系与城市化的互动作用机制^[7]。

综上所述可知,旅游与城镇化协调关系的研究成果主要集中在旅游产业与城镇化系统耦合度的实证研究上,鲜有从经济地理学角度研究旅游目的地系统与城镇化系统的关系。实际上旅游目的地系统内涵比旅游产业系统更加丰富,研究旅游目的地系统与城镇化系统二者之间关系所反映的信息更加全面。因此,本研究借鉴国内外文献的相关观点,遵循数据的独立性、可获取性等原则,根据河南省的实际情况,构建旅游目的地系统和新型城镇化系统的指标体系,对河南省 18 个地市的旅游目的地系统与城镇化系统的耦合和空间分异现状进行分析,旨在提出相应的解决方案。

2 旅游目的地系统与城市化作用的耦合机理

“耦合”一词起初应用于电子学领域,是指 2 个或 2 个以上介质之间在能量传导过程中相互作用与影响的物理学现象,后来此概念又应用扩大到社会经济领域,用来研究 2 个或多个系统之间紧密配合和相互作用的关系。当系统的各种要素相互促进时,它可以被称为良性耦合,反之为耦合失调。测量耦合程度有 2 个重要的指标,一个是耦合度,另一个是耦合协调度。耦合度是系统或要素之间相互作用和相互促进的程度,只有强弱之分没有好坏之分;耦合协调度是系统或要素之间相互作用和谐程度和优劣状态,它衡量系统由无序到有序发展的态势。

关于旅游目的地定义有如下研究,保继刚等从传统旅游地理角度进行研究,发现旅游目的地是能够吸引旅游者短暂停留的一定地理区空间,它是旅游资源、基础设施和相关设施的空间集合^[8]。Buhalis 认为,旅游目的地应限定一个特定的地理区域,在这个地理区域内,由统一的政府机构进行管理^[9]。2004 年世界旅游组织(World Tourism Organization, WTO)从“地理区域和明确行政界线”2

个方面对旅游目的地作出具体空间的界定,同时强调物理空间内要提供旅游产品和服务。根据国内外学者对旅游目的地定义,旅游目的地是一个能吸引一定规模的旅游者,具有明确行政区域界线并能满足特定旅游目的的各种吸引物、旅游设施和服务体系的空间集合。关于旅游目的地系统的构成要素有如下研究,Gunn 提出“四要素”理论,认为旅游目的地的构成是由交通、吸引力、服务、信息推广 4 个要素构成^[10]。我国学者魏小安从吸引要素、服务要素、环境要素 3 个方面提出“三要素”理论^[11];邹统钎提出两大核心要素理论^[12]等,进一步丰富了旅游目的地的体系要素的内涵。

随着社会发展和国内产业结构升级,我国城镇化进程不断加快,旅游目的地系统作为一个城市生态系统的重要组成部分,其发展水平与城市其他系统之间的关系越来越紧密。旅游目的地系统的发展有助于提升城市化水平,旅游目的地系统以旅游产业为先导,带动旅游消费的集聚以及旅游基础设施和公共服务体系的完善,进一步推动一、二、三产业一体化,有效引导区域范围内资源要素的合理配置,优化产业空间布局,扩大城市规模和容量,从而使城市人口、经济、社会与土地等方面的城镇化指标不断提升,可以在一定程度上推动城市化进程。

此外,城镇化系统发展反过来也会影响和促进旅游目的地系统的发展,主要表现在以下 2 个方面:一是城镇化系统发展为旅游目的地系统的完善提供了必要的支撑条件,包括城市基础设施建设、公共服务体系的完善、城市环境的治理等都有助于旅游目的地发展水平的提高;二是城镇化可以推动人口的城镇化和人口素质的提高,大大解放了传统农业系统中的农业人口,推动农业人口向市民转化的步伐,提高就业人口中非农人口的比重,同时也为旅游产业的发展提供充足的劳动力并储备高素质的人才。

旅游目的地系统和城镇化系统在地理空间上具有重合性,系统要素之间具有融合性,二者彼此相互影响、协调促进。旅游目的地通过系统内资源基础、支撑条件、市场需求、发展潜力等 4 个指标的提升,以此影响促进目的地城镇化系统,城镇化的发展通过人口、经济、社会、土地等 4 个指标的城镇化不断完善旅游目的地系统(图 1)。

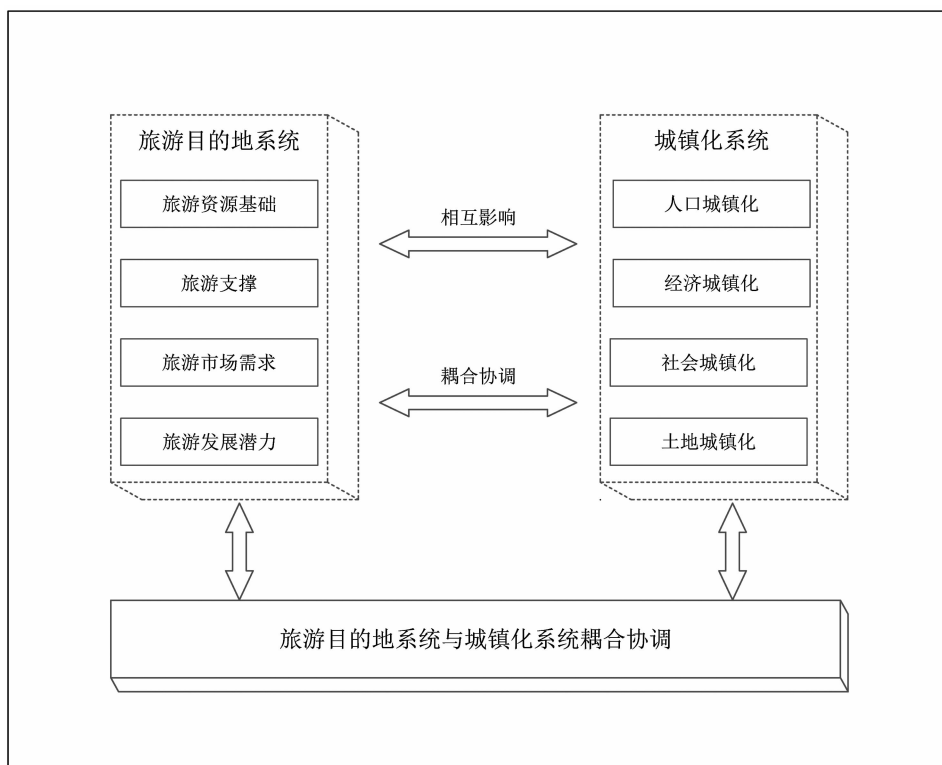


图1 旅游目的地系统与城镇化系统耦合协调关系模型

3 研究对象、研究方法和指标体系的构建

3.1 研究区域概况

河南省地处我国中东部的中原腹地,总面积约为 16.7 万 km^2 ,是我国重要的农业大省,近几年来经济总量稳居全国第 5 位。河南省下辖郑州、开封、洛阳、平顶山、安阳、鹤壁、新乡、焦作、濮阳、许昌、漯河、三门峡、南阳、商丘、信阳、周口、驻马店等 17 个省辖市和济源市 1 个省直管市。河南省也是我国的旅游资源大省,自 1998 年原国家旅游局开展中国优秀旅游城市以来,河南省有 27 个城市获此殊荣,全省 18 个省辖市或省管市全部在列,其中洛阳、开封、商丘、安阳、南阳、郑州、濮阳等市同时也是全国历史文化名城。截至 2017 年,全省共有 159 家 4A 级景区,532 个星级酒店,1 199 家旅行社,共接待海内外游客 66 511 万人次,旅游总收入达 6 751 亿元^[13],河南省旅游产业发展充满活力,旅游产业已经开始在地区经济中发挥重要作用。

2016 年中原城市群规划获得国务院批复,全省 17 个省辖市和 1 个省管市全部纳入规划中,为河南省城镇化的发展提供了重要的政策支持。截至 2017 年,河南省总人口为 108 528 500 人,常住人口为 95 591 300 人,城镇化率为 50.16%^[13],农业转移

市民化步伐持续加快,中原城市群平台作用不断增强,城镇综合承载能力全面提升。近年来,城镇化发展正助推旅游目的地系统的完善,旅游目的地系统水平提高也不断提升河南省城镇化发展的质量,但目前河南省城镇化和旅游系统面临着很多短板和制约因素,有必要对各省辖市的城镇化系统和旅游目的地系统发展水平进行分别测评,研究二者之间的耦合协调关系,找出提高整个区域竞争力的路径和方法。

3.2 研究方法

为深入具体分析耦合关系,本研究借鉴国内外学者相关评价方法思想,构建反映旅游目的地系统与城镇化系统的耦合评价模型。为消除评价指标量纲或其测度的不同,对所搜集到的数据进行无量纲化和标准化处理,并采用熵值赋权法更加客观地确定各指标的权重。

熵值法是一种客观的赋权方法,它比层次分析法、专家打分法等确定权重时更偏于客观,信息熵法是偏于客观的一种确定权重的方法。以下是通过熵值法获得的每个指标信息熵、效用价值和权重的过程。

第一,构造决策矩阵。

$$\mathbf{X} = \{X_{ij}\}_{m \times n} (0 \leq i \leq m, 0 \leq j \leq n). \quad (1)$$

式中: m 表示样本总个数; n 表示指标个数; X_{ij} 表示在第 j 项评价指标中第 i 个样本的数值。

第二,数据的处理。由于各个指标的评估内容和维度不同,为了便于计算,有必要对各指标进行标准处理。

当 X_{ij} 表示正向指标时,

$$X_{ij}' = (X_{ij} - \min X_{ij}) / (\max X_{ij} - \min X_{ij})。 \quad (2)$$

当 X_{ij} 表示逆向指标时,

$$X_{ij}' = (\max X_{ij} - X_{ij}) / (\max X_{ij} - \min X_{ij})。 \quad (3)$$

式中: i 表示样本个数; j 表示评价指标个数; X_{ij} 表示指标实际值; $\max X_{ij}$ 表示指标中的最大值; $\min X_{ij}$ 表示指标中的最小值; X_{ij}' 表示标准化后的值。

第三,计算第 j 项指标第 i 个样本指标值的比重 y_{ij} 。

$$y_{ij} = X_{ij}' / \sum_{i=1}^m X_{ij}' (0 \leq y_{ij} \leq 1); \quad (4)$$

建立数据的比重矩阵

$$Y = \{y_{ij}\}_{m \times n}。$$

第四,计算指标的信息熵 e 和信息效用值 d 。第 j 项指标的信息熵值的公式为

$$e_j = -K \sum_{i=1}^m [y_{ij} (\ln y_{ij})]。 \quad (5)$$

式中: K 表示常数, $K = 1/(\ln m)$ 。

指标的信息效用值取决于指标的信息熵 e_j 与 1 之间的差值。

$$d_j = 1 - e_j。 \quad (6)$$

第五,指标权重。第 j 项指标的权重为

$$W_j = d_j / \sum_{k=1}^n d_k。 \quad (7)$$

第六,各项指标评价值的计算。用第 j 项指标权重与标准化矩阵中第 i 个地区第 j 项评价指标接近度 X_{ij}' 的乘积作为 X_{ij} 的评价值 f_{ij} ,即

$$f_{ij} = W_j \times X_{ij}'。 \quad (8)$$

第 i 个地区的评价值为

$$f_i = \sum_{j=1}^n f_{ij}。 \quad (9)$$

式中: f_i 越大,则样本的效果越好。通过比较所有 f_i 的值,即可得到评价结论。

借鉴物理学中介质间耦合机理分析,得出多个系统要素之间的耦合模型^[14]。

$$C_n = [(U_1 \times U_2 \times \cdots \times U_n / \prod (U_i + U_j))]^{1/n}。 \quad (10)$$

式中: C_n 表示 n 个相互作用系统之间的耦合度,耦合度值 $C_n \in [0, 1]$; n 表示所研究相互作用的系统个数。

由公式(10)可以推出本研究城镇化与旅游目的地系统发展水平之间的耦合度(C)函数,为

$$C = [(U_1 \times U_2) / (U_1 + U_2)^2]^{1/2}。 \quad (11)$$

式中: U_1 、 U_2 分别表示城镇化系统和旅游目的地的综合水平指数。耦合度仅反映城镇化与旅游目的地系统之间相互影响程度,但不能反映 2 个系统之间相互协调水平的优劣。因此,借鉴部分学者对于环境与经济系统之间协调度的评价模型,引入城镇化与旅游目的地系统耦合协调度模型^[15]

$$D = \sqrt{C \times T};$$

$$T = aU_1 + bU_2。 \quad (12)$$

式中: D 表示城镇化系统与旅游目的地发展系统的耦合协调度; T 表示衡量城镇化与旅游目的地系统整体协同效应的综合评价指数; a 、 b 表示待定系数。

3.3 指标体系的构建与数据说明

3.3.1 指标体系 到目前为止,学术界仍然缺乏一个衡量城镇化的统一标准。国内文献常用城市人口占总人口的比例来反映城镇化水平。该方法数据收集较简便且很直观,但忽视了城镇化进程中社会结构、经济发展、生活方式转变等影响。在分析城镇化内涵的基础上,本研究综合比较中国权威期刊城镇化的测度指标体系,借鉴陈明星等学者的研究成果^[16],从人口、经济、土地、社会 4 个方面选取 16 个二级指标建立城镇化系统评价指标体系对河南省城镇化水平进行测定。对于旅游业,政府或学术界通常使用旅游总收入来衡量特定国家或地区的旅游发展水平。本研究在综合丁悦等对旅游目的地系统测度的指标体系^[17]后,从资源基础、旅游支撑、市场需求、发展潜力 4 个方面选取 14 个二级指标来反映旅游目的地系统发展的综合水平(表 1)。

3.3.2 数据说明 旅游目的地和城镇化指标主要来源于《2018 年河南省统计年鉴》《2017 年河南省国民经济和社会发展统计公报》、18 个地市的《2017 年国民经济和社会发展公报》以及河南省原旅游局官方网站公布数据;部分数据根据整理计算而得,个别年份缺失的数据采用相邻年份数值插值法补齐。

根据公式(1)至公式(7)的熵值法,对 2017 年河南省 18 个地市 29 项指标的 522 个原始数据进行计算,得出各指标的信息熵和权重(表 1)。从权重大小看,反映城镇化的系统中土地城镇化指标权重最大,为 0.342 3;经济城镇化指标(0.250 6)和社会

表 1 城镇化系统与旅游目的地系统综合水平评价指标体系

系统层	子系统层(权重)	指标层	信息熵	权重
城镇化系统综合水平测度体系(U_1)	人口城镇化(0.180 0)	建成区人口密度(人/ km^2)	0.934 7	0.032 4
		城镇人口比重(%)	0.890 6	0.054 3
		二三产业就业人口(万人)	0.925 5	0.037 0
		城镇化率(%)	0.886 4	0.056 4
	经济城镇化(0.250 6)	人均地区生产总值(元/人)	0.879 5	0.059 8
		人均工业总产值(元/人)	0.850 3	0.074 3
		二三产业产值比重(%)	0.929 2	0.035 1
		二三产业 GDP 密度(亿元/ km^2)	0.836 1	0.081 4
	社会城镇化(0.227 1)	人均用电量[($\text{kW} \cdot \text{h}$)/人]	0.863 1	0.067 9
		1 万人拥有卫生人员数(人)	0.904 5	0.047 4
		每 10 万人接受高等教育人数(人)	0.855 2	0.071 9
		城市医疗机构床位数(张)	0.919 5	0.039 9
	土地城镇化(0.342 3)	建成区面积(hm^2)	0.725 7	0.136 1
		人均建成区面积(hm^2 /人)	0.853 7	0.072 6
		人均道路面积(m^2 /人)	0.881 3	0.058 9
		人均公园绿地面积(m^2 /人)	0.849 6	0.074 6
旅游目的地系统综合水平测度体系(U_2)	资源基础方面(0.088 1)	A 级景区数量(个)	0.886 3	0.049 5
		4A 级以上景区数量(个)	0.911 3	0.038 6
		空气质量优良率(%)	0.932 5	0.029 4
	旅游支撑方面(0.229 4)	旅行社数量(个)	0.811 4	0.082 1
		星级饭店数量(个)	0.874 5	0.054 6
		旅客客运周转量(亿人 $\cdot \text{km}$)	0.854 5	0.063 3
	旅游市场需求(0.482 3)	国内旅游收入(亿元)	0.812 7	0.081 5
		旅游创汇收入(万美元)	0.606 1	0.171 4
		入境外国人人次数(人次)	0.588 3	0.179 2
		国内游客人次(万人)	0.884 8	0.050 1
	旅游发展潜力(0.200 2)	生产总值 GDP(亿元)	0.880 4	0.052 1
		城镇家庭人均恩格尔系数(%)	0.948 7	0.022 3
		旅游总收入(亿元)	0.811 2	0.082 2
		旅游产值占 GDP 比重(%)	0.899 7	0.043 6

城镇化指标(0.227 1)权重处于中间位置,人口城镇化指数权重最小,仅为 0.180 0。其中,城镇土地面积增长(尤其是建成区面积,权重为 0.136 1)和经济发展(尤其是二三产业 GDP 密度,权重为 0.081 4)已成为河南省城镇化最重要的影响因素,而人口增长对城镇化的影响已逐渐降低。旅游目的地系统中旅游市场需求方面的指标权重最大,为 0.482 3;旅游支撑方面(0.229 4)和旅游发展潜力方面(0.200 2)的指标权重居中;资源基础方面的指标权重最小,仅为 0.088 1。其中,旅游创汇收入(0.171 3)和入境外国人人次数(0.179 2)已成为影响河南省旅游目的地系统发展最重要的因素,而本地资源基础对于旅游目的地系统发展的影响

较小。

4 结果与分析

4.1 城镇化水平与旅游目的地系统发展的耦合协调度评价标准

从耦合与协调的角度出发,横向比较新型城镇化综合水平指数与旅游目的地系统综合水平指数,如果 $U_1 > U_2$,则旅游目的地系统落后于城镇化综合水平,即旅游滞后型;若 $U_1 < U_2$,则旅游目的地系统的发展对城镇化的发展起到很重要的拉动作用,即旅游超前型。

耦合协调度的值在 0 ~ 1 之间, D 值越大,2 个系统的耦合协调状态越好。 $D = 1$ 为耦合最佳状态,

$D=0$ 为 2 个系统相互独立状态^[15]。借鉴廖重斌对耦合协调度的评价标准^[15], 结合实际情况, 本研究将城镇化水平与旅游目的地系统发展的耦合协调标准划分如下: 由于模型中 C 值最多为 0.5, 且 T 值最多为 0.79 (< 1), 故 D 值应 $< \sqrt{0.5}$, 所以旅游目的地系统与城镇化系统之间有 6 种类型的耦合协调度, 一是 $D \in [0.1, 0.2)$, 为重度失调; 二是 $D \in [0.2, 0.3)$, 为中度失调; 三是 $D \in [0.3, 0.4)$, 为轻度失调; 四是 $D \in [0.4, 0.5)$, 为初级协调; 五是 $D \in [0.5, 0.6)$, 为中级协调; 六是 $D \in [0.6, \sqrt{0.5})$, 为优质协调 (表 2)。

表 2 耦合协调度等级划分标准		
类型	协调度 D 值	等级
高度耦合	$[0.6, \sqrt{0.5})$	优质协调
一般耦合	$[0.5, 0.6)$	中级协调
	$[0.4, 0.5)$	初级协调
拮抗时期	$[0.3, 0.4)$	轻度失调
	$[0.2, 0.3)$	中度失调
	$[0.1, 0.2)$	重度失调

表 3 城镇化水平与旅游目的地系统发展耦合协调度结果						
地区	U_1	U_2	C	D	U_1 VS U_2 , 耦合协调度类型	结果
郑州市	0.89	0.73	0.50	0.63	$U_1 > U_2$, 旅游滞后型	优质协调
开封市	0.20	0.33	0.49	0.37	$U_1 < U_2$, 旅游超前型	轻度失调
洛阳市	0.39	0.87	0.46	0.56	$U_1 < U_2$, 旅游超前型	中级协调
平顶山市	0.23	0.18	0.50	0.32	$U_1 > U_2$, 旅游滞后型	轻度失调
安阳市	0.24	0.20	0.50	0.33	$U_1 > U_2$, 旅游滞后型	轻度失调
鹤壁市	0.29	0.08	0.41	0.26	$U_1 > U_2$, 旅游滞后型	中度失调
新乡市	0.26	0.16	0.49	0.31	$U_1 > U_2$, 旅游滞后型	轻度失调
焦作市	0.36	0.30	0.50	0.40	$U_1 > U_2$, 旅游滞后型	初级协调
濮阳市	0.22	0.08	0.45	0.25	$U_1 > U_2$, 旅游滞后型	中度失调
许昌市	0.28	0.15	0.47	0.31	$U_1 > U_2$, 旅游滞后型	轻度失调
漯河市	0.23	0.06	0.42	0.23	$U_1 > U_2$, 旅游滞后型	中度失调
三门峡市	0.26	0.21	0.50	0.34	$U_1 > U_2$, 旅游滞后型	轻度失调
南阳市	0.21	0.32	0.49	0.37	$U_1 < U_2$, 旅游超前型	轻度失调
商丘市	0.16	0.10	0.48	0.25	$U_1 > U_2$, 旅游滞后型	中度失调
信阳市	0.13	0.19	0.49	0.29	$U_1 < U_2$, 旅游超前型	中度失调
周口市	0.16	0.15	0.50	0.27	$U_1 > U_2$, 旅游滞后型	中度失调
驻马店市	0.13	0.22	0.48	0.30	$U_1 < U_2$, 旅游超前型	轻度失调
济源市	0.49	0.07	0.33	0.28	$U_1 > U_2$, 旅游滞后型	中度失调
平均值	0.29	0.24	0.47	0.34		

旅游目的地系统与城镇化系统综合水平指数存在差异, 根据这种差异, 耦合协调度可分为 3 类: $U_1 > U_2$ 为旅游滞后型; $U_1 = U_2$ 为旅游目的地系统与城镇化同步发展; $U_1 < U_2$ 为旅游超前型。河南省

4.2 旅游目的地系统与城镇化耦合协调度计算结果

综合前人的研究成果, 结合河南省旅游目的地系统与城镇化发展实际情况, 并咨询相关专家的意见, 取 $a=0.4, b=0.6$, 则 $T=0.4U_1+0.6U_2$ 。运用上述研究方法对河南省 2017 年各地市旅游目的地系统与城镇化系统的耦合协调度进行计算, 从选取的各指标中算出各指标权重 (表 1)、城镇化系统综合水平指数 (U_1)、旅游目的地系统综合水平指数 (U_2)、耦合度 (C) 和耦合协调度 (D) (表 3)。

由表 3 可知, 2017 年河南省 18 个地市的城镇化系统与旅游目的地系统发展的耦合协调度均值为 0.34。河南省 18 个地市中耦合协调度值在全省平均水平以上的有 5 个, 分别是郑州市、开封市、洛阳市、焦作市、南阳市, 仅占所考察对象总数的 27.78%; 而占据河南省 72.22% 的 13 个地市的旅游与城镇化两大系统的耦合协调度均小于 0.34, 说明 2017 年河南省大部分旅游目的地系统与城镇化系统的耦合协调水平较低, 大部分处于轻度或中度失调状态。

18 座城市的旅游目的地系统与城镇化系统之间存在旅游超前型与旅游滞后型 2 种情况。郑州市、平顶山市、安阳市、鹤壁市、新乡市、焦作市、濮阳市、许昌市、漯河市、三门峡市、商丘市、周口市、济源市

等 13 座城市的旅游目的地系统发展滞后于城镇化的发展,占被考察对象的 72.22%,对于该类城市,其旅游目的地系统的发展要善于依托城镇化发展优势来满足自身的发展需求;而开封市、洛阳市、南阳市、信阳市、驻马店市等 5 个城市的旅游目的地系统发展水平超前于城镇化的发展进程,占考察对象的 27.78%,说明这 5 个城市的城镇化发展水平尚不能满足旅游业的发展需求,在一定程度上限制了旅游业的发展。

4.3 河南省旅游目的地系统与城镇化耦合空间差异性分析

根据耦合协调度模型,计算 2017 年河南省各地市旅游目的地系统与城镇化系统的评价指标和耦合协调度。按照表 2 的划分标准和耦合协调度的计算结果,可以把河南省 18 个旅游目的地城市分成以下 3 种时期。

4.3.1 拮抗时期的旅游目的地城市 根据不同的协调水平,拮抗类型旅游目的地又分为轻度失调地区、中度失调地区和重度失调地区。由表 3 可知,拮抗时期的旅游目的地城市包括南阳市、开封市、三门峡市、安阳市、平顶山市、新乡市、许昌市、驻马店市、信阳市、周口市、鹤壁市、商丘市、濮阳市、漯河市等 15 个地市,其中轻度失调的有 8 个,中度失调的有 7 个。

处于轻度失调的旅游目的地城市包括南阳市、开封市、三门峡市、安阳市、平顶山市、新乡市、许昌市、驻马店市等 8 个地市,这些城市的耦合协调度均在 0.30~0.37,在全省处于中上水平,其中南阳市和开封市的耦合协调度高于全省平均水平。以南阳市为例,其旅游目的地系统综合水平指数为 0.21,城镇化系统综合水平指数为 0.32,但其耦合协调度(0.37)在 8 个地市中最高,开封市和南阳市耦合协调度相同,二者均处于由拮抗期向一般耦合时期的过渡阶段,同时也说明这类城市由于丰富的旅游资源、旺盛的市场需求、较强的旅游产业基础以及政府对旅游产业较重视,在一定程度上刺激了当地的经济发展和人口就业,从而促进当地城镇化发展,旅游目的地系统与城镇化系统耦合正处于向良性协调方向转变。而三门峡市、安阳市、平顶山市、新乡市、许昌市、驻马店市无论是旅游目的地系统综合水平指数,还是城镇化系统综合水平指数或是耦合协调度均低于河南省平均水平,说明这些城市旅游目的地系统与城镇化系统综合水平指数较低,二者互动须要加强,耦合协调度还须要进一步改善。

处于中度失调的 7 个城市(除济源市外,分别是信阳市、周口市、鹤壁市、商丘市、濮阳市、漯河市)主要分布在河南省东北部和东南部地区。这些城市普遍远离郑州市、洛阳市等中心旅游城市,部分城市存在旅游景点建设落后、人口基数大,城镇人口占总人口比例偏低等问题,该等级城市中耦合协调度最好的是信阳市,但仅为 0.29;漯河市的旅游目的地系统评价指数(0.06)与城镇化评价指数(0.23)的耦合协调度最低(0.23),漯河市位于河南中部,远离省会郑州市,且多以平原地带为主,旅游资源相对匮乏,交通、资源在一定程度上妨碍了漯河市旅游目的地系统的发展。

4.3.2 一般耦合时期旅游目的地城市 由图 2 可知,处于一般耦合时期的有洛阳市和焦作市,在空间上分别位于与省会城市郑州市接壤的西部和北部。处于一般耦合时期的 2 个地市中,洛阳市的耦合协调度(0.56)高于焦作市(0.40),且处于正在向高度耦合时期发展的阶段。洛阳市是一个以旅游出名的城市,2017 年洛阳市的旅游产值对 GDP 贡献率较高,达到 23.71%。洛阳市的旅游目的地系统与城镇化系统的耦合协调结果为中级协调,计算结果也显示出洛阳市的旅游目的地系统与城镇化耦合协调度仅次于省会郑州市。焦作市的旅游目的地与城镇化 2 个系统的数据结果显示焦作市属于初级协调的城市,焦作市的旅游目的地系统与城镇化系统的耦合协调度为 0.40,处于由一般耦合时期逐渐向高度耦合时期过渡的阶段。焦作市原本是一个以煤炭工业著称的城市,其煤炭资源丰富,但焦作市优势产业向旅游业转变较成功,在焦作市境内分布着世界级旅游景点——云台山风景区,这也是河南省旅游行业的龙头景区,其经营管理模式更成为全国旅游行业的标杆,极大地提升了焦作市城市的整体形象。

4.3.3 高度耦合时期旅游目的地城市 处于高度耦合阶段的仅有郑州市一枝独秀。郑州市的旅游目的地系统评价指数为 0.73,说明郑州市作为旅游城市在资源条件、接待设施、市场需求和发展潜力方面具有较大优势。由表 3 可知,郑州市城镇化指数达到 0.89,处于河南省第 1 位,人口、资源等汇集使得郑州市的城镇化水平远远高于省内的其他地市,两者耦合度达到 0.50,郑州市的旅游目的地与城镇化系统互动较强。另外,从耦合协调度来看,郑州市是河南省旅游目的地系统与城镇化系统发

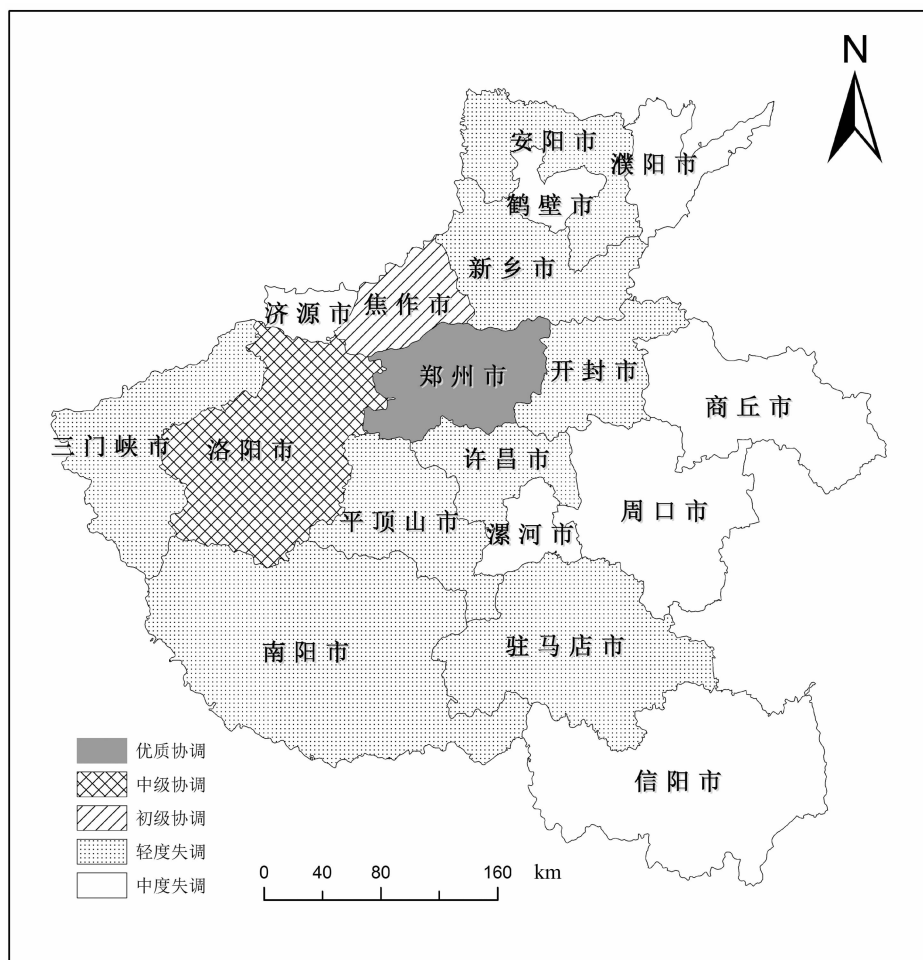


图2 2017 年河南省旅游业与城镇化协调发展空间分异

展达到优质协调的城市,其耦合协调度达到 0.63,是全省耦合协调度均值的近 2 倍。目前,郑州市的城镇化发展水平快于旅游目的地系统,郑州市的旅游目的地系统可以借助其城镇化系统带来的种种优势进一步完善目的地系统的功能和结构。

5 结论与建议

经过对河南省旅游目的地系统与城镇化耦合协调结果与耦合协调等级评价标准的比对,发现河南省旅游目的地系统与城镇化的协调等级共有两大类 5 种类型,即协调类有优质协调、中级协调、初级协调;失调类有轻度失调、中度失调。除郑州市、洛阳市、焦作市处于协调等级范围,其余 15 个城市均处于失调等级范围。其中,中度失调的城市在空间上大多位于豫东或豫南地区,且多为旅游滞后型地区,说明河南省旅游与城镇化系统耦合协调度存在空间上不平衡、整体水平偏低的现象。针对上述问题,提出如下具体建议。

5.1 以全域旅游思维,逐步完善旅游目的地系统功能

随着国内旅游消费结构转型升级,旅游出游形式由原来的团队化、小众型向自由行、大众旅游转变。因此,传统相对封闭的景点旅游模式已经不能适应大众化旅游时代的发展需要,为了改变这种局面,国家旅游局和地方政府做出很多有益的探索,并提出全域旅游的战略。2018 年国务院办公厅颁布《关于促进全域旅游发展的指导意见》,为国内旅游发展提供了具体的政策指引,全域旅游的发展理念体现了以旅游产业为抓手,通过调动全社会、全产业、全人员的积极性和参与性,推动整个区域的资源要素、环境氛围、产业结构、公共服务、文明素质等全方位提升^[18],有助于消除城乡二元结构,促进经济一体化发展,提高整个旅游目的地城市化水平,因此全域旅游的发展目标与城镇化目标是高度协调一致的。

截至 2017 年底,河南省先后有 26 个城市入选

国家全域旅游示范区创建名单,其中包括郑州、洛阳、新乡、焦作、南阳、信阳、安阳、平顶山、鹤壁、三门峡、许昌、济源等全省大部分省辖市或所辖的县级市,从侧面反映出河南省发展全域旅游具有良好的环境和基础条件。河南省应以国家全域旅游示范区创建为抓手,充分利用国家对示范区的政策支持,逐步从管理体制、政策法规、公共服务、供给要素、市场秩序、环境治理、营销推广等不断完善旅游目的地的系统功能,从而提高目的地城市的城镇化水平和质量。另外,全域旅游不是全面进行旅游开发,而是要综合考虑旅游目的地城市的实际情况,把旅游产业的带动作用发挥出来,它追求的是目的地旅游产业系统与目的地城市功能系统深度对接,实现资源整合、跨界融合、多规合一和共建共享的绿色发展理念。因此,它不仅适用于全省已纳入国家全域旅游的示范区城市,也适用于其他没有纳入示范区的旅游目的地城市。

5.2 分类推进,提升旅游目的地系统与城市化协调发展水平

以郑州市、洛阳市为代表的耦合协调度较好的城市,发挥郑州市在整个区域的中心城市和洛阳市副中心城市的地位作用,依托河南省政府在“十三五”产业规划中提出的“一核两带四区”的发展格局,紧抓郑洛新自贸区建设的机遇,通过区域旅游合作和经济一体化战略,在提升自身城镇化水平的同时,扩大对周边旅游目的地城市的辐射范围,逐步带动周边城市旅游目的地系统与城镇化协调。

处于“轻度失调”等级的城市以开封市、南阳市为代表,还包括驻马店、三门峡、安阳、平顶山、新乡、许昌等市。对于开封市、南阳市、驻马店市而言,城镇化发展水平较低,旅游目的地系统发展水平较高,应积极发挥“旅游+”的作用,优化区域产业结构,进一步推动旅游业在推进城镇化中的作用;对于三门峡市、安阳市、平顶山市、新乡市、许昌市等城镇化发展水平较高,旅游目的地系统发展水平较低的地区,以旅游目的地供给侧结构改革为出发点,通过特色资源的挖掘、旅游产品的创新、产业布局的优化,不断完善旅游目的地空间结构和系统功能。

处于中度失调等级的城市以信阳市、鹤壁市为代表,同时还包括商丘、濮阳、周口、漯河、济源等市。这些城市中除济源市的城镇化水平较高外,其余城市的城镇化发展水平和旅游目的地系统发展水平均不高,二者之间的耦合协调关系表现出明显

的失调状态。对于这些中度失调的城市,应从完善目的地系统和城镇化系统2个方面着手,发挥政府主导作用,不断改善城市公共服务和供给体系,营造良好的商业环境,优化产业结构,合理引导产业要素的空间集聚,通过旅游产业与一、二产业的整合,优化项目布局,促进旅游目的地系统和城镇化系统协调发展。

参考文献:

- [1] Mullins P. Tourism urbanization[J]. International Journal of Urban and Regional Research, 1991, 15(3): 326-342.
- [2] 黄震方, 吴江, 侯国林. 关于旅游城市化问题的初步探讨——以长江三角洲都市连绵区为例[J]. 长江流域资源与环境, 2000, 9(2): 160-165.
- [3] 李强. 旅游城镇化发展模式与机制研究[D]. 长春: 东北师范大学, 2013.
- [4] 李志飞, 曹珍珠. 旅游引导的新型城镇化: 一个多维度的中外比较研究[J]. 旅游学刊, 2015, 30(7): 16-25.
- [5] 黄震方, 陆林, 苏勤, 等. 新型城镇化背景下的乡村旅游发展——理论反思与困境突破[J]. 地理研究, 2015, 34(8): 1409-1421.
- [6] 谢飞帆. 新型城镇化下的工业遗产旅游[J]. 旅游学刊, 2015, 30(1): 5-6.
- [7] 高维全, 李悦铮. 长山群岛旅游产业与城镇化耦合协调度研究[J]. 资源开发与市场, 2016, 32(1): 96-98, 102.
- [8] 保继刚, 楚义芳. 旅游地理学(修订版)[M]. 北京: 高等教育出版社, 1999.
- [9] Buhalis D. Marketing the competitive destination of the future[J]. Tourism Management, 2000, 21(1): 97-116.
- [10] Gunn C A. Vaeatlonscape: designing tourist regions[M]. New York: Van Nestrand Reinhold, 1988: 56-79.
- [11] 魏小安. 旅游目的地发展实证研究[M]. 北京: 中国旅游出版社, 2002.
- [12] 邹统钎. 对东方旅游目的地营销智慧的反思[J]. 北京第二外国语学院学报, 2012(7): 81.
- [13] 河南省统计局. 2017年河南省国民经济和社会发展统计公报[EB/OL]. (2018-02-28) [2019-08-01]. <http://www.henan.gov.cn/2018/02-28/387734.html>.
- [14] 蒋敏. 中国省域交通与城镇化的耦合度分析[J]. 新疆社会科学, 2008(5): 19-24.
- [15] 廖重斌. 环境与经济协调发展的定量评判及其分类体系——以珠江三角洲城市群为例[J]. 热带地理, 1999, 19(2): 171-177.
- [16] 陈明星, 陆大道, 张华. 中国城市化水平的综合测度及其动力因子分析[J]. 地理学报, 2009, 64(4): 387-398.
- [17] 丁悦, 宋金平, 赵西君. 基于因子分析的青海旅游产业发展潜力评估[J]. 青海社会科学, 2010(6): 91-96.
- [18] 国务院办公厅. 关于促进全域旅游发展的指导意见[EB/OL]. (2018-03-22) [2019-08-01]. http://www.gov.cn/zhengce/content/2018-03/22/content_5276447.htm.