

刘 烨,潘 超.农产品加工企业对外直接投资与全要素生产率——基于速度、管理效率的视角[J].江苏农业科学,2021,49(10):238-243.  
doi:10.15889/j.issn.1002-1302.2021.10.043

# 农产品加工企业对外直接投资与全要素生产率 ——基于速度、管理效率的视角

刘 烨,潘 超

(南京农业大学经济管理学院,江苏南京 210095)

**摘要:**以2008—2018年农产品加工企业上市公司为样本,运用双向固定效应、倾向性评分匹配(PSM)等方法,从动态视角研究企业对外直接投资与企业全要素生产率之间的关系。结果表明:(1)农产品加工企业对外直接投资可以提高企业全要素生产率;(2)对外直接投资速度与全要素生产率之间呈现出显著的倒“U”形关系;(3)管理效率能够负向影响对外直接投资速度与全要素生产率间的倒“U”形关系。继而提出,我国政府应继续鼓励农产品加工企业走出国门,同时应将重点转向对不同企业对外直接投资速度的调控上,对管理效率高的企业,要积极鼓励他们开展对外直接投资业务;对管理效率较低的企业,鼓励其先提高内部管理效率,再开展对外直接投资。

**关键词:**农产品加工企业;对外直接投资速度;全要素生产率;管理效率

**中图分类号:** F324      **文献标志码:** A      **文章编号:** 1002-1302(2021)10-0238-05

随着我国“走出去”战略的实施以及我国传统行业面临产业升级瓶颈、国内市场增长乏力、企业产能过剩的困境,为实现技术升级和寻找新利润增长点,越来越多的中国企业调整企业发展战略,进行对外直接投资(OFDI)。自我国2003年正式发布对外直接投资年度数据以来,我国已连续8年对外直接投资流量位列全球前三,连续4年在全球对外直接投资流量中的比重超过10%。

近年来,为保障国家粮食安全和满足人民日益提高的食品消费品位,我国涉农产业对外直接投资增长迅速。农业对外直接投资流量从2003年的0.81亿美元增长到2018年的25.6亿美元。农/林/牧/渔业(不含农/林/牧/渔服务业)2018年对外直接投资存量达128.4亿美元,2005年仅为5.12亿美元,增长了24倍。

当前大多数有关企业对外直接投资的文献主要聚焦于静态视角。Kim等的研究表明,企业进行对外直接投资进入海外市场,可以帮助企业在全球市场上培养自身特性,形成独特的竞争优势,还可以通过分散化的经营策略分散风险,从而增加企业

综合能力,提升企业绩效<sup>[1]</sup>。但也有学者得出相反的结论,认为对外直接投资不一定可以提高企业经营。常玉春研究发现,企业对外直接投资与企业绩效间存在着显著的门槛效应,如果企业海外资产总量尚未达到一定程度的规模时,企业OFDI未必能够提升其企业绩效<sup>[2]</sup>。Chang等从动态视角出发,认为企业对外直接投资应采用循序渐进的方式在东道国发展,这样可以使得企业有足够的时间及能力最大程度地掌握东道国的市场信息,提升企业经营<sup>[3-4]</sup>。Vermeulen等也研究发现,当企业以过快的速度进入东道国市场后,将会对企业的经营产生负面影响<sup>[5]</sup>。

实际上,导致上述研究结论不一致的原因可能是两者之间的关系会受到企业内部差异的影响。为此,本研究引入企业内部管理效率这个因素,通过建立模型,研究农产品加工企业对外直接投资与全要素生产率之间的关系,为政府引导企业“走出去”的相关政策提供更多的理论支持。

## 1 研究设计

### 1.1 机理分析

1.1.1 对外直接投资与全要素生产率 企业或是通过并购国外知名品牌,适应当地市场环境,或是利用东道国的优势资源以增强其生产率,二者都能够扩大原有的经营规模,扩大企业经济规模,提高企业生产率。具体而言,对外直接投资可以通过以

收稿日期:2021-02-02

基金项目:江苏省社会科学基金重大项目(编号:K0201900192)。

作者简介:刘 烨(1994—),女,江苏盐城人,硕士研究生,主要从事涉农产业经济研究。E-mail:2018106003@njau.edu.cn。

通信作者:潘 超,博士研究生,主要从事涉农产业经济研究。  
E-mail:pc1227340588@163.com。

下 3 点促进企业经营,提升企业生产率:一是通过“规模经济”。企业进行对外直接投资按投资动机可分为市场开拓型和生产转移型。以开拓市场为动机的企业,加速进入海外市场能够有助于其抢占市场,获取更多的市场份额;而以生产转移为动机的企业,快速进入国际市场时,能够帮助它在短时间内以一定的规模在投资时进行生产经营,从而获得规模经济的效益,提升企业全要素生产率。二是通过“逆向技术溢出效应”。逆向技术溢出是指企业通过对外投资项目,吸引和学习东道国的先进技术,并通过各种作用机制将技术扩散至母公司,从而提升企业全要素生产率。OFDI 企业的海外分支机构可以通过并购、投资等方式来掌握东道国的先进知识和吸收东道国优秀人才等研发要素,进而获得最新的技术,降低企业研发成本,缩短企业技术进步时间。三是向市场传递企业发展态势良好的信号,降低外界投资风险感知,使企业更容易获得外部融资,缓解一定的资金压力,从而提升企业效率。

假说 1:农产品加工企业对外直接投资有利于提高企业全要素生产率。

1.1.2 对外直接投资速度与全要素生产率 企业在进行对外直接投资时,不仅需要时间进行各项经营决策,还需要时间来整合国外资源到企业自身的网络系统中。因而,全要素生产率的提高一方面得益于海外市场的运作,另一方面又有赖于技术知识和其他资源在母公司内的转换和利用。从海外投资的过程来看,当企业进入东道国的速度较慢时,它们更有可能对全要素生产率产生积极影响。首先,当投资速度较为稳健时,子公司可以有足够的时间减少外部不利因素的影响,可以更好地了解东道国市场环境,制定相应的市场战略,同时也更有利于子公司向东道国其他企业学习管理销售、新科技等技术或非技术优势。其次,当子公司向母公司转移资源与技术时,如果子公司与母公司之间能够有足够的接触和学习时间,OFDI 的反向溢出效应就越可能发生。因此,在投资节奏相对平稳的阶段,更有利于企业进行后续管理,从而进一步提高企业整体全要素生产率的提高。

但是,当企业的投资速度超过了其能力范围,投资速度过快时,企业所面临的“时间压缩不经济”可能会降低企业的投资回报率,从而影响其全要素生产率。所谓“时间不经济性”是指效率低下和事

情做得太快而产生的额外成本。由于企业在海外市场进行投资时,须要学习如何有效利用其所有权优势,利用本地资源并获得新的和隐性知识<sup>[6]</sup>。有效的学习和能力建设需要时间。企业须要花费时间来筛选,选择和实施每个 OFDI 扩展,它们还需要时间将新的外国子公司整合到现有网络中<sup>[7]</sup>。在将这些吸收为组织记忆并最终制度化为公司例程之前,需要多次迭代和交互,但从事超速海外扩张的公司通常会遭受时间压缩不经济的困扰,阻碍组织学习,导致企业执行 OFDI 时遇到困难和错误,并削弱它们吸收新知识来发展 OFDI 能力<sup>[8]</sup>,从而使得企业经营受到影响,降低企业全要素生产率。

假说 2:在其他条件不变的情况下,对外直接投资速度对企业全要素生产率的影响呈倒“U”形。

1.1.3 管理效率的调节作用 企业在对外直接投资过程中获得的“逆向技术溢出效应”的程度受到企业实体管理能力的制约,即母公司能否有效地消化、吸收、转化以及再创新获取的新技术、新资源<sup>[9]</sup>。一般来说,一是管理效率高的企业往往拥有更坚实的技术基础,较强的学习能力以及经营运用能力。从而当企业对外投资速度较快时,管理效率高的企业往往能够对技术等资源进行更好的分析、消化、吸收和整合,从而有效减少对外直接投资过快带来的消极影响。第二,管理效率高的企业具有更强的社会融合、开放和市场驾驭能力。因此,当一个企业以更快的速度进入东道国市场时,特别是当一个企业进入有较大文化和政治差异的东道国时,管理效率高的企业与其他企业相比,能够更快速地适应当地市场体制的调整,更迅速地适应新的市场环境,及时把握住这种环境中的机会占领东道国市场,从而在一定程度上减少外部不利因素。

假说 3:管理效率高的企业,能够在一定程度上削弱 OFDI 速度过快对企业全要素生产率的不利影响。

## 1.2 样本选择与数据来源

研究选用我国 2008—2018 年农产品加工业上市公司数据为样本进行分析。上市公司是目前国内管理规范且公司数据透明度和准确度较高的企业,以此类企业为样本,结果更可靠,且更加具有时效性。其中,本研究统计的农产品加工业具体分为食品加工业、食品制造业、饮料制造业、烟草加工业、纺织业、服装及其他纤维制品制造业、皮革毛皮羽绒及其制品业、木材加工及竹藤棕草制品业、家

具制造业、造纸及纸制品业、印刷业记录媒介的复制和橡胶制品这 12 个子行业。

1.3 变量定义

1.3.1 全要素生产率(TFP) 目前,对于企业全要素生产率的测算方法主要以 OLS、FE、LP 和 OP 这 4 种方法最为常见。由于 OLS 和 FE 方法在测算全要素生产率时存在同时性偏差、选择性偏差以及无法有效解决内生性问题。因此,本研究拟参考 Levinsohn – Petrin 半参数方法估计农产品加工企业全要素生产率。

1.3.2 企业对外直接投资速度(speed) 在国际商务理论中,对企业对外直接投资速度的度量主要包括 2 个层面:一是从企业对外直接投资的时间分布

角度展开,二是从企业成立至第一次进行对外直接投资的时间跨度展开。本研究借鉴 Chang 等学者的做法,将企业第一次进行对外直接投资的时间为起点,用累计对外投资数量与累计投资年份的比值来衡量该年的对外直接投资速度<sup>[10]</sup>。

1.3.3 管理效率(CPM) 本研究参照 Girma 等的做法,将企业全要素生产率与行业中平均全要素生产率的比值作为管理效率的衡量指标<sup>[11-12]</sup>。

1.3.4 控制变量 选取公司规模(size)、企业年龄(enterprise age)、董事会独立性(indep)、资本密集度(incaptials)、员工劳动生产率(labor)、综合税率(taxrt)以及企业无形资产(intang)作为控制变量。变量定义详见表 1。

表 1 变量定义

变量符号	变量名称	变量定义
TFP	全要素生产率	采用 LP 方法估算
OFDI	是否进行对外直接投资	进行为 1,未进行为 0
speed	对外投资速度	累计对外投资数/累计投资年份
CPM	管理效率	企业全要素生产率与行业全要素生产率的相对值
size	企业规模	ln(总资产)
enterprise age	企业年龄	ln(观测年份-企业成立年份)
indep	董事会独立性	ln(独立董事人数/董事会人数)
incaptials	资本密集度	ln(总资产/营业收入)
labor	员工劳动生产率	ln(人均营业收入)
taxrt	综合税率	(营业税金及附加+所得税费用)/营业总收入
intang	企业无形资产	ln(无形资产)

2.4 实证模型构建

$$TFP_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 OFDI_{it} + \sum \alpha_k controls_{it} + \lambda_p + \zeta_t + \varepsilon_{it} \circ$$
(1)

$$TFP_{it} = \beta_0 + \beta_1 speed_{it} + \beta_2 speed_{it}^2 + \beta_3 CPM_{it} + \beta_4 CPM_{it} \times speed_{it} + \beta_5 CPM_{it} \times speed_{it}^2 + \sum \beta_k controls_{it} + \lambda_p + \zeta_t + \varepsilon_{it} \circ$$
(2)

式中:*i* 表示公司,*t* 表示年份。*TFP<sub>it</sub>* 表示企业全要素生产率,*OFDI* 表示企业是否进行对外直接投资,参与过对外直接投资的企业 *OFDI* = 1,反之 *OFDI* = 0。*speed<sub>it</sub>* 表示农产品加工企业对外直接投资的速度,考虑到农产品加工企业 *OFDI* 速度对企业全要素生产率的影响可能是非线性的,因此本研究在模型(2)中加入了农产品加工企业对外直接投资速度的二次项 *speed<sub>it</sub><sup>2</sup>*,以检验可能存在的非线性影响。*controls<sub>it</sub>* 包括可能的一系列控制变量,*ε<sub>it</sub>* 为随机扰动项。同时,模型中加入了年份固定效应和省份层面的固定效应,最终为双向固定效应模型。

2 实证分析过程与结果

2.1 对外直接投资与企业全要素生产率的实证分析

由表 2 列(1)可知,本研究所选取的控制变量对企业全要素生产率的影响较大。由此,我们将企业是否进行对外直接投资作为虚拟变量纳入模型中,即令参与过对外直接投资的企业 *OFDI* = 1,反之 *OFDI* = 0,以检验农产品加工企业对外直接投资对企业效率有无影响,这也是本研究的基础。由表 2 列(2)可知,对外直接投资的系数为 0. 015 3,在 10% 水平下显著为正,表明农产品加工企业对外直接投资这一行为有利于提高企业的全要素生产率,即假说 1 成立。

2.2 稳健型检验

为保证结论的可靠性,本研究采用了倾向性评分匹配(PSM)来检验其稳健性。首先,对企业进行

表 2 OFDI 对企业全要素生产率的影响

变量	模型(1)	模型(2)
<i>OFDI</i>		0.015 3 *
		(1.887 6)
<i>size</i>	0.636 8 *** (94.698 1)	0.635 2 *** (92.930 3)
<i>enterprise age</i>	-0.011 3 *** (-5.853 4)	-0.010 8 *** (-5.608 4)
<i>age</i> <sup>2</sup>	0.000 2 *** (3.948 6)	0.000 2 *** (3.740 7)
<i>indep</i>	0.005 5 (0.087 8)	0.003 7 (0.058 0)
<i>incaptials</i>	-0.883 0 *** (-121.599 5)	-0.882 3 *** (-121.727 5)
<i>labor</i>	0.108 8 *** (20.2274)	0.109 3 *** (20.1992)
<i>taxrt</i>	0.921 1 *** (9.004 8)	0.946 3 *** (9.113 4)
<i>intang</i>	-0.024 3 *** (-4.172 9)	-0.024 6 *** (-4.218 4)
常数项	-6.023 9 *** (-59.407 9)	-5.999 5 *** (-57.892 9)
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.972 3	0.972 3
年份	是	是
省份	是	是

注:括号中为 *t* 统计量。\* 表示  $P < 0.1$ , \*\* 表示  $P < 0.05$ , \*\*\* 表示  $P < 0.01$ 。下表同。

对外直接投资这一行为的概率模型进行了估计,得到了样本中各企业的倾向性得分,并通过一比三最近邻匹配进行分析。PSM 估计结果如表 3 所示。估计系数的符号和显著性水平都没有发生根本性的变化,这与主回归的部分结果一致,验证了假说 1 的可靠性。

表 3 基于最近邻匹配方法回归结果

变量	样本	参与组	控制组	差值	标准差	<i>t</i> 值
TFP	匹配前	8.804 0	8.385 5	0.418 5	0.037 8	11.07
	匹配后(ATT)	8.804 5	8.704 5	0.100 0	0.051 7	1.93

### 2.3 对外直接投资速度与企业效率

在假设 1 成立的基础上,本部分对进行对外直接投资的企业进行分析,研究对外直接投资速度与农产品加工企业全要素生产率之间的关系。表 4 分别显示了引入对外直接投资速度一次项与二次项之后的回归结果,2 项结果中对外直接投资速度均显著。列(1)结果显示,对外直接投资速度的系数

为 0.0135,在 1% 水平显著为正,表明农产品加工企业对外直接投资速度有可能会提升企业全要素生产率。列(2)显示的是在列(1)的基础之上,加入对外直接投资速度平方项的回归结果,此时平方项估计系数在 1% 的水平下显著为负,这符合预期的结果,即对外投资速度对企业全要素生产率的影响可能存在倒“U”形非线性关系。假说 2 成立。

表 4 对外投资速度对企业全要素生产率的影响

变量	模型(1)	模型(2)
<i>speed</i>	0.013 5 *** (3.463 9)	0.025 8 *** (4.356 4)
<i>speed</i> <sup>2</sup>		-0.001 5 *** (-2.942 7)
<i>size</i>	0.650 9 *** (57.934 6)	0.650 4 *** (58.175 8)
<i>enterprise age</i>	-0.007 6 *** (-3.012 7)	-0.006 8 *** (-2.669 8)
<i>age</i> <sup>2</sup>	0.000 1 * (1.932 2)	0.000 1 * (1.664 5)
<i>indep</i>	0.132 1 (1.573 0)	0.128 4 (1.542 3)
<i>incaptials</i>	-0.884 1 *** (-79.429 7)	-0.881 8 *** (-78.590 2)
<i>labor</i>	0.112 2 *** (14.141 4)	0.112 6 *** (14.237 5)
<i>taxrt</i>	1.001 1 *** (7.750 0)	0.986 9 *** (7.680 3)
<i>intang</i>	-0.033 1 *** (-3.194 1)	-0.032 2 *** (-3.114 0)
常数项	-6.261 6 *** (-45.796 0)	-6.278 6 *** (-45.870 8)
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.970 6	0.970 7
年份	是	是
省份	是	是

### 2.4 管理效率的调节作用

本部分将  $CPM \times speed$  和  $CPM \times speed^2$  这 2 个交叉项相继引入表 5 的(1)列和(2)列中,并进行数据的中心化处理,以减少误差。结果表明, $CPM \times speed$  和  $CPM \times speed^2$  这 2 个交互项与原主效应相反,即倒“U”形管理效率对外商直接投资的速度具有负向的调节作用,假设 3 成立。也就是说,管理效率高的企业更有可能突破因投资过快而形成的贸易壁垒,从而有助于降低过快投资对全要素生产率的不利影响。究其原因,管理效率高的企业具有较高的知识储备和技术水平,在投资的缓慢阶段,可

利用的资源在投资缓慢阶段未能得到充分体现。但投资速度越快,管理效率越高的企业就越有能力适应新的市场环境,缩短内部整合的优化时间,从而更能提升企业全要素生产率。

表 5 管理效率的调节作用

变量	模型(1)	模型(2)
<i>speed</i>	0.020 4*** (3.646 2)	0.019 2*** (3.339 6)
<i>speed</i> <sup>2</sup>	-0.001 0*** (-3.057 8)	-0.000 8** (-2.216 6)
<i>CPM</i> × <i>speed</i>	-0.090 9*** (-3.553 7)	-0.136 3*** (-2.678 5)
<i>CPM</i> × <i>speed</i> <sup>2</sup>		0.009 9 (1.353 7)
<i>CPM</i>	2.750 2*** (4.561 9)	2.757 0*** (4.569 5)
<i>size</i>	0.461 9*** (10.752 1)	0.461 4*** (10.722 6)
<i>enterprise age</i>	-0.008 0** (-2.380 2)	-0.008 0** (-2.372 4)
<i>age</i> <sup>2</sup>	0.000 1 (1.219 8)	0.000 1 (1.203 9)
<i>indep</i>	0.073 3 (0.951 3)	0.072 6 (0.944 2)
<i>incaptials</i>	-0.601 8*** (-10.459 7)	-0.600 3*** (-10.402 2)
<i>labor</i>	0.107 1*** (6.663 8)	0.106 4*** (6.599 9)
<i>taxrt</i>	0.405 4** (2.449 8)	0.395 4** (2.417 1)
<i>intang</i>	-0.009 4 (-1.150 2)	-0.009 4 (-1.138 5)
常数项	-5.359 6*** (-12.132 1)	-5.343 9*** (-12.027 7)
年份	是	是
省份	是	是

3 结论与政策启示

本研究以 2008—2018 年中国农产品加工企业上市公司数据为样本,对我国农产品加工企业对外直接投资速度与企业全要素生产率之间的关系进行实证分析。结果表明:(1)农产品加工企业进行对外直接投资可以提升企业全要素生产率;(2)从动态视角来看,对外直接投资速度与企业全要素生产率之间呈现显著的倒“U”形非线性关系;(3)管理效率能够负向影响对外直接投资速度与企业全

要素生产率间的倒“U”形关系,也就是说管理效率高的企业能够更快地适应当地市场体系的整合,更快地适应不断变化的新环境,并积极利用环境中的机会来占领市场,在一定程度上减少外部劣势。这对我国“走出去”战略的实施具有一定的借鉴与指导意义。由于对外直接投资速度只有在超出合理范围时才会对企业全要素生产率产生负向影响,因而我国政府仍应进一步优化营商环境。继续加大营商环境法治保障力度,认真落实降低实体经济成本的相关政策,减轻涉农企业的税费负担,进一步激发“走出去”市场主体的活力,继续鼓励有实力的农产品企业走出国门,进行海外投资,这是缓解当前国内劳动力成本逐步上升、创新能力发展不足困境的重要途径之一。

但与此同时,我国监管部门也应关注农产品加工企业的对外投资速度。推动农产品加工企业“走出去”,须建立严格的筛选机制,加快推进内部管理效率高的企业率先开展对外投资业务,鼓励内部管理效率低的企业先提高内部管理效率,再进行对外直接投资,以提高我国农产品加工企业对外直接投资的整体运作效率。鼓励企业在对外直接投资增长的过程中,及时审视内部管理规范,加强企业内部管理制度建设,通过降低管理交易成本,提高企业快速获利能力。

参考文献:

[1] Kim W S. Wealth effects of international investments and agency problems for Korean multinational firms[J]. Journal of International Financial Mandgement( Accounting),2003,14(3):194-217.

[2] 常玉春. 我国企业对外投资绩效的动态特征——以国有大型企业为例的实证分析[J]. 财贸经济,2011(2):87-94,137.

[3] Chang S J. International expansion strategy of Japanese firms: capability building through sequential entry [J]. Academy of Management Journal,1995,38(2):383-407.

[4] Kogut B, Chang S J. Platform investments and volatile exchange rates: direct investment in the U. S. by Japanese electronic companies[J]. Review of Economics and Statistic,1996,78(2):221-231.

[5] Vermeulen F, Barkema H. Pace, rhythm, and scope: process dependence in building a profitable multinational corporation[J]. Strategic Management Journal,2002,23(7):637-653.

[6] Johanson J, Vahlne J E. The internationalization process of the firm: A model of knowledge development and increasing for[J]. Journal of International Business Studies,1977,8(1):23-32.

[7] Tsai W. Social capital, strategic relatedness and the formation of intraorganizational linkages[J]. Strategic Management Journal,

杨丽娟,杜为公.从封闭走向开放:新中国 70 年粮食进出口贸易政策的变迁与逻辑[J].江苏农业科学,2021,49(10):243-248.  
doi:10.15889/j.issn.1002-1302.2021.10.044

# 从封闭走向开放:新中国 70 年粮食进出口贸易政策的变迁与逻辑

杨丽娟<sup>1</sup>,杜为公<sup>2</sup>

(1. 兰州大学经济学院,甘肃兰州 730000; 2. 武汉轻工大学经济与管理学院,湖北武汉 430048)

**摘要:**粮食贸易政策影响粮食价格和粮食安全,直接关系到国民经济和社会发展的可持续性。采用混合研究方法,系统考察建国以来我国粮食进出口贸易政策的变迁历程与演化逻辑。粮食进出口贸易政策历经沉寂与萌芽、改革与探索、系统与完善、创新与深化 4 个阶段;从最初“不吃进口粮”过渡到“适当进口”,从“进出口适当调剂”到“统筹两个市场”,进而“走出去”,勾画出粮食进出口贸易政策从封闭走向开放的演化逻辑。增强粮食贸易政策精准性,改善粮食贸易政策响应能力,推进粮食进出口政策体系建设是我国粮食贸易政策发展的未来进路。

**关键词:**新中国 70 年;粮食进出口贸易;政策变迁;政策逻辑

**中图分类号:** F741 **文献标志码:** A **文章编号:** 1002-1302(2021)10-0243-06

作为粮食生产和需求大国,粮食进出口贸易政策对于调控我国粮食供求而言意义重大。新中国成立以来,粮食进出口贸易政策始终影响着粮食价格和粮食安全,直接关系到国民经济和社会可持续发展。我国奉行粮食自给政策,近年来国际粮食价格大幅波动,我国粮食进出口贸易政策在“大国小农”背景下增长和调整,面临政策不确定性增强等问题。尽管粮食进出口贸易的稳步上升是大趋势,贸易政策的调试与波动同样相伴随行。学者围绕我国的粮食进出口贸易政策展开研究,并取得了许多有价值的成果。但已有研究侧重于事实描述和政策解读,对我国粮食进出口贸易政策演进的历程和内在逻辑还留有进一步深入研究的空间。缺乏

对我国粮食进出口贸易政策变迁与逻辑的考察,不利于科学判断我国粮食进出口贸易发展态势和长期粮食安全局势,增加我国粮食进出口贸易面临的风险,影响我国粮食进出口贸易政策对国际粮食贸易波动冲击响应的及时性和灵活性。因此,本研究从我国粮食进出口贸易政策文本切入,考察我国粮食进出口贸易的政策变迁,研判粮食进出口贸易政策演化的内在逻辑,给出完善我国粮食进出口贸易政策的建议。理论上,对我国粮食进出口贸易政策变迁的研究,能够补充基于粮食进出口贸易视角的针对长期性复杂性政策变迁的理论依据。实践中,研究较长时期内我国粮食进出口贸易政策的变迁与逻辑,可为国家确定新时期粮食进出口战略提供参考,有利于提高我国粮食贸易政策针对性和调整的灵活性,进而优化国家粮食安全政策体系。

## 1 粮食进出口贸易政策研究综述

国外研究认为,在国际粮食供求紧张时,限制性粮食贸易政策会推动农产品价格上涨,扭曲粮食

收稿日期:2020-08-11

基金项目:国家社会科学基金重点项目(编号:20AJY013)

作者简介:杨丽娟(1980—),女,甘肃玉门人,博士,副教授,主要从事对外贸易与区域经济发展研究。E-mail: yanglj@lzu.edu.cn。

通信作者:杜为公,博士,教授,主要从事农业经济研究。E-mail: 18702711368@163.com。

2000,21(9):925-939.

[8] Zollo M, Winter S G. Deliberate learning and the evolution of dynamic capabilities[J]. Organization Science, 2002, 3(3): 223-353.

[9] 魏凡,黄远浙,钟昌标. 对外直接投资速度与母公司绩效:基于吸收能力视角分析[J]. 世界经济研究, 2017(12): 94-103, 134.

[10] Chang S J, Rhee J H. Rapid FDI expansion and firm performance

[J]. Journal of International Business Studies, 2011, 42(8): 979-994.

[11] Girma S. Absorptive capacity and productivity spillovers from FDI: a threshold regression analysis[J]. Oxford Bulletin of Economics and Statistics, 2010, 67(3): 281-306.

[12] 钟昌标,黄远浙,刘伟. 外资进入速度、企业异质性和企业生产率[J]. 世界经济, 2015, 38(7): 53-72.